РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ШЕСТО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

23. фебруар 2016. године

(Други дан рада)

 (Седница је почела у 19.00 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 86 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 Посланиче, нисте у систему, не можете да се јавите за повреду Пословника. Нема вас на екрану, убаците поново.

 (Марко Ђуришић: Јесам, погледајте на екрану да сам пријављен.)

 Не морам да гледам по сали, него овде. Ево, сад сте се појавили. Што сте нервозни?

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 93 посланика и да имамо услове за рад.

 Изволите, Пословник.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, сматрам да је повређен члан 87. Пословника, који говори да се седнице Народне скупштине по правилу одржавају уторком, средом и четвртком од 10.00 до 18.00 часова, па онда став 2. каже: „Председник Народне скупштине може да одлучи да се седница Народне скупштине одржи и другим данима, односно да Народна скупштина продужи рад и после 18.00 часова, ако за то постоје оправдани разлози, које председник Народне скупштине саопштава народним посланицима“ и став 3: „О продужењу рада на седници после 18.00 часова председник Народне скупштине обавештава Народну скупштину најкасније до 16.00 часова тог дана“.

 Сматрамо да никако није могао да се закаже наставак седнице коју смо завршили пре 24 сата за 19.00 часова у уторак. Мени уопште није јасан разлог за ову брзину и за вашу потребу да на овај начин злоупотребљавате Пословник, кршите пословничке норме.

 Једино што могу да разумем то је кукавички страх од тога да случајно не уђемо у последњи четвртак у месецу, када би Влада Републике Србије заједно са премијером требало да дође и да одговара на питања посланика. У две године овог мандата то се десило три пута; и сваки пут сте избегавали, али никада то нисте на овако бруталан начин покушавали да избегнете.

 Тај страх је велики, јер сте нам једном рекли овде – а што не продужимо рад средом до после поноћи (јер бисмо ушли у четвртак)? Критиковали сте нас што нисмо можда довољно упорни, па не седимо овде до после поноћи у среду. И сад сте се уплашили тог сценарија и заказали седницу за ово време.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, посланиче. Желите ли да гласамо о овој повреди Пословника? Да, свакако.

 Да ли неко жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има Енис Имамовић.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Своје прво данашње питање упућујем министру полиције.

 Већ неко време полиција у Новом Пазару и другим санџачким градовима у блиндираним џиповима спроводи некакве акције под изговором наводних неплаћених саобраћајних казни за најобичније саобраћајне прекршаје. Ово су акције које се спроводе на више пунктова углавном у центру града, и то преко дана и увече када су највеће гужве, а нисам приметио да се овакве или сличне акције спроводе у другим градовима у Србији, и нисам приметио ни овде у Београду.

 Сад имате ситуацију да се полиција иживљава над слободним грађанима Новог Пазара, користи класичне репресивне методе, приводи људе усред бјела дана само зато што нису везали појас или упалили светла, а та иста полиција већ годинама уназад није у стању да реши бројна тешка убиства, масовну трговину дрогом и бројна друга кривична дела на која смо упозоравали у овој скупштини а која се дешавају у Новом Пазару.

 Подсетићу вас на само нека од тешких убистава која су се десила у центру Новог Пазара а која још увек нису расветљена: убиство таксисте Мирзе Радоњице из априла 2007. године, убиство Мирсада Хаџиавдића из новембра 2005. године, убиство Сеада Шутковића у центру града пре неколико година, убиство власника мењачнице Харуна Алића такође у центру града, убиство власника мењачнице Енеса Ајдиновића испред породичне куће такође у центру града Новог Пазара.

 Замислите сад ситуацију да полиција са таквим билансом паркира блиндирани џип у центру града и зауставља и приводи људе зато што нису везали појас, и то угледне људе. Имали смо случај да су једног врло угледног лекара пре неколико привели због најобичнијег саобраћајног прекршаја. Приводе угледне привреднике, који су, узгред речено, и стално на мети некаквих тржишних инспектора.

 Зато питам министра, али и директора полиције – ко је и са којим циљем издао наредбу полицији у Новом Пазару да се овако бахато, непријатељски односи према грађанима Новог Пазара?

 С друге стране, за неколико дана, 27. фебруара, обележава се 23. годишњица отмице у Штрпцима. Прије 23 године уз асистенцију припадника МУП-а и Војске Србије припремљена је и изведена отмица, мучење и стрељање 18 Бошњака и једног Хрвата из воза 671 који је саобраћао на релацији Београд – Бар. Тада су радници Железница у пратњи униформисаних полицајаца на полазној станици у Београду легитимисали путнике, на полеђини њихових карата писали њихова имена.

 У исто време су се у тај исти воз укрцали и припадници Војске који су касније, према изјавама сведока, очигледно комуницирали и сарађивали са људима који су зауставили воз и извели ове путнике на основу имена која су написана на полеђини карата.

 Тада је из воза изведено 18 Бошњака и један Хрват, који су мучени, опљачкани и убијени. Овај случај и дан-данас није у потпуности расветљен. У Штрпцима су отети, мучени и убијени Бошњаци Санџака, грађани ове државе само зато што су били Бошњаци, недужни цивили.

 Стога тражим од министра правде да ми објасни – зашто ови људи још увек нису добили статус цивилних жртава рата и зашто чланови њихових породица нису добили статус који њима припада?

 Имајући све ово у виду, јасно је да се полиција и правосуђе према овим случајевима опходе као пред шведским столом, узимају оне случајеве који су погодни владајућем режиму за ширење страха, нарочито сада у предизборној кампањи, а у исто време одбијају да Бошњацима у Санџаку пруже основна људска права, као што су право на живот, слободу, право на сигурност и једнакост пред законом.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

 Реч има Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, моје посланичко питање упућено је председнику Владе, господину Александру Вучићу.

 Господине Вучићу, 2012. и 2014. године ви и ваши коалициони партнери у кампањама за републичке и локалне изборе сте обећавали грађанима Ниша бољи живот, више радних места, уређенији град, поштенију градску власт, уређенији и пунији буџет, једном речју бољи живот. И, грађани Ниша су вам поклонили поверење и 2012. и 2014. године.

 Све што се радило на привредном препороду града Ниша и околине, југа и југоистока Србије је равно нули. Ниједно од ваших предизборних обећања, бар што се тиче грађана Ниша, нисте испунили. У граду Нишу ми за ове четири године имамо 470 привредних субјеката мање, 201 радња мања, 2.200 радних места мање.

 Оно што је интересантно је одговор који је дао господин Сертић, министар у вашој влади, који је рекао да је у граду Нишу укупно реализовано за време ваше власти 9.511.520.000 динара или је реализовано 6.386 пројеката. То је можда тачно, али под условом да се један човек запослио за сваки пројекат који је реализован у граду Нишу, ми бисмо имали 6.386 радника више упошљених, 6.300 радника мање на бироу.

 Град Ниш има 36% незапослених, сам град има преко 32.000 незапослених, а Нишавски округ безмало 50.000. Ниједно ваше обећање није реализовано. Једино што је било остварено запослење то је „Џонсон електрик“, пре нешто више од пола године, то је 350 или 400 радних места. То је добро, али то је по уговору о стратешком партнерству који је Влада још 2010. године потписала са том фирмом.

 Оно што јесте запослили, то су ваши чланови странака у јавним предузећима и Скупштини града и општинама града Ниша. То се види по томе што је буџет на позицији плата града Ниша за 2012. годину био 1,8 милијарди, а данас 2016. године 2.250.000.000.

 Оно што је исто битно, да на доходовној страни нишког буџета 2016. године је предвиђено три милијарде на име уплате пореза на зараде, а 2012. године то је било три милијарде и 600 милиона. Шестсто милиона мање него што је било 2012. године. То је ефекат ваше власти.

 Надам се да ове године у кампањи нећете ићи са истим обећањима, јер ја дубоко верујем да вам грађани Ниша на ова обећања неће дати поверење.

 Друго питање – зашто ништа нисте урадили ви и ваша влада за измештање пруге из центра града? Оно што сте затекли 2012. године, а то је да је град Ниш урадио генерални урбанистички план у ком је предвиђена нова траса измештене пруге, затим је урадио план детаљне регулације нове трасе пруге и комплетну геодезију будуће нове трасе. На томе се стало. И, ништа нисте урадили. Прстом нисте мрднули.

 Оно што сам добио од министарке Зоране Михајловић као одговор је да је цена нове трасе једнака траси између Ниша и бугарске границе, да се она креће између, замислите, 84 и 160 милиона евра (врло је прецизан податак; одокативна нека метода, која се, изгледа, практикује у вашој влади код одређивања цена онога што треба да се инвестира) и да ће се о томе одлучити када се буду стекли услови.

 Оно чега се плаше грађани Ниша је да у изнудици не буде привремено електрификована пруга кроз центар града, као што је ваш бивши директор Железница Србије био најавио пре него што је смењен.

 Дубоко верујем да до тога неће доћи, јер грађани Ниша су пар пута скупштинским одлукама, једногласним скупштинским одлукама и опозиције и позиције рекли не прузи у центру града. Рекли су да желе да се пруга измести, и то је став свих грађана Ниша без обзира на њихову политичку припадност. Надам се да ће на следећим изборима доћи нова власт, која ће, господине Вучићу, моћи да испуни обећања дата у предизборној кампањи. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Муамер Бачевац.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Поштоване колегинице и колеге народни посланици, уважена председнице и председништво, желим да подсетим, ради јавности и грађана који живе у Санџаку, на ружне ствари које се дешавају у оближњој општини Тутин, у којој је на власти Странка демократске акције и њен препознатљив председник Шемсудин Кучевић.

 Ја сам и јуче указивао у оквиру Закона за заштиту од заразних болести да смо имали једну озбиљну кризу у току ове године, да шест месеци није одношено ђубре, да је дошло до озбиљног застоја у хигијенским условима, да је чак почела стока да умире и да је било заиста алармантно стање у самом граду, односно општини.

 У општини није решено водоснабдевање. Недавно смо причали о спортској инфраструктури, где смо видели да код њих објекти нису мрднули од 2000. године и, практично откако је ова гарнитура на власти, имамо заиста једно руинирање и пропадање и безизлазно стање за грађане те општине, која је погранична општина и из које људи заиста мигрирају.

 Грађани ове општине обратили су ми се са једним озбиљним проблемом. Наиме, председник општине Шемсудин Кучевић је 2014. године донео и потписао некакво решење којим је дозволио једном приватном предузећу из Тутина да врши експлоатацију кречњака, као и техничког камена из села Детане и потписао је решење чак о извођењу рударских радова иако није имао одобрење самог Рударског института.

 С обзиром на то да је ово велико село и да се то налазиште налази у самом селу, на 50 метара од гробља, на 100 метара од кућа, житељи су спречавали и већ спречавају две године да дође до овог чина, за који се установило да је чак противзаконит. Пуне две године мештани овог и оближњих села онемогућавају изградњу каменолома, с обзиром на то да би то угрозило њихову егзистенцију, да би то уништило њихову основну делатност од које живе, а то је пољопривреда и сточарство.

 Да апсурд буде већи, исти овај председник општине је 2004. године потписао потпуно супротно решење, а то је да се утрине и пашњаци мештанима села Детане дају на коришћење и онемогућава се, практично забрањује промена намене овог земљишта, изузев изградње рибњака, а све на основу Закона о враћању утрина и пашњака селима на коришћење.

 С обзиром на то да нико од упошљеника у општини није хтео да потпише ову одлуку, потписао га је сам председник општине, за шта он нема надлежност и, наравно, намучени сељани поднели су кривичну пријаву против председника Кучевића, али одговор још нису добили.

 Судија у Тутину је исправио своју грешку приликом доношења првостепеног решења и у другом решењу које је донео у седмом месецу 2015. године по решењу Вишег суда у Новом Пазару утврдио је да државину на тој катастарској парцели имају мештани датог села, па се очекује да Виши суд у Новом Пазару и потврди ову пресуду.

 Заиста су се мештани намучили, чак добили неколико кривичних пријава, било је разних тешких ситуација, чак у прошлој години у Рамазану је било и насртаја, уз асистенцију полиције која је обманута, на ове људе и било је низ тешких тренутака. Желим само овим примером да вам укажем колико је тешко стање у овој рубној општини и колико има злоупотреба. Но, то није једини проблем.

 Наиме, мештани су ми се поново обратили и указали на један проблем који је направио председник општине поново у селу Детане, јер је то село које је удаљено само два километра од Тутина – почео је да продаје сеоско земљиште на површини од 19 хектара које је коришћено као пашњак и на тај начин онемогућио мештане да се баве сточарством.

 Оно што је посебно битно јесте да председник општине Тутин продаје катастарске парцеле својим страначким симпатизерима, и то три месеца пред изборе, што је изузетно симптоматично и указује на бројне нелегалности, те стога позивам надлежне органе да реагују и провере ово стање.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Весна Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, председнице. Моје данашње питање упућујем Влади Републике Србије и оно се односи на јавне набавке и на све чешће примедбе да се основна начела јавних набавки која се односе на обезбеђивање конкуренције, транспарентности и једнакости свих понуђача у пракси не поштују.

 Закон о јавним набавкама, који је у примени од 1. априла 2013. године, најављиван је као закон који нико никада тако мудро није осмислио у борби против корупције, а после само три године од почетка његове примене долази се до закључка да је управо овај закон један од кључних генератора корупције у Србији.

 Да нешто озбиљно не штима у примени овог закона потврђује и прошлогодишња оставка председника Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки господина Варинац Саше, који је тада џентлменски мудро своју оставку образложио тиме да посао у комисији превазилази његове способности, иако сви они који се озбиљно баве јавним набавкама знају да је реч о једном професионалцу и да разлог оставке очигледно није професионалне природе.

 Оно што највише забрињава су све чешће притужбе да се на наручиоце, на комисију и најповољније понуђаче врше притисци, који се крећу од директних и индиректних претњи па све до нечега што личи на злоупотребу државних органа, пре свега тужилаштва, полиције, Пореске управе, разних инспекција и да се најчешће та врста притисака врши од стране оних понуђача чије понуде нису оцењене као најповољније а који се врло често позивају на страначку припадност, рођачке, кумовске и остале везе са владајућим странкама.

 Ја овом приликом Владу нећу питати о свим јавним набавкама у Србији, нити о јавним набавкама за које Влада, наравно, није надлежна, али хоћу да је питам о јавним набавкама које за потребе Владе Републике Србије и министарства обједињено, дакле централизовано спроводи Управа за заједничке послове републичких органа.

 Централизоване јавне набавке имају и добре и лоше стране. Добре су што се, с обзиром на количину која се набавља углавном остварују попусти, али је лоше, и то се у пракси данас у Србији заправо и показује, да се врши строга, да не кажем страначка контрола избора најповољнијег понуђача.

 Тада долазимо до парадокса да управо државни органи, институције, па и сами грађани постају жртве нечега до чега, да је добре воље и поштене примене Закона о јавним набавкама, не би дошло, а долази до велике штете и за државне органе и за грађане.

 Примера ради, набавка ИТ опреме, чија продаја се показала очигледно као врло уносна за неке фирме, које су за само две године уназад увећале своје приходе и до 300%, подељена је у три сегмента, а то је куповина опреме, одржавање опреме и потрошни материјал и укупна вредност ове јавне набавке прелази једну милијарду динара. Поновићу, једну милијарду динара.

 Али, у оквиру тога, на пример, 16. априла 2015. године на Порталу је објављен позив за подношење понуда по централизованој јавној набавци број 4/15, која се односи на набавку тонера и до данас тај поступак није окончан, као што није окончан ни поступак централизоване јавне набавке број 10/15 за набавку рачунарске опреме. Примера има још, али ја због кратког времена нећу даље набрајати.

 Оно што су моја питања је следеће – да ли Управа за заједничке послове има интерни план за спречавање корупције у јавним набавкама? Да ли је неко од запослених на пословима јавних набавки у Управи, почев од 2013. па све до данас, поднео надлежном тужилаштву пријаву због постојања корупције и да ли је о томе обавестио Владу? Колико јавних набавки је Управа предвидела планом јавних набавки за 2015. годину? (Председник: Хвала. Завршите реченицу, није проблем.) Колико је покренула и колико је окончала до 31. децембра 2015. године?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Даме и господо народни посланици, вероватно је претходна говорница мислила на вршење јавних набавки у АП Војводини када је износила замерке на примену Закона о јавним набавкама или на период од 2000. до 2012. године у целој Србији, али добро.

 Крајем јануара сам поставио питање Министарству за државну управу и локалну самоуправу везано за незаконита запошљавања у ГО Врачар, а поводом писања у дневном листу „Вечерње новости“, а све у вези са контролом коју је вршила буџетска инспекција Министарства финансија.

 Министар ми је одговорио пре неколико дана да су моје посланичко питање проследили Управном инспекторату на даље поступање, односно даљу надлежност, тј. предузимање мера, те да ће, након добијања одговора од њих, доставити целовит, односно јединствен одговор.

 Користим ову прилику да проширим посланичко питање упућено њима, односно да проширим тему незаконитих запошљавања у ГО Врачар, тј. установама и предузећима чији је оснивач Градска општина Врачар, бар оним које су још увек у животу, које још увек нису ликвидирали.

 Подсетићу да су Народни универзитет „Божидар Аџија“ успели да ликвидирају, установу од посебног значаја за културу, која је постојала неколико деценија. Они су је у току овог мандата ликвидирали као најбољи пример штеточинске власти ДС у овој београдској општини.

 Конкретно, моје питање се односи на Спортски центар „Врачар“ и на једну, најблаже речено, скандалозну ситуацију која се догодила. Дакле, 12. фебруара ове године отказ је добио дугогодишњи радник тог предузећа Младен Новаков, дипломирани економиста са преко 16 година радног стажа у струци, иначе одборник Скупштине општине Врачар. И то док је био на боловању, да ствар буде гора.

 У Спортском центру покушали су да то, доста невешто, прикажу као оптимизацију или рационализацију броја радних места или тако нешто. Међутим, да ствари не стоје баш тако говори податак да је пре нешто више од шест месеци од овог тренутка у стални радни однос Спортског центра Врачар примљен бивши директор ЈП „Пословни простор Врачар“, који је због несавесног рада, који је због лошег рада био принуђен да поднесе оставку на ту функцију. А онда ухлебљење проналази у Сектору за маркетинг, у јавном предузећу, односно у установи СЦ Врачар, и ту бива примљен у стални радни однос. Погађајте чији је истакнути функционер. У питању је истакнути функционер ДС-а.

 Сад ја постављам питање – како то тада није била рационализација? Да ли тада није био на снази Закон о забрани запошљавања? Одакле двоструки аршини? Како је данас могуће да се смени, односно да се да отказ једном раднику под плаштом рационализације, а пре шест месеци није била рационализација?

 А ја ћу вам рећи шта је суштина. Суштина је то што Младен Новаков, који је добио отказ, није члан ДС-а, суштина је да је одборник Скупштине Врачар и суштина је да је постављао одборничка питања.

 Замислите, „дрзнуо“ се одборник да обавља свој посао, „дрзнуо“ се да постави питање – како је могуће да у 2014. години дође до 15 милиона динара губитка у том предузећу? „Дрзнуо“ се да то пита и добио отказ због тога. „Дрзнуо“ се да обавља свој посао, да врши своју одборничку дужност и да постави питање – где је новац, шта сте урадили са новцем; како је дошло до губитка од 15 милиона динара? Није добио одговор, али је добио отказ. Е, то је ДС. Е, тако се понаша ДС на Врачару.

 Једини грех Младена Новакова је то што није члан ДС-а и што је поставио питање где је новац, али то демократе на Врачару не занима. Њих занима само како ће поново, по ко зна који пут, да злоупотребе ресурсе Градске општине Врачар, да злоупотребе скупштинску салу и да по ко зна који пут организују некакве трибине. И вечерас имају неку трибину и користе све ресурсе једне градске општине у корист своје страначке организације. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

 Настављамо рад.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЈАВНИМ ПРЕДУЗЕЋИМА (појединости)

 Позвани су да присуствују данашњој седници овлашћени испред предлагача: др Расим Љајић, Жељко Сертић, др Душан Вујовић и др Златибор Лончар и њихови сарадници.

 Примили сте амандмане на Предлог закона о јавним предузећима које су поднели народни посланици. Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив Предлога закона амандман су заједно поднели посланици Горан Ћирић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Весна Мартиновић.

 Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Ово је амандман који смо поднели и предложили да се закон о јавним предузећима зове законом о јавним предузећима и обављању делатности од јавног интереса. Дакле, ово је суштински предлог, не само предлог за промену имена, јер је врло важно да дефинишемо шта су кључни циљеви за уређење јавних предузећа. Ми мислимо да су кључни циљеви, пре свега, квалитетнија и јефтинија услуга грађанима Србије.

 Наш је предлог да јасно дефинишемо и циљеве Владе Републике Србије, а то је да јавна предузећа буду организована тако да су раздвојене инфраструктура и операције над том инфраструктуром. Наш је став управо, и мислим да овај предлог закона о јавном интересу треба да јасно дефинише став о томе, да треба сачувати макар 51% власништва Републике Србије над инфраструктуром, над јавним предузећима да би држава могла да подстакне конкуренцију, пре свега у подстицају приватно-јавног партнерства и приватизације над операцијама.

 Примери: Аеродром Београд свакако не треба приватизовати (најављује се приватизација Аеродрома Београд), јер је то инфраструктура над којом се развијају операције и Србија ервејза и свих осталих оператера. Циљ је, требало би да буде циљ свих нас да подстицањем конкуренције отворимо могућност за јефтинију и квалитетнију услугу.

 Исто важи и за Електромрежу Србије. Шта би значила приватизација Електромреже Србије изнад 51% у односу на власништво Републике Србије уколико касније имате монопол једног оператера који може да диктира цене? Видели смо и сами да на такав начин држава Србија нема механизме којима ће развити и подстицати утакмицу за подизање квалитета услуге грађанима, а, наравно, и снижавање цена. Управо имамо супротне примере, повећање цена струје.

 Мислим да је суштина била донети, пре свега, закон о јавном интересу, а онда уредити ове техничке детаље које нам нудите овим законом. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Једна реченица, свега. Позивам да се амандман не прихвати зато што предлог не прати садржај закона. Синтагма „делатности од јавног интереса“, чини ми се, не помиње се у садржају ни један једини пут. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Ми смо и поднели амандмане да би се дефинисао јавни интерес у овом закону.

 Министре, добро вече, уз пуну спремност да радимо до зоре, није нам први пут – тачније, не сећам се да смо некада почели у седам увече, али, ево, нисмо се бунили, дошли смо и радићемо, председнице, без икаквих проблема – али уз наду да ћемо остварити извесни дијалог и снагом аргумената убедити вас да прихватите наше амандмане, пошто то нисте урадили.

 Дакле, ми смо поднели амандман на наслов са једним циљем. И ова група амандмана које сам ја лично потписао, и мој колега Ћирић, иде у правцу тога да овај закон заправо боље дефинише јавни интерес.

 Који је јавни интерес када говоримо о јавним предузећима? Па, мислим да смо уназад двадесет година мало заборавили јавни интерес када су јавна предузећа у питању и када су делатности јавних предузећа у питању. Она су се бавила свим пословима, и политичким, и социјалним, и хуманитарним и спортским, а најмање оним пословима због којих су основана та јавна предузећа.

 Зато смо поднели амандмане да боље дефинишемо јавни интерес. Који је јавни интерес, рецимо, Поште Србије? Који је јавни интерес у обављању делатности, рецимо, „Србијашума“? Који је јавни интерес у обављању свих јавних предузећа и због чега су она основана? Ја бих рекао, да дају што квалитетнију, што бољу услугу грађанима, по прихватљивим ценама. Није јавни интерес Поште Србије да враћа паре у буџет. Јавни интерес је да унапређује своје пословање и даје што бољу услугу, што брже пошту доноси до грађана Србије. То је јавни интерес. То је оно што смо ми желели да дефинишемо.

 Министре, предлажемо да се то уради на два начина. Први, једини могућ у овом тренутку, да се амандманом промени чак и наслов закона; касније, да групом амандмана боље дефинишемо овај закон. И, по мени, можда и квалитетније решење: да донесемо чак нови закон који се тиче вршења делатности од јавног интереса, да ту дефинишемо врло јасно које су делатности од јавног значаја, који су услови за стицање лиценце за обављање делатности од јавног интереса, које су обавезе привредних друштава у вршењу делатности од јавног интереса, који су услови и околности под којима се губи претходно стечено право обављања јавног интереса. На тај начин бисмо недвосмислено дефинисали јавни интерес законима Републике Србије.

 Овако, имамо неколико закона који се баве овом темом. Имамо једно пренормирање и стварамо конфузију. Када се у закону позовете на неке одредбе о јавном интересу, ја не знам тачно на који се закон позивате. Имамо неколико закона.

 Ми, такође, предлажемо да се остале делатности које су дефинисане овим законом о јавним предузећима дефинишу боље Законом о привредним друштвима, јер су јавна предузећа заправо привредна друштва. На тај начин отклањамо било коју сумњу, односно све могуће зарезе када разговарамо о законима. Јер, овде остављамо могућност да кад неко жели да се позове на неки зарез, то има, јер са неколико закона дефинишемо јавни интерес.

 Дакле, наш предлог је или да то урадимо на начин на који смо ми предложили амандманима, од почетка, да променимо назив закона или да кренемо у израду новог закона који ће дефинисати делатности од јавног интереса. Морамо да почнемо од тога који је јавни интерес постојања и оснивања јавних предузећа. Касније ћемо видети, кроз многе наше амандмане и кроз многе чланове, да нису сви у јавном интересу, а онда очекујем од вас и образложење који је то интерес ако није јавни. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Прво, вашу опаску, односно ваш предлог да јавни интерес дефинишемо кроз овај закон не можемо да прихватимо зато што ми овим законом дефинишемо положај, рад, функционисање јавних предузећа.

 Има логике и смисла ово о чему ви причате и можемо да у наредном периоду размишљамо о томе да се кроз неку стратегију или законски оквир дефинише јавни интерес и да дефинишемо и категорије предузећа, о томе сам причао у расправи у начелу.

 Желим да вам се захвалим, мислим да сте веома коректно рекли, и веома је важно за нас да сада на неки начин то дефинишемо, да држава није водила рачуна о јавним предузећима последњих двадесет година. То, на овај начин, доживљавам као похвалу за ову владу и за нас зато што смо кроз два закона покушали да ипак ту област уредимо како бисмо добили најбољи могући резултат у интересу државе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, суштински проблем код предлога овог амандмана налази се у члану 1. Постоји мешање и говори се о јавном интересу, да су јавна предузећа јавни интерес. Битна је разлика између јавног интереса и јавних предузећа. Јавни интерес једне државе може да буде различит. Не значи да јавна предузећа морају да буду у интересу јавном. То је само у Србији, вероватно. Ако бисмо се данас вратили на расправу како функционише суштински, суштина ове расправе јесте у ставу и председника Посланичке групе СНС да мора да се мења свест. Јавни интерес не мора да ради јавно предузеће. У члану 3. јасно се говори да јавни интерес може да обавља и предузетник, односно друштво капитала. Јавни интерес је шире дефинисан у односу на јавно предузеће.

 Ја се слажем да је Србија земља која вероватно има највећи број јавних предузећа која су, чини ми се, ту непотребна. Јавна предузећа су ствар прошлости, ствар која не може да буде повезана са јасном тржишном економијом. Јавна предузећа су изузетак у либералним, модерним економским схватањима.

 Овај закон покушава да дефинише, пре свега, бољи начин функционисања тих јавних предузећа док се на тржишту поверавањем послова не дође до тога да јавни интерес, који мора да буде ограничен, не обављају или јавна предузећа у власништву државе или друга предузећа која нису у власништву државе. Када дођемо у ситуацију да имамо јавни интерес и поверавање посла које чини централна, локална или покрајинска власт, и поверава најконкурентнијим предузећима, онда ће суштина функционисања бити потпуно другачија. Овај закон о јавном предузећу тицаће се само власништва над предузећима која ми имамо, као скупштина Републике, локалне управе, односно покрајине, а јавни интерес се свакако дефинише другим законима.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив Главе I, наслов одељка 1. и члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Користићу два плус пет минута.

 Врло интересантна тема. То смо колега Павићевић и ја показали на тај начин што смо употребили најјаче оружје против лоших закона које може да буде употребљено, а то је амандман „брише се“, на свих 86 чланова овог закона и, наравно, на добар део других закона који су ушли у ову корпу, у овај гулаш, у овај, како бих га назвао, боље да не бирам речи више, један скуп закона који немају везе један са другим апсолутно никако. Да ли су јавна предузећа у Лихтенштајну, да ли је јавно здравље у Смедереву, да ли је метрологија, не знам где, у то нећемо да улазимо.

 У сваком случају, први разлог је, за све те законе, то што је недопустиво да се том брзином прогурава, потура, гура испод жита, или како већ хоћете да то дефинишете, овако велика група закона, без било какве могућности за било какву озбиљну расправу.

 Наравно да ћемо остати овде целе ноћи, али то сви разумни овде схватају као политичко-спортску активност бунта опозиције против силовања процедуре у парламенту од стране актуелне власти, и то није први пут. Ово је први пут да почињемо у седам сати, али није ни то најгоре.

 То су основни разлози за све законе.

 Посебно је важно питање закона који дефинише област јавних предузећа и зато посебно овај закон не сме да прође на овакав начин. Прво, пре две, две и по године је донет један закон, који је, наравно, тада проглашаван за савршен, најбољи на свету, први у историји, „љуби га мајка“, не знам које све комплименте није имао. Ево, сада, за мање од две и по године, ми добијамо нови закон, који је, наравно, још бољи, још савременији, још реформистичкији, први пут у историји, наравно, као и онај од пре две године. То је недопустиво.

 Област јавних предузећа. Чули смо већ колеге које су дале различита мишљења о томе шта су јавна предузећа, која је потреба за њима, шта треба да обезбеде јавна предузећа. Постоје дефиниције које иду у левичарску демагогију и дефиниције које иду ближе неком тржишном виђењу привреде у савременом свету.

 Наравно да Нова странка мисли да треба имати што мање јавних предузећа. Наравно да је врло мало тих области од јавног интереса због којих не може бити основана нека нормална корпорација са приватним власништвом или PPP (илити јавно-приватним партнерством), него да баш мора експлицитно и једино да буде у државном власништву. Скоро да не постоји таква област. У свету данас имате приватне водоводе, имате приватне улице по неким америчким градовима; да не говорим о железници, производњи и дистрибуцији струје, производњи наоружања, продаји наоружања, електронским медијима, о свему ономе што пише, иначе, у другом члану, на који смо исто дали амандман.

 Овде пише да се овим законом уређује правни положај јавних предузећа и других облика организовања који обављају делатност од општег интереса, а нарочито оснивање, пословање, управљање, имовина и друга питања од значаја за његов положај.

 Верујте, сви знамо, то зна српска јавност, то зна актуелни министар, и министар пре њега, а вероватно и министар који ће доћи после Сертића, да су јавна предузећа у Србији (не само у Србији, али нас интересује Србија, ово је српски парламент) места за корумпираност, непотизам, за аматеризам у пословању, саставни део сваког организованог криминала. Свака организована криминална група има једно јавно предузеће које је корисник или које они користе у свом деловању.

 Та прича о томе да ће јавна предузећа обезбедити бољи положај потрошача никада нигде није потврђена. Шта је реалност данас? Да не постоји јавно предузеће, или скоро да не постоји... Ако се направи један консолидовани биланс, један добар одитинг, ниједно предузеће не послује, а да је јавно, са профитом. Ни „Телеком“. А да не причам о „Ер Србији“, Аеродрому и тим другим заблудама. Значи, ни оно за које сви мисле да је савршено, ни оно не послује са профитом. Зашто? Зато што је у природи капитала да буде у приватним рукама, а не да буде део неке опште, заједничке, виртуелне имовине.

 Зато је требало урадити, не само ова влада, не само ова власт у последње четири године, него и пре тога, пуно да се та ситуација промени и да јавна предузећа постану реткост.

 Да ли се овим законом нешто мења? Не. Не, ништа. Та козметика да директор мора да има факултет... Па, наравно да треба да има факултет, то се ваљда знало и пре. Да има појма о делатности тог предузећа – мислим, то се подразумева. То не даје никакав нови квалитет овом закону, него је овај закон једна класична предизборна група речи, слова, реченица, где се то нуди као, ево, сад ћемо да решимо све. Као што ћемо да потписујемо најбоље уговоре у историји, наравно, али од јуна месеца, када прођу избори, па ће тада да буде завршен посао са предузећима која су у неким процесима оздрављења, па ћемо тада све да одстранимо, али само да прођу избори.

 Мислим да за једну озбиљну државу то није добар поступак. Мислим да за Владу, за скупштинску већину, за владајуће партије, које мисле да сигурно остају на власти, посебно за њих није добро да своју будућност (то се, наравно, неће десити, али да не кварим ваше снове)... Да ће за будућност у тим сновима бити јако тешко радити по лошим законима, као што је овај закон.

 Ове законе треба брисати и направити боље законе.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Владимир Павићевић. Посланиче Павићевићу, пет минута имате.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, господин Живковић је дао један увод у контекст амандмана које смо ми поднели на овај предлог закона. Ја бих хтео да вам кажем овако, што би се рекло, директно у лице, министре Сертићу, да својим делањем овде у Народној скупштини ви симболизујете континуитет једне лоше праксе Владе чији сте члан. Па, још нисмо заборавили, поштована господо, ни садржину Закона о привредним коморама, о којем смо такође овде сатима расправљали, објашњавали да не треба да се уводи обавезна чланарина за чланове Привредне коморе. Нико не зна колико је недеља прошло, а ви сте, министре Сертићу, послали још један, веома лош, законодавни пројекат.

 Ево, поштована господо, да на примеру нашег амандмана на члан 1. овог закона покажем ову своју тврдњу и понудим аргументацију за њу. Чланом 1. предвиђа се следеће, дефинише се предмет закона и тамо пише: „Овим законом уређује се правни положај јавних предузећа и других облика организовања који обављају делатност од општег интереса, а нарочито оснивање, пословање, управљање, имовина и друга питања од значаја за њихов положај.“ Ко чита садржину члана 1, одмах се пита чему служе та јавна предузећа иначе и како ће се правно уредити њихов положај у нашем систему.

 Поштована господо, на основу система идеја, веровања, вредности и мишљења које заговарамо ми народни посланици Нове странке у Народној скупштини, мислим да је јасно да јавна предузећа и неке друге организације треба да постоје само онда – у ретким ситуацијама, министре Сертићу – када се тржишним механизмима никако не могу обезбедити услови пословања приватних компанија које би могле да остварују профит. Дакле, нема интересовања, нема интереса за такво делање. Будући да постоје неке области, постоје неке теме које су важне за наш заједнички живот у нашој политичкој заједници, а да нема тржишног интереса да се неко бави тиме, формира се нека врста предузећа која се баве тим.

 Шта ја онда закључујем? То мора да буде неко питање коме ми посвећујемо примерену пажњу, министре Сертићу, на озбиљан начин приступамо расправи о тим питањима. А шта ми имамо овде, поштована господо и министре Сертићу? Право да вам кажем, ја више замерам својим колегама народним посланицима на једном понизном односу према Влади Србије када пристају на то да имамо, министре Сертићу, ноћне седнице о једној оваквој ствари, која је веома важна.

 Ја сам први пут народни посланик, поштована господо, али сам мало питао, мало сам питао искусније народне посланике, министре Сертићу, да ли је икада било да седница Народне скупштине почиње у седам сати. Никада, рекли су ми да је ово први пут. Рекли су ми, трајала је до поноћи, трајала је до зоре, ја сам овде остајао до зоре, али да почиње у ноћним сатима, нико од ових искуснијих политичара није могао да се сети да је то било.

 А онда министар Сертић, поштована председнице, у образложењу за неприхватање овог амандмана нама напише следеће: „Амандман се не прихвата из разлога што не постоје образложени разлози за предложени амандман“.

 Поштована господо, председнице Гојковић, на две странице ми образложили министру Сертићу зашто је неопходно да избрише овај члан и све наредне чланове овог предлога закона. На две странице. Ево прве странице, ево, поштована господо, друге странице. А министар Сертић, госпођо председнице, нама одговара да нисмо понудили ни образложење за прихватање нашег амандмана и, будући да нема образложења, да не може да прихвати наш амандман. Па, ево образложења, господине Сертићу.

 На основу ове две странице, ја ћу на овој ноћној седници, поштована председнице, да аргументујем сваки наш амандман, до последњег члана овог предлога закона. Ако треба до зоре – до зоре; сутра до поднева – до поднева; до четвртка у четири, када Влада долази да одговара на наша питања – до четвртка у четири, када би Влада по правилима требало да дође да одговара на наша питања, а не долази, поштована господо.

 Ово је био увод. Очекујем одговор господина Сертића.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Изволите, министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, веома је важно када ми вама, као министри, образлажемо наше предлоге и идеје за закон и за сваки члан дајемо образложење, обично у начелној расправи, и када говоримо данас у појединостима, да сваки члан добро прочитамо и да знамо шта значи.

 Први члан закона о јавним предузећима дефинише положај јавних предузећа; каже зашто постоје, да треба да имају своје органе управљања, да буде дефинисан начин пословања, да се дефинише имовина и све остало.

 Оно што поштовани посланици опозиције овим предлогом закона предлажу, то је да наша јавна предузећа не постоје уопште. Или да постоје, а да не буду уређена ни на који начин. Отприлике, као у време када су они били на власти и управљали предузећима, па смо због тога добили милијарде и милијарде дугова у нашем буџету. Због тога данас враћамо сва средства која морамо да вратимо међународним кредиторима.

 Што се тиче вашег образложења, могли сте да напишете и двадесет, тридесет или педесет страна, колико је и закон. Важно је шта пише у образложењу. Ништа целисходно нисте написали у вашем образложењу да бисмо могли да прихватимо овакав предлог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважена председнице Народне скупштине Републике Србије, господине министре Сертићу, поштоване даме и господо народни посланици, предлажем да се амандман одбаци јер је неприхватљив. Зашто је неприхватљив? Јер захтева да се члан 1. брише, а то значи да се брише уређење правног положаја јавних предузећа, нарочито оснивања и, подвлачим, управљања јавним предузећима, имовине и других веома важних питања од значаја за положај јавних предузећа.

 Поштоване даме и господо народни посланици, поставља се једно питање – зашто предлагачи амандмана траже брисање овог члана закона у којем се, поред осталог, дефинише управљање јавним предузећима? Одговор је врло једноставан – зато што желе задржати стање у јавним предузећима из времена бивше власти, бившег режима, када су у јавним предузећима владали хаос, безакоње и криминал.

 Дозволите да кажем само један пример. Директор једног јавног предузећа у Београду... Односно, за време власти тог директора, а био је из странке бившег режима, то предузеће је проневерило 310.000.000 динара, а правоснажно су осуђени на 73 године затвора. То је такозвана „ђубретарска мафија“.

 У једном другом предузећу, 700.000 евра су потрошили само за гориво, а 110.000.000 динара за репрезентацију! Е, више неће моћи, господо из бившег режима и предлагачи мењања члана овог закона, јер се овим чланом и читавим законом омогућава како праћење, тако и надзор и контролне функције над пословањем јавних предузећа.

 Зашто предлагач амандмана, даме и господо, предлаже овај амандман, а ја тврдим да је он несврсисходан, чак и неозбиљан? Поред осталог што сам већ образложио, и због тога што предлагачи амандмана, и један и други, ама баш никада у дану за гласање нису присутни у овом високом дому и не гласају за своје амандмане. Мислим да то што не гласају за своје амандмане није академски честито, ни грађански одговорно. Зато предлажем да се овај амандман одбије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани гости, овако добар амандман један сам није могао смислити. Морала су двојица да учествују. Изузетно технички дотеран амандман, па, рецимо, једна реченица има 85 речи. У овом образложењу амандмана, који гласи – брише се, наведено је, у једној реченици, пребројао сам, 85 речи. С обзиром на то да су предлагачи експерти за зарезе, запете и тачке, могли су између тих 85 речи ставити неку тачку, да не буде ова реченица превише сложена.

 Између осталог, они траже да се закон овим амандманом прогласи ништавним. Из којих разлога? Рецимо, један од разлога им је то што се, између осталог, у начелу расправљало и о потврђивању уговора између Републике Србије и Републике Јужне Кореје о избегавању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак. Из разлога расправе о том споразуму и закону, они траже да се њихов амандман усвоји. То им је образложење. Никако ми није јасно какве везе има Кореја са јавним предузећима, насловом о јавним предузећима итд.

 Надаље, у усменом образложењу смо чули свашта. Чули смо о корумпираности, непотизму итд. И даље тврдим да добро треба да размислимо с обзиром на то да се ради о експертима из те области, јер су они то спроводили. Они су говорили о организованом криминалу. У те странке бившег режима, када улазиш, не знаш да ли си ушао у странку или у организовани криминал. И сада они причају како је нешто организовани криминал, а да закон још није ступио на снагу, није још усвојен.

 Такође, говорено је о јавном интересу, општем интересу. Они су уместо општег интереса имали приватни интерес. Уместо јавних послова, имали су приватне бизнисе. То је било ортачко друштво, које сада предводи онај војвођански властелин, који није знао шта је доста. То је била машина за черупање народа, која је установила један дивљи, предаторски капитализам, где сада имамо неколико људи који имају све, имамо милионе који немају све.

 Овде смо чули да директор треба да има факултет. Код њих је само ствар у имању. Ваљда треба да заврши факултет, а не да има факултет. Толико о писмености.

 На крају се говорило о гулашу. Сада питам, какав гулаш и које вино иде уз тај гулаш? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели Горан Ћирић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Весна Мартиновић.

 Желите реч? Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Предлог нашег амандмана гласи: „Члан 1. Јавна предузећа су правна лица, привредна друштва, чије је оснивање, управљање, статусне промене, промене правне форме, престанак и друга питања од значаја за њихов положај, уређено законом којим се уређује материја привредних друштава, а која обављају делатност од јавног интереса.“

 Предложеним амандманом јасније се дефинише правно лице које обавља делатност од јавног интереса.

 Од колеге смо, поводом дискусије о претходном амандману, чули да јавно предузеће не мора да обавља делатност од јавног интереса. А шта би друго обављало?

 Треба нагласити, суштина овог амандмана је да јавна предузећа морају да раде у јавном интересу да би поправила квалитет услуга грађанима и на читавој територији Републике Србије пружиле приближно једнак квалитет тих услуга.

 Тачно је и то да делатности од јавног интереса не обављају само јавна предузећа, него и друга привредна друштва, и акционарска друштва и мешовита друштва. За то имамо пример: „Телеком Србија“ није јавно предузеће, већ акционарско друштво, али обавља делатност од јавног интереса, јер је, сложићемо се, јавни интерес да сви грађани Србије, у сваком делу Србије имају квалитетну интернет, телефонску и сваку другу мрежу. То јесте јавни интерес.

 Ми смо желели управо то. Драго ми је, господине министре, да сте прихватили нашу идеју. Демократска странка се залаже управо за то – дефинисање закона, пре свега закона о јавном интересу, у коме ће се раздвојити инфраструктура, што је суштински важно и не треба да се приватизује до изнад 50% другог капитала, страног капитала, него држава треба да задржи 51%, и то треба јасно рећи у том закону. С друге стране, треба подстицати утакмицу, да би појефтинила услуга и да би била квалитетнија, увођењем нових оператера над том инфраструктуром. Држава без те инфраструктуре, у сваком погледу, од аеродрома, телекомуникационих канала, Електромреже Србије, неће имати механизме да управља тржиштем и да подстиче то тржиште да бисмо добили јефтинију и квалитетнију услугу за све грађане Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Поново кратко. Позивам да се амандман не прихвати. Упућујем предлагаче на мишљење које смо добили од Владе и кратко додајем да садржај који је предложен далеко више приличи члану 3. Мислим да је ту веза врло очигледна.

 Овде имамо наслов који би остао, предмет овог закона, а немамо текст који би ишао у духу – овај закон регулише то и то. Верујем да је ту ствар више него јасна. Ако је интенција овог предлога амандмана била да се онај јавни интерес о коме смо причали малопре уведе у причу, то је само добар почетак.

 Погледао сам све амандмане предлагача. Оно што је предложено, не може да замени употребу општег интереса у комплетном тексту закона, тако да су, у пакету гледано, сви ови предлози лоши. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Министре, када кажете – опозиција је поднела неке амандмане и да ми желимо нешто да укинемо, прво, или реците која странка у опозицији или реците име и презиме посланика који је то поднео да бисмо могли у једном дијалогу да вам објаснимо шта смо нашим амандманима хтели да кажемо, ако вам већ није јасно. Дакле, ја сам поднео седам амандмана, врло смислених, са јасним предлогом. Вређа ме када кажете да ја желим нешто да укинем. Рекли сте – опозиција. Ја сам из опозиције, те сам схватио примедбу као личну иако знам да није упућена мени. Чисто због дијалога, дуга је ноћ, прихватам извињење, због дијалога који ћемо водити.

 Добра је прилика да посланицима и јавности објасните јавни значај јавних предузећа или од ког то значаја јавна предузећа треба да обављају своју делатност. Од јавног значаја, од општег интереса, од приватног интереса или од неког другог? Па, у најлибералнијим економијама ти послови се поверавају, да ли путем PPP или неким другим путем, уговорима. Али, опет, ти послови који се поверавају су послови од општег и јавног значаја. Не знам који други значај ...

 Малопре смо чули да јавна предузећа не би требало или могу да обављају неке послове који нису од јавног значаја. Које послове? Од чијег значаја? Тврдим да се јавна предузећа оснивају искључиво ради делатности од јавног значаја. Који други значај, рецимо, могу да имају „Србијашуме“, „Србијагас“, Пошта, Електропривреда Србије? Који други значај могу да имају та предузећа осим јавног значаја? Добра је прилика да то објаснимо.

 Дакле, још једном, овим амандманом... Он је след ове групе амандмана коју сам ја потписао заједно са колегом Ћирићем. Дакле, хоћемо неколико ствари: хајде да раздвојимо јавна предузећа, хајде да боље дефинишемо јавни интерес. То можемо да урадимо на два начина: или да овај закон редефинишемо, додамо му конкретну дефиницију јавног значаја, које су то делатности од јавног интереса, или да разговарамо о новом закону, који ће комплетно дефинисати јавни интерес.

 Пошто су амандмани на овај закон, ево, можемо о томе да разговарамо, али до сада нисам чуо аргументе против наших амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Изволите, министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја вам дугујем извињење, посланиче, за уопштени назив опозиције приликом мог обраћања малопре. Захваљујем се свим посланицима који су дали конкретне предлоге за измену одређених чланова овог закона, без обзира на то да ли се ми слагали око њих или не.

 Конкретно, што се тиче вашег предлога, овај закон и ове измене које смо сада донели управо омогућавају јавно-приватна партнерства и улазак приватног капитала, што је веома важно. У наставку ове седнице вечерас, имамо неке измене Закона о јавно-приватном партнерству како бисмо и њега у неким стварима поједноставили и, с друге стране, дали веће обавезе онима који дају то јавно право, да знају на који начин одговарају пред грађанима Србије.

 Оно што је важна новина у овом закону јесте да смо до сада имали праксу и могућност да одређени део пословања јавно предузеће да приватној компанији или неком приватнику без икаквих услова. Дакле, није био дефинисан начин давања посла. Ми сада кроз овај закон уводимо Закон о јавно-приватном партнерству као обавезан закон, на основу кога се додељују одређена права, а у Закону о јавно-приватном партнерству су дефинисани услови под којима се то ради.

 Чак, у том делу закона, не знам колико се сећате наше расправе од јуче, рекли смо да све услуге морају да иду по Закону о јавним набавкама. Тако да смо у великој мери построжили услове на основу којих се могу доделити послови. Дакле, отворили смо потпуно транспарентно понашање свих. Наш интерес је да јавна предузећа функционишу на најбољи могући јавни начин како бисмо сви били контролори онога што се дешава, не само међу републичким предузећима, него и у ових преко 690 предузећа на локалу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице и господине министре, и ја сам увређен зато што сте овде, вероватно омашком, неке народне посланике назвали опозицијом.

 Још сам више изненађен што се неки народни посланици представљају опозиционим ако се зна да је њихов шеф странке шеф режима у једном великом делу Србије који се зове АП Војводина. Како може неко ко води, на врло нестручан, лош, некомпетентан начин, Аутономну Покрајину Војводину да се зове опозицијом? Како неко ко креира живот у Војводини може да се представља као опозиција?

 Како неко ко је за, ево, више од деценију, колико води АП Војводину, допринео да је некада било четиристо задруга, а данас их је четири пута мање, да су пољопривредни комбинати некада, пре актуелног режима, запошљавали 60.000 радника, а сада запошљавају само 1.500, како неко може да се назива опозицијом ако је шеф режима који је довео до тога да се пољопривреда у Војводини свела само на основну делатност? Како неко може да се зове опозицијом ако је шеф режима који је допринео да се сада, у овом тренутку, 10.000 Војвођана налази у редовима за јавне кухиње? Како неко може да се назива опозицијом ако је шеф режима који је допринео да чак 15% младих напушта школовање пре завршетка средње школе, а природни прираштај у Војводини је негативан, -5,4‰?

 Према томе, ми овде немамо опозицију, имамо још увек власт, која ту власт, силујући демократију, врши са нешто више од 5% подршке грађана Војводине.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Наташа Вучковић. Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Хвала, госпођо председнице Скупштине. Пре свега, мој колега из Српске напредне странке морао би знати једну ствар: опозицију чине они који на националном нивоу не учествују у Влади, јер се на нивоу државе води национална политика. Не води се национална политика ни на локалну, ни у покрајинској скупштини. То је локална власт, покрајинска власт. Дакле, опозиција је ово што ми јесмо вама овде у Скупштини Републике Србије.

 Што се тиче главних ствари које сте рекли, како се усуђујете, колега Бабићу, да такве критике износите на рачун Покрајинске владе и председника Покрајинске владе Бојана Пајтића када се зна да је Покрајинска влада од врло компетентних међународних институција добила озбиљна признања, озбиљне оцене, које говоре о томе колико се добро управља и инвестицијама, на који начин се привлаче стране инвестиције у АП Војводини? Ви знате за то, то смо већ више пута говорили, „Financial Times“ итд.

 С друге стране, када погледамо резултате ваше владе и када видимо шта је „Global Competitiveness Report“ рекао за 2015. годину, како је мерио 140 земаља у свету, види се да смо 139. од 140, односно да смо други на свету по тешкоћи да привучемо талентоване људе. По томе како се ослањамо на професионални менаџмент, ваша влада је на 131. од 140; Србија је по поштовању права својине, дакле за време ваше владе, на 128. месту од 140 земаља.

 Покрајина Војводина је пре неколико дана покренула једну врло велику акцију транспарентности. Ми бисмо врло много волели да и Влада Републике Србије крене у том правцу и да покаже на који начин се троши одговорно новац из буџета Републике Србије. Наше убеђење је да се то не чини на прави начин, а о томе говори и овај извештај који сам малопре цитирала, јер је по том извештају Република Србија на 129. месту од 140 земаља по несавесном трошењу буџетских пара од стране владе.

 Према томе, када критикујете АП Војводину и Владу АП Војводине, било би боље да се позабавите оним што се дешава на републичком нивоу и на нивоу Владе Републике Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Посланиче Бабићу, реплика или амандман?

 (Зоран Бабић: Амандман.)

 По амандману, изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Видите, у Војводини не живе новинари „Фајненшел тајмса“, него грађани Србије. А како грађани Србије живе у Војводини, најбоље показује чињеница да сте на прошлим парламентарним изборима освојили 5,86% подршке грађана Републике Србије и да је то мање него и на републичком нивоу, да чак у деветнаест општина и градова нисте прешли цензус. Знате, то не одређују неки новинари, које бескрајно поштујемо, али они не живе у Војводини, не живе под влашћу Бојана Пајтића.

 Ја сам осам година народни посланик. Веровао сам да никада нећу доживети да ми у Народној скупштини неко каже како се усуђујем. Па, ово ваљда јесте место где ћемо разговарати, где ћемо размењивати мишљења, а не претње. Ја нисам плашљив и бескрајно поштујем колегиницу која је то рекла, вероватно омашком. Мислим да то није у њеној природи, да некоме прети – како се усуђујем.

 Па, усудићу се. Можете да ме тужите, можете да радите све, шта год хоћете, можете да претите, ја ћу и даље износити оно што јесте.

 Вероватно да ће награда, али не од новинара, доћи од надлежних државних органа. Доћи ће награда и за предузеће „Денди“ из Новог Сада, које је добило субвенцију од 415.000 евра, коју никада није вратило, нити је запослило двадесет радника, а није отворило ни ефикасан погон нових технологија. Предузеће је у стечају и нема ниједног запосленог, али то није био довољан податак за режим Бојана Пајтића да новцем свих грађана Републике Србије, у износу од скоро 416.000 евра, части то предузеће.

 Вероватно ће надлежни државни органи дати награду и за аферу „Меркатор“ Вршац. Дистрибутивни центар „Меркатор“ Вршац добио је субвенцију од 141.000 евра, коју није вратио, није запослио двадесет радника и није отворио погон са новом технологијом. Предузеће је у стечају и поново нема ниједног запосленог.

 Вероватно да ћете награду, односно режим Бојана Пајтића ће добити награду и за аферу, односно за предузеће „Екотејп“ из Новог Сада, које је добило субвенцију коју никада није вратило, нити је запослило двадесет радника, а нема ни погона нових технологија. Над предузећем је спроведен стечајни поступак и избрисано је из привредног регистра. Предузеће је основано 2006. године, у истој години када му је додељена субвенција упркос томе што није имало референце које би га препоручиле за озбиљног партнера.

 Можемо да говоримо и о предузећу „Керамика уника“, из Кикинде. Покрајина је два пута дала по 325.000 евра, односно укупно 650.000 евра. Предузеће је прво паре добило из Фонда за субвенционисање погона нових технологија, а затим из Фонда за развој, који је пословао од 2002. до 2012. године. Затим је угашен, да би његове послове наставио Развојни фонд, како би се заташкале проневере у претходно угашеном, у ствари преименованом фонду.

 Осим тога што је два пута добило паре, у предузећу „Керамика уника“ одржане су и две церемоније отварања непостојећег погона. Врпцу је прво, 2008. године, пресекла тадашња потпредседница Извршног већа Војводине Ивана Дулић Марковић, а следеће године непостојећи погон отворио је и председник Владе Војводине Бојан Пајтић. Годину дана касније, 2010. године, са све тим непостојећим погонима, који су плаћени новцем грађана Војводине, у укупном износу од 650.000 евра, предузеће је пало у стечај због милионских дугова. Да ли се и због овога дају награде? Не, због овога се дају награде само надлежних правосудних органа.

 Иначе, како ради Републичка влада, најбоље показује пример напредовања Србије на Дуинг бизнис листи, за годину дана 32 места. Е, то је оно што је неспорно и то је оно што је једна добра карактеристика целе Владе и председника Владе господина Вучића.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Наташа Вучковић. Хоћете реплику или по амандману?

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Реплику. Дакле, мени је познато, као и свим грађанима Србије, да се СНС потпуно неодговорно бави произвођењем разних афера, које немају никакав свој крај у судовима због тога што за њих нема правних разлога. Ми се нећемо тиме овде бавити, али хоћемо да се бавимо тиме како живе грађани Србије.

 Ви нас овде прозивате да Влада АП Војводине јесте одговорна за то што грађани Србије, односно грађани Војводине живе лоше и све теже. Ви сте на власти, драги колега, на овај или онај начин, четири године. Оно што ми сваког дана од вас слушамо јесу обећања шта ће се добро десити грађанима, прво је било у 2014, па у 2015, сада већ обећавамо побољшање у 2017, 2018. години. Дакле, оно што слушамо из дана у дан јесте одлагање оних обећања која сте дали пре три или четири године.

 За то време, грађани живе све лошије и њихов џеп је све празнији и празнији. Никакве статистике и Дуинг бизнис листе ту не помажу. То сваки грађанин и грађанка ове земље зна без обзира на то да ли живи у Војводини, Београду или ужој Србији. Дакле, ту нити помаже нити одмаже Покрајина Војводина с обзиром на то шта ви чините на нивоу привреде, на нивоу економије ове земље.

 Што се тиче легитимитета, ми смо освојили изборе у Покрајини Војводини када су тамо били покрајински избори, и то ћемо учинити поново. На предстојећим изборима ...

 (Председник: Време, тражили сте реплику.)

 ... ми ћемо такође освојити гласове грађана и имаћемо такође утицај на политику у Покрајини Војводини.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реплика, посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мислим да су једини произвођачи афера они који су правили аферу „Бодрум“, и учествовали у афери „Бодрум“, када је шеф Посланичке групе ДС био баш Бојан Пајтић, када се гласало из Бодрума, па се гласало из Атине, из Солуна заправо. Па су произвођачи афера они који су говорили о неком прислушкивању, бежали од полиграфа, а онда се испоставило да су слагали. Па су произвођачи афера они који су за Нову годину, вероватно неком аутопројекцијом, или присећајући се свега оног лепог што су радили на Брионима летос, помислили и говорили како је премијер Александар Вучић у Дубаију на дочеку Нове године, а испоставило се да су поново слагали. И, да не говорим о свим оним аферама, од афере „смрт Пајтићу“ коју је Српска напредна странка осудила, наравно, али не само осудила већ и пронашла одговорног, а тај одговорни је члан Демократске странке.

 Ја ћу своју уважену колегиницу позвати да обиђемо и Нови Сад и фирму „Денди“, и у Вршцу „Меркатор“, и у Кикинди фирму „Керамика уника“, и у Новом Саду „Екотејп“, и „Зобекс“ у Банатском Карловцу, и „Фиград“, и „Глобус ауто“, и „Радан инжењеринг“, и „Недим“, и „Гарант“, и „Фриго“, и „Џет компани“ и све оно о чему ћу говорити данас и у наредним данима, а где је режим Бојана Пајтића потрошио, отео, проневерио новац свих грађана Војводине. Уколико тамо пронађемо једног јединог запосленог, један погон, уколико пронађемо оно за шта је дат новац, ја сам спреман да се никада више не кандидујем, али бих желео да видим да ли сте и ви спремни да коначно признате да је ваш режим, режим у Војводини, некомпетентан, корумпиран и криминалан.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има Наташа Вучковић. Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Са великим задовољством одговарам на ваше примедбе о Бодруму. Одете у историју, 2000. година, 2001. година, 2002. година и тако даље... Али, уважени колега, толико има питања која бисмо ми могли да поставимо у односу на политички историјат, дакле, на политичко искуство и политички допринос ваших колега. Хајде само да се питамо, ко је то био рецензент оних чувених књига о Карли дел Понте? Ко је био члан правног тима за одбрану Војислава Шешеља током претходних година? Шта сте све писали у оним магазинима и новинама „Велика Србија“ где су многе ваше колеге биле?

 Дајте мало да се вратимо, да поставимо питање о принципијелности политике коју водимо. Ви се враћате стално на 2000. годину, потпуно неосновано. А тек када бисмо хтели да се вратимо у деведесете, не би краја било, али то нема сврхе јер грађани живе све горе, живе све теже, а ми се овде добацујемо разним доскочицама ко је више крив. На власти сте четири године, поднесите извештај грађанима Србије зашто живе све лошије и лошије. То је кључно питање.

 ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Подсетићу уважену колегиницу на њене речи од јуче, када смо говорили у расправи у начелу. Рекла је, немојте да говорите више о будућности, господине министре, говорите о прошлости.

 Ево, ја сам је послушао, говорим о прошлости. Сада не одговара ни тај говор о прошлости и ономе што се дешавало некада.

 Знате, ако бисмо сада говорили о томе шта се некада дешавало, подсетићу вас и не бих баш... Није примерено говорити лоше о једној политичкој опцији која није овде па не може да вам одговори, али та политичка опција је дала кворум, односно појединци Српске радикалне странке у АП Војводини су дали кворум да би опстала Влада Бојана Пајтића. Тада су вам били добри. Тада је било у реду, а сада вам не ваљају.

 Ако бисмо гледали ту прошлост, могли бисмо да дођемо до Пала, до печења вола на Палама. И, ко је тада пекао вола? Ко је тада секао печење? Мислим да није примерено, због оних који нису ту, нажалост, који не могу да одговоре. Овде смо да говоримо о будућности. Овде смо да креирамо будућност. Ви нам браните тако нешто.

 Ко год да је чинио лоше, нека одговара. Бојан Пајтић и режим Демократске странке су чинили лоше последњих петнаест година грађанима Војводине. То грађани Војводине најбоље осећају. То су рекли у деветнаест општина где нисте прешли цензус. То су рекли у остатку Војводине, где сте освојили мање гласова него што је републички просек. То кажу они људи који свакога дана живе под таквим режимом у којем могу да опстану само фирме које су блиске Бојану Пајтићу. Тамо гласају људи и деца са посебним потребама, од којих је узео 1.200.000 евра а оставио их без Хетерленда. То је оно што опредељује и грађане Србије и грађане који живе у Војводини.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Наташа Вучковић. Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Хвала, председавајућа. Да би грађани разумели о чему разговарамо и зашто ме колега Бабић подсећа на оно што сам јуче рекла, ја сам поводом расправе о Предлогу закона о јавним предузећима рекла Влади Србије, односно представнику Владе Србије у овој расправи, да ова влада не зна шта би радила када не би било будућег времена због тога што сада Предлогом закона о јавним предузећима обећава брда и долине, професионализацију јавних предузећа, департизацију, деполитизацију итд., али да би требало, након две, три, четири године на власти, да се бави прошлим временом, односно да каже урадили смо то, то и то. Нарочито у овој области Закона о јавним предузећима, због тога што је један закон донет пре три-четири године и Влада је по том закону имала обавезу да деполитизује, департизује, изабере директоре, дакле, на конкурсима, до, чини ми се, јуна 2013. године. То нисте урадили по закону који сте ви донели. Ви сте на власти четири године.

 У том контексту сам рекла да ова влада, да нема будућег времена и да нема могућности да нам обећава шта она то жели, како види Србију у будућности, јер нема никаквих резултата и не може да говори о прошлости, не би имала шта да нам говори.

 Дакле, колега Бабићу, ми овде треба да говоримо о амандманима на закон о јавним предузећима зато што су они квалитетни, како су поднети од стране целе опозиције. Овом расправом ми онемогућавамо грађане Србије да чују како ми предлажемо да се конкретним мерама побољша овај закон о јавним предузећима, што је министар јуче тражио у расправи у начелу и ми смо обећали да ћемо у расправи о појединостима дати конкретне предлоге. Ја верујем да је у обостраном интересу да се позабавимо том расправом.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ко је прошлост, ко је садашњост, а ко будућност ове земље, одређују грађани Републике Србије. Нити то радим ја, нити је то право уважене колегинице Вучковић.

 Плашим се да због политике која може да стане само у једну реченицу, а та политика је „мрзимо Александра Вучића“, да због такве политике полако заузимате место у плусквамперфекту, у давно прошлом времену, а грађани Србије ће јако брзо, већ за два месеца, моћи да кажу ко је будућност.

 Убеђен сам да ће због свега онога што смо радили на реформи нашег друштва, на заустављању суноврата, на заустављању тог стања у којем смо се налазили, а то је стање банкрота, државног банкрота, због отварања поглавља, због оних помака које смо направили на свим пољима, политика Александра Вучића и Српске напредне странке и даље бити будућност.

 Али, ту будућност ће определити грађани Републике Србије. Ми ћемо њихово мишљење испоштовати, за разлику од Бојана Пајтића који се грчевито, до последњег тренутка, иако није прешао цензус, иако има 5%, нешто више од 5% подршке... Силујући демократију, он врши власт на крајње некомпетентан, корумпиран, криминалан начин. То је оно што ја не могу да разумем, што не могу да разумеју грађани који живе у Војводини.

 Да ли смо направили помаке? Да, јесмо, направили смо помаке. За разлику од вашег времена када је било дводомно управљање јавним предузећима, када су били управни и надзорни одбори, који су служили само за ухлебљење ваших истомишљеника; када вам није био битан број, само је било битно да буде непаран, колико ћете њих удомити у управне и надзорне одборе; када вам није било битно колике су то надокнаде. Овим законом се то јасно дефинише.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Реч има народни посланик Наташа Вучковић.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Ми смо одговорни људи, колега Бабићу, и ми се политиком бавимо због тога што имамо програм и због тога што представљамо грађане Србије који тај програм подржавају. Ми се не бавимо емоцијама у политици и не мрзимо Александра Вучића. Није то емоција коју смо гајили ни према Слободану Милошевићу, који је много штете нанео овој држави, а нисмо се бавили тим емоцијама ни према неким вашим ранијим лидерима.

 Ту причу о емоцијама је у политички живот унео Александар Вучић, тиме што жели да га сви воле. То је амбиција која није прикладна једном премијеру и ми не разумемо због чега на тај начин треба о политици да разговарамо.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да се мало вратимо на тему, ако је могуће, а ја нећу спречавати овај дијалог. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Признајем, госпођо председнице, унели смо емоцију. Та емоција нас одваја од бившег режима, а та емоција је – волимо нашу државу, волимо нашу Србију, волимо грађане Републике Србије, више него свој џеп, више него лично богаћење, више од онога што је вама било приоритет.

 Ту емоцију никада немојте, немате право да нам одузмете. Не желим да ми ико одузме право да моју државу, моје суграђане волим највише на свету и да желим да радим у њихову корист, а не у корист личног богаћења, онако како, па макар и на штету деце ометене у развоју, и дан-данас ради Бојан Пајтић.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, др Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, предлагачи инсистирају на законима и дефиницијама – јавни интерес, насупрот ономе што је предлог закона – општи интерес. Када причамо о општем интересу, онда причамо о општем интересу свих грађана Србије, а када у дефиницији нађете јавни интерес, онда је то интерес за заједничко добро. Па, тако је то заједничко добро, кроз извештај државног ревизора за прошлу годину у АП Војводини, на члан 4, рекао да су кључне неправилности у ревизији управо оне које су у износу од 1, 990 милијарди динара преузетих обавеза извршене, а нису у складу са важећим законским и другим прописима Републике Србије. И, каже, на страни девет, да део који се односи на 159.000.000 динара није имао валидну документацију када говоримо о јавним набавкама.

 Према томе, јавни интерес неки схватају као заједничко добро њих самих, чланова, који врше власт, а ми сматрамо уопште државни и јавни интерес свих грађана Србије. Због тога овакав предлог не треба прихватити када су у питању амандмани. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, да бих доказао која је разлика између општег и јавног интереса... Предлагачи амандмана су желели општи интерес да замене јавним. То су написали. А мислили су, ипак, да то замене приватним интересом. Како то они раде, ја ћу сада да покажем.

 Дакле, 1993. године, јавни интерес, општи интерес, посебно мој интерес је био да (нека извине ови који су били радикали) њихова предузећа и СРС – СПС оду са власти. Али, странка бившег режима је мислила другачије. То је био јавни интерес. И они спомињу деведесете године. Тај јавни интерес је био њихов интерес. Ово је савез из 1993. године – као што видите на фотографији, ту је и председник њихове странке, чврсто припијен уз Војислава Шешеља.

 Познати су грађанима моји дуели деведесетих година са Војиславом Шешељом. Ови дуели су неке друге врсте. Ово је био јавни интерес или приватни интерес странке бившег режима да би тада опстали на тржишту. Моја странка је остала мала, њихова је била велика јер је јавни интерес претворен у приватни интерес. Зато они мисле да у амандману то поново установе.

 Ево, да не буде забуне, ово су преговори у седишту Српске радикалне странке. Овакву фотографију и мене нећете наћи, јер мој општи јавни интерес је био да сменимо ту странку, да не буде део власти и да не подржава Милошевића. Међутим, њихов јавни интерес, приватни интерес је био да оду у седиште и преговарају о томе да поделе власт. Ево, гледајте, на фотографији су председник СРС Војислав Шешељ, председник тадашњи ДС Зоран Ђинђић и генерални секретар Аца Стефановић, у седишту Српске радикалне странке. Да ли је то био јавни или приватни интерес?

 Ево још једне фотографије која сведочи о томе.

 И, да кажем да је реализовано: 1992. на 1993. годину, странка бившег режима је у Савезној влади Шешељ–Милошевић имала два министра, господина Перишића и господина Грубача.

 Дакле, тај јавни интерес је врло брзо преточен у њихов приватан интерес, а данас они најружније спочитавају, па чак и мени, деведесете године. Извините, господо из странке бившег режима, ви сте се и те како окористили у деведесетим годинама у савезу са онима којима данас нешто спочитавате. Ја сам последњи коме то треба пребацити.

 Ајде да видимо шта је јавни и општи интерес. Да ли неко зна шта је руфија? Наградно питање: шта је руфија? Да ли неко у овој сали зна? Ајде, ја сам пољопривредник, тврдите да ништа не знам. Руфија је оно чега ускоро неће бити на Малдивима, зато што је тај јавни интерес да се тамо оснује одбор странке бившег режима. Руфија је национална валута Малдивске Републике. Када оснују тамо одбор своје странке, странке бившег режима, највероватније је да руфије више бити неће, јер ће највероватније бити акција „очистимо Малдиве“, као што је била „очистимо Србију“, а у последње време гласи „очистимо Војводину“. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, сматрам да је обраћањем последњег колеге посланика повређен члан 107. о повреди достојанства Народне скупштине и да сте били у обавези да реагујете и прекинете га.

 Ја сам на почетку протестовао због начина сазивања седнице, у ово доба дана, односно ноћи. Ја вас молим да се ова расправа, јер на вама је највећа одговорност, не претвори у један нови ријалити-шоу, какве грађани Србије могу да гледају, нажалост, и у ово време, на неким другим каналима. Мислим да ова скупштина то не треба да буде. На вама је одговорност, ви једини то можете да урадите, у складу са Пословником. Ми други посланици, ако кренемо да уводимо ред, кршићемо Пословник и мислим да никоме од нас неће ићи на корист.

 Ја вас зато молим да у складу с Пословником, чл. 107, 27. и многим другим члановима овог пословника, реагујете, да пробамо ову дискусију да водимо на примерен начин. Надам се да више нећу имати потребу да реагујем на овај начин. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Дејан Николић, изволите. Желите по амандману или ... ?

 (Дејан Николић: Да.)

 Да. Изволите.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Наравно, по амандману. Добили смо ми у парламенту овде и професионалне махаче папирима, али једино бесмисленије од тога је одговарати на бесмислене оптужбе и наводе.

 Дакле, желео бих да се надовежем мало на оно што је говорила колегиница Томић. Када смо већ код ДРИ, можемо да прочитамо извештаје из јавних предузећа од 2012. до данас. Рецимо, једанаесторици радника повећане плате 30% више него што је дозвољено; коефицијент пословодства увећан је 86% више него што је дозвољено; исплаћено 6,3 милиона динара на име репрезентације више него што је дозвољено. Дакле, не репрезентација од 6,3 милиона, него 6,3 милиона више него што је дозвољено! Поставља се питање шта су договарали на тим ручковима и вечерама ако знамо да се говори о монополском предузећу?

 Можемо да разговарамо о томе. Нема никаквих проблема да веселимо народ сада оваквим репликама, али не пристајем на тај дијалог у форми новинских чланака. Озбиљне амандмане смо поднели, озбиљни закони су на дневном реду.

 Министре, укључите се и прекините ову политикантску агонију овде.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На назив изнад члана и члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Јако плодна расправа, свашта се чуло. Постоје представници свих друштвених група, можда чак и више него што би требало, али то даје један колорит целој овој расправи. И сам министар се укључио. И он је почео да помиње бивши режим – у наше време, па како је некад било, па сад ће бити боље.

 Ево, за информацију господину министру – јесте, били су и неки бивши режими. Ево, ја признајем, био сам део једног. То је била 2003. година. Тада је Нафтна индустрија Србије била у српским рукама и остварила профит и уплатила у буџет оно што је било неопходно; ЕПС такође. Вратили смо „Телеком“ у српске руке, откупили смо га када га је „црвено-црна коалиција“... То су ови што се сад не сећају да су били радикали и ови други што се сећају, али баш их брига, да су и тад били у власти, продали будзашто својим италијанским мафијашким пријатељима. Па смо ми то вратили. И тај „Телеком“ је исто тад радио са профитом и платио у буџет оно што следује буџету.

 (Нинослав Гирић: Где си ти био?)

 Чини ми се да чујем да неко покушава да сложи неко питање. Па, ако је хтео да ме пита где сам ја тада био, био сам председник Владе Србије.

 (Александар Мартиновић: Кад си се руковао са Арканом, где си био?)

 (Зоран Бабић: Погледај овамо.)

 Кажите ви мени ... По овом члану се дефинише шта је посао јавних предузећа. Ево, једно чек-питање, да видимо да ли је то реално могуће да се реши овим законом: по ком закону, господине министре, Електропривреда Србије сада може да наплаћује ТВ претплату за РТС када је регистрована само за трговину струјом? Хајде да ми објасните то, и да ли сте решили то овим законом или било којим другим законом?

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. Реч има народни посланик Балша Божовић, подносилац.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице. Дакле, амандман је једноставан – брише се. Господине Сертићу, желим да вас, као министра који веома често полемише са опозиционим посланицима, само упозорим на то да смо предложили да се овај закон, због његове штетности, обрише у целини, дакле, сваки његов члан. Сматрамо да не може до краја да се поправи амандманима. Мислим да су сметње, за које и сами знате, у овом закону толико велике да се не могу отклонити чак ни када бисте ви пристали да се више од 50% онога што сте сада предложили измени.

 Оно што је за нас веома индикативно јесте да је овај закон штетан зато што се десетине чланова баве директорима у пропалим јавним предузећима. Република Србија штеди на неким пензијама, штеди на неким платама, а онда се тај новац сипа у пропала јавна предузећа, а ви се у овом закону бавите тиме колико ти директори пропалих јавних предузећа имају права; колико су они ти који треба сутра да одлучују о будућности, на неки начин, привреде целе Србије; колико ти директори, који су директори највећих губиташа у Србији и највеће трошаџије буџета, кућних буџета грађана Републике Србије, могу да сутра очекују одређене погодности.

 Мислимо да то није озбиљно и да овај закон на овај начин не може да се бави овом тематиком. Да не кажем да је он и даље последица неких веома лоших закона из 1996. године, пре свега када је у питању Закон о јавним предузећима у Републици Србији.

 Дакле, веома је важно да на један свеобухватан и веома озбиљан начин приступимо овом проблему, а не да се у десетинама чланова бавимо искључиво правима и обавезама директора, који су највеће трошаџије кућних буџета у Републици Србији. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, предлажем да се амандман одбије, поготово „господина академске честитости“, из разлога... Могао бих их педесет навести, ја ћу само пет на брзину да набројим: зато што је несврсисходан; друго, нерационалан; треће, безвезан; четврто, провоцирајући; пето, негаторски, даље да не наводим.

 Опет у овом члану 2 – брише се, брише се итд., а то значи брише се област енергетике, саобраћаја, да даље не наводим.

 Оно што је битно, то је да образложење које су предлагачи дали нема никакве везе са овим, господине министре, законом о јавним предузећима. Када би студенти „академске честитости“ погледали ово образложење, гарантујем, нити један не би рекао да образложење има везе са овим законом. Ако иједан његов студент буде рекао да има везе, ја ћу своју диплому доктора наука овде исцепати пред ТВ камерама. Зато предлажем да се амандман одбије.

 Госпођо председнице, пошто смо чули малопре реченицу да ова влада није ништа учинила, дозволите да ипак кажем три-четири реченице, јер то је на неки начин увреда и за нас и за достојанство Народне скупштине, не само за Владу. Дозволите три-четири реченице.

 Питам вас, господо из опозиционих клупа, да ли је ова влада Александра Вучића консолидовала јавне финансије, смањила буџетски дефицит и повећала бруто друштвени производ? Да ли је или није, одговорите ми вечерас. Да ли је ова влада Александра Вучића створила повољан амбијент и на Светској бизнис листи скочила са 91. на 59. место, значи за 32 позиције, што је највећи скок једне земље у последњих девет година? Да ли је, господо, реците, пробајте негирати, ова влада повећала улагања и инвестиције у 2015. години на 1.700.000.000 евра, а ви сте прорицали свега двеста?

 Да ли је ова влада изборила у Унеску да Косово и Метохија не буде чланица? Да ли је или није? Да ли се за време ове владе Александра Вучића успело да се не усвоји резолуција о Сребреници, где су Срби проглашени били, на неки начин, за геноцидни народ? Да ли је ова влада увела санкције Руској Федерацији? Дабоме да није. Пробајте то негирати.

 Да ли је ова влада Александра Вучића смањила незапосленост са 26 на 17%? Да ли је или, господо из опозиције, није? Да ли је ова влада Александра Вучића почела производити бродове? Ево, видели смо у Сремској Митровици неки дан један брод. А последњих двадесет година није. Да ли је или није?

 Да ли је ова влада Александра Вучића одлично председавала ОЕБС-у, што су признале све светске силе? Да ли је ова влада одлично решила мигрантску кризу кроз Србију, што су признале све светске силе и Уједињене нације?

 Хоћете ли да још набрајам? Могу до сутра, али мислим да нема смисла. Поштована господо из опозиције…

 (Председник: Посланиче, молим вас, о амандману.)

 Ево, завршавам. Ово је високи дом у којем ми вечерас, ево, дискутујемо. Ми смо приликом полагања заклетве рекли да ћемо говорити истину. Ја само препоручујем себи и вама свима, преслишајмо се мало да ли говоримо, господо из опозиције, истину. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана и члан 2. амандман су поднели заједно Горан Ћирић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Весна Мартиновић. Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Претходна два амандмана смо, господине министре, поднели и чини ми се да сте признали да је важно, уколико их сада нисте прихватили, дефинисати у будућем закону и Демократска странка је става да заиста треба дефинисати закон о јавном интересу, у коме треба уредити јавна предузећа, раздвајајући инфраструктуру од операција. Овде смо дали амандман којим врло прецизно дефинишемо управо ову област, много прецизније него што је дато у члану предложеног закона.

 Дакле, члан 2. би гласио: „Делатности од јавног интереса, у смислу овог закона, јесу делатности које су као такве одређене законом у области: производње, преноса и дистрибуције електричне енергије, производње и прераде угља, истраживања, производње, прераде, транспорта и дистрибуција нафте, природног и течног гаса, промета нафте и нафтних деривата, железничког, поштанског и ваздушног саобраћаја, телекомуникација, производње и набавке наоружања и војне опреме неопходне за одбрану Републике, издавања службеног гласила Републике Србије, информисања, издавања уџбеника, коришћења, управљања, заштите и унапређења добара од општег интереса (воде, путеви, минералне сировине, шуме, пловне реке, језера, обале, бање, дивљач) и комуналне делатности.“ Дакле, врло прецизно дефинисане области.

 Пошто немам пуно времена за анализу сваке од ових области, ја бих показао на једном примеру колико је прецизнија ова наша дефиниција, јер се у члану 2. код вас каже: „наоружања и војне опреме“, а ми смо рекли: „производње и набавке наоружања и војне опреме неопходне за одбрану Републике Србије“. Дакле, пре свега за одбрану Републике Србије и интереса грађана Републике Србије, јер комерцијални послови у трговини оружјем, по нама, нису јавни интерес. То јесу битни послови за Републику Србију и све упослене у тој области, али то не може да буде јавни интерес. Јавни интерес је безбедност, сигурност грађана и одбрана, а то је овде јасно дефинисано. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Даме и господо, позивам да се амандман не прихвати. Говорио сам малопре, напомињем и сада, све заједно када се погледа, ови предлози предлагача да се замени појам општег интереса јавним интересом нису добри. Сви ти напори се завршавају управо овде, њиховим предлогом на члан 2, односно за пар минута, када будемо чули да предлажу да се брише члан 3, али то је то, крај, нема даље. Тиме не решавају проблем који би могао, рецимо, да се огледа у следећем: да постоји појам општег интереса и у члану 4, да постоји изнад члана 7. и у члану 7, да постоји у чл. 9, 11, 14. итд., колико хоћете.

 Дакле, ако хоћемо озбиљно да се бавимо нечим што представља закон, молим вас, прочитамо га до краја, па изнесемо предлог да се промени свуда где евентуално треба да се промени, не паушално, не делимично и свакако не са циљем да причамо нешто без да остваримо одговарајући ефекат. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Чланом 2. се дефинишу делатности од општег интереса. Првим ставом овог члана побројане су делатности од општег интереса, и наша посланичка група нема примедбе на овај став. Међутим, у другом ставу каже се: „Делатности у смислу става 1. овог члана јесу и комуналне делатности, као и друге делатности одређене законом као делатности од општег интереса“.

 Наше је мишљење и наш амандман гласи да се овај други део реченице брише и да став 2. гласи: „Делатности у смислу става 1. овог члана јесу и комуналне делатности“.

 Зашто смо ми ставили примедбу на овај став 2. члана 2? Мислимо да је формулација непрецизна, мислимо да даје могућност различитог тумачења.

 Питам вас, господине министре, које су то друге делатности које се могу сврстати у делатности од општег интереса? Желела бих да ми разјасните на које делатности сте конкретно мислили, а овде нису наведене. Морате бити недвосмислени код дефинисања делатности од општег интереса с обзиром на то да се вршење ових делатности може поверити друштву капитала чији власник није држава, и приватнику.

 Наше образложење за усвајање амандмана је разложно и аргументовано, те ми се чини да је ваше образложење типско с обзиром на то да је слично оном које сте дали на амандман колега из Демократске странке на исти члан, односно сваки амандман који се одбија иде уз аргументацију да је Предлог закона прецизно дефинисао ову одредбу закона.

 Желела бих од вас да чујем које су то делатности од општег значаја, а нису овде наведене, на које сте мислили када сте увели ову формулацију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ви сте добили у материјалу образложење за предлог вашег амандмана. Ја ћу га поновити само онако како сте ви предложили да пише, а у њему ћу дати одговор зашто то не можемо да прихватимо.

 Дакле, став 2. гласи: „Делатности у смислу става 1. овог члана јесу и комуналне делатности, као и друге делатности одређене законом као делатности од општег интереса“. Уколико бисмо избрисали тај део након запете, ми бисмо ограничили могућност да сутра, уколико неко министарство предложи посебан закон за одређену делатност, спада под ингеренцију овог закона о јавним предузећима. Ми управо желимо да свеобухватно и у широком аспекту обухватимо сва могућа предузећа која ће се бавити различитим делатностима од општег интереса, како бисмо могли као држава да их много боље контролишемо и да њихов рад упућујемо ка једном потпуно другачијем организовању од свега онога што је данас било. То је разлог зашто не можемо да прихватимо ваш амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, ово што сте сада рекли је супротно од онога што сте написали, јер ви у образложењу кажете да се „не прихвата имајући у виду да су Предлогом закона прецизно дефинисане области од општег интереса, те да су усклађене са областима које су као такве одређене посебним законима“.

 Ми желимо управо да овај закон буде прецизан, да обришемо ту ширину о којој сте ви сада говорили, јер када се овој влади, овим неспособним људима који воде Србију већ четири године, да та ширина, онда добијемо „Београд на води“, онда добијемо уговоре са „Етихадом“, онда добијамо разне друге продаје магле од којих грађани немају никакву корист.

 Наша жеља, и овим амандманом, јесте да закон буде прецизан, да обухвата тачно оне области које су наведене, а не ово што је министар сада говорио – хоћемо да имамо ширину. Коју ширину, министре? Шта је вама довољно да буде широко? Ми смо против таквих решења, јер сматрамо да остављају велику могућност злоупотреба, корупције и зато смо кроз цео овај закон предложили такве амандмане.

 Молим вас и ваше сараднике који пишу ова образложења да усагласите приче, јер ви сте сада рекли једно, а написали сте друго, али то је манир ове владе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Баш у речима претходног говорника се показује сва разлика у нашој политици. За разлику од времена када је „Јат“ имао најдаље дестинације до којих је успео да лети, рецимо, Подгорицу, Сарајево или Будимпешту, ми смо сада поносни на „Ер Србију“, која ће већ од јуна месеца да лети за САД, летећемо из овог дела Европе ка Њујорку. Хвала вам на томе што сте то приметили.

 (Марко Ђуришић: Јеси ли ти тај?)

 Хвала вам што сте то приметили, али не морате тај анимозитет, и то што сте показали своју неспособност да такву једну компанију доведете на овакав ниво на којем јесте…

 (Председник: Немојте добацивати, молим вас.)

 То је све манир, госпођо председнице.

 (Марко Ђуришић: На ове глупости човек мора да одреагује.)

 (Председник: Будите господин, немојте добацивати.)

 Разумемо се, госпођо Гојковић, али нервоза, политичка мржња не лечи се добацивањем и оваквим стварима којима смо изложени већ протекле две године у сали Народне скупштине.

 Поносни смо и на „Београд на води“. За разлику од оних старих бродова које је хватала корозија и рђа, оних уџерица у којима су људи живели у крајње нехуманим условима, у оним стварима које нису биле лице Београда… Ми смо поносни што ће на тај начин на том простору Београд добити једну нову слику, једну слику модерне европске метрополе. За разлику од онога где сте окретали главу и од тих уџерица и од тих старих бродова и од људи који су тамо, нажалост, живели или обављали неке делатности, сада је Београд добио једно савремено шеталиште, добио је темеље новог Београда, темеље првих кула, које ће изаћи из земље са првим пролећним данима јер се радило и током зиме.

 Када нисте били способни да тако нешто урадите, не на простору „Београда на води“, нисте били способни да урадите ни на десет ари плаца, …

 (Марко Атлагић: Прокоп.)

 … нисте могли да завршите Прокоп (захваљујем, господине Атлагићу, зато што сте ме подсетили) ни после 40 година, сада вам не одговара што се ради, што се развија. То је вама некомпетентно, а компетентно је то што сте пунили ваше џепове, а заустављали раст наше државе.

 То је разлика између наших политика. То је разлика између политика и због тога ћемо ми изаћи пред грађане Републике Србије са политиком будућности, политиком развоја, за разлику од вас који излазите са политиком мржње, и ништа друго.

 Шта друго можете да понудите? Имали сте прилику десет, дванаест година, имате прилику и сада у Војводини да покажете, па сте показали само афере, ништа друго, за разлику од Владе Александра Вучића која има иза себе резултате. Ти резултати су мерљиви напредовањем наше државе на Дуинг бизнис листи, отварањем првих поглавља и свим оним стварима које значе реформу нашег друштва.

 А то што не волите напредак своје државе не мора да значи да све оно што раде „Ер Србија“ и Аеродром Београд, друга јавна предузећа и оно што се ради у оквиру „Београда на води“... Не можете и немате право да представљате као лоше.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, посланиче. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Наравно, грађани могу да виде резултате рада ове владе на сваком кораку. Могу да оду да виде „писту“ од ауто-пута отворену пре два месеца, која сада изгледа као да су Турци орали земљу. Тако изгледају ауто-путеви које ви отварате. То је слика Србије. Могу да виде те темеље које сте направили и промотивни штанд, где је луксузан ресторан направљен. То је једино што сте направили. Можете да отворите музеј макета које сте направили за ове четири године. Могу метар пруге коју сте направили грађани да виде, а могу да отворе свој џеп и да виде шта имају данас, а шта су имали пре четири године, да виде у какве школе им иду деца.

 Једино сте умели да окречите Прокоп. Па, свака вам част. Свака вам част! Велики је то успех. За 25.000.000 долара из кувајтског фонда, које нисте ви договорили, него неко ко је био на власти пре вас. Где год човек да се окрене у овој Србији, пропада.

 Дуинг листа. Па, прочитајте, има тамо једна звездица на тој Дуинг листи. Каже да је Србија напредовала девет места, јер је промењена методологија рачунања. Погледајте то. Свако писмен може да погледа, само мора да зна два писма да би могао то да прочита, што је, изгледа, некима проблем овде вечерас и данас.

 Ја се јако радујем што су избори. Видећете, на тим изборима непријатно ћете се изненадити. Радујте се само. Ти који су расписивали изборе тако се радујући, уверени у свој успех, будили су се у агонији ноћ после избора.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја се радујем изборима и увек ћу се радовати када питамо грађане Србије какво је њихово мишљење. Томе се радујем. А ви, што вам не одговара, што бежите од мишљења грађана, шта да вам радим.

 Ако смо ми окречили, значи да ви нисте успели ни да окречите. Бар смо окречили. Окречили смо, а ви нисте ни то урадили.

 С друге стране, никако не могу да заборавим оне антологијске сцене политичког манекена, бившег председника државе, како, обилазећи обилазницу око Београда, онако стручно чучне па проверава прстима тврдоћу асфалта. Пазите, то је антологијски како се то стручно проверава! Замислите те антологијске сцене бившег председника државе који се слика поред два багера, Ибарске магистрале, па каже – господо, ево га, хајвеј. Сутрадан од хајвеја остаје само хај, јер су се померила и та два багера.

 Кажите, колико сте километара ауто-пута направили? Па нека има и неку рупу, али колико сте километара ауто-пута направили? Шта је са Коридором 10, шта је са Коридором 11? Коридор 11 сте правили из њиве у њиву; знате, у једној њиви се направи једно стотинак метара пута, па онда имате десетине километара њива, па опет тамо неки асфалт. Углавном, то ничему није служило.

 Ни имовинскоправне односе нисте решавали. Колико смо морали пенала да плаћамо? Богу хвала да смо имали разумевање и Азербејџана и других извођача радова, па да те пенале нису наплатили, баш због вашег лошег уговарања. Ни уговор нисте могли да направите како треба, а камоли да направите неки километар ауто-пута.

 Сада, због те политичке мржње, коју ја не могу никако да разумем, не желе... Једноставно, највише би волели да ору и подижу тај асфалт, а не да се тај асфалт ставља, па ма ко да је на власти.

 Ако развија моју земљу, ако гради моју земљу, рећи ћу – свака част, остаће за неке будуће генерације. Зашто вам је криво због напретка? Људи, то је и због ваше и због наше деце, то је због свих. Тај „Београд на води“ нећу ја однети кући, нити ће било ко однети кући. У том „Београду на води“ ће се радити, радиће грађевинска оператива целе државе. Неко ће доћи, купиће стан, купиће пословни простор, неко ће да ради у том „Београду на води“.

 Тим летом за Америку... После колико година? Која земља у окружењу има директне летове за Америку, од Истанбула до Беча? Једини је Београд.

 (Александра Јерков: Мађарска.)

 У реду, и Мађарска, прихватам. Али, доћи ће неко у Београд да би одлетео за Америку, потрошиће, и неко ће да заради од свега тога.

 Зашто мрзите напредак државе, зашто вам не одговара напредак државе на Дуинг бизнис листи? Ја бих први аплаудирао да сте по било чему направили напредак. Али, због тога што нисте показали способност да направите напредак, немојте да мрзите оне људе који напредак чине ма колико тешко било. Ако се неко труди, ако неко вуче напред, зашто вам је једини посао да спотичете, да стављате препреке, измишљене препреке? Због кога? Да ли ће вама бити драго ако нешто пропадне у нашој држави? Због чега ће вам бити драго? Ко ће имати користи од тога?

 Људи, зар мислите да су грађани Србије који сада ово гледају срећни, да ли ће господин Ђуришић мени задати неку рану или ћу ја њега ранити, вербално наравно? Не, неће, од нас траже одговоре, траже решења, траже напредак, очекују бољи живот. А шта ми овде радимо? Навијамо да се нешто сруши, навијамо да се отвори рупа на путу. Супер! Ко ће имати користи од свега тога? Ако мислите да је то ваша корист, у реду је, али то више говори о вама него о нама.

 Без обзира на препреке, без обзира на изазове, без обзира на сва спотицања, на која сте изгледа једино спремни, ми ћемо и даље вући напред. Без обзира на тешкоће, ми ћемо и даље напредовати, и на Дуинг бизнис листи, и на отварању поглавља и на свему ономе чему смо били посвећени у претходном периоду, али и у будућности.

 А грађани Србије су једини меродавни да кажу шта мисле и кога желе, и то ћемо увек поштовати.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 107, који је грубо прекршен од стране господина Марка Ђуришића. Поштујем право сваког посланика да зна или да не зна историјске чињенице, да зна или да не зна српске епове, српске народне песме, како хоћете, али мислим да је господин Марко Ђуришић неправедно оптужио Турке рекавши да су Турци орали друмове, што је апсолутно нетачно. По народном предању, по народној историји, по народним песмама, Марко је орао друмове, а Турци су газили орање.

 Према томе, господа посланици имају право да навијају за рупе, али ја ипак навијам за пут и мислим да су Турци неправедно окривљени. Тога није било од када се бившем председнику крава оштенила. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Не може посланик да повреди Пословник. Ако сам ја у питању, схватила сам да је он то више колоквијално из народних песама преузео, тако да нисам сматрала да је Марко Ђуришић желео да увреди било чиме државу Турску. Јел' се слажете? Да не гласамо ипак о томе.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић, реплика.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Јесте, придружујем се извињењу Турцима, наравно, нису они орали.

 Али, не знам ко је орао пут на Коридору 10. Можда, да се председник Владе, када је ишао да отвара ту писту, савио и он, па пипнуо доле, схватио би да то није асфалт, што је било доле, него нешто друго. Јер, тај задњи слој није стављен, али је због пропаганде, због избора, морао да се отвори тај ауто-пут тада, да дође двеста-триста припадника Српске напредне странке са заставама и да се направи прича како се у Србији нешто ради.

 Што се тиче путева, господо, за четири године, од 2008. до 2012. године, 180 километара ауто-пута у Србији је завршено. А сваки километар ауто-пута који је завршен од 2012. до дана данашњег, сви ти километри су у то време пројектовани, обезбеђено финансирање, завршене експропријације. Волео бих да чујем, који километар, метар, сантиметар ауто-пута је договорен у последње четири године, новог ауто-пута?

 Да, можда је ишао из њиве у њиву, али шта сте ви урадили за четири године да спојите ауто-пут од Љига до Београда, да спојите Појате и Прељину, ауто-пут да направите, да кренете да пројектујете, обезбедите финансирање, било шта да ауто-пут од Прељине заврши на граници са Црном Гором? Једну једину ствар наведите, један једини метар ауто-пута.

 Отварате фабрике договорене 2011, 2012. године. Коју сте то фабрику договорили у ове четири године? Договорили, а не отворили?

 (Председник: Само немојте да вичете.)

 Неки не чују. Овде је било замерки да се не чујемо, ја олакшавам вама и другим посланицима да разумеју шта говорим. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала што сте ми објаснили. Надам се да ћете сада усвојити вашу препоруку од пре сат времена да мало дискутујемо и о амандманима на закон. Лично сте ме замолили, сада ја молим вас да се ипак вратимо на амандмане.

 На назив изнад члана и члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков и заједно народни посланици Горан Ћирић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Весна Мартиновић.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважена председнице госпођо Гојковић, сагласан сам са вама, ред је да пре свега народне посланике СНС позовемо овде на један озбиљан приступ у расправи о нашим амандманима, што до сада није био случај, а ја судим тако на основу њихових наступа поводом претходних амандмана.

 Ми смо поднели амандман на члан 3. Предлога закона који се тиче дефинисања појма јавног предузећа и других облика организовања. Поштована господо, министар нам је одговорио, каже – овај амандман не може да се прихвати зато што не постоје образложени разлози за предложени амандман.

 Онда му се придружио у аргументацији народни посланик професор Атлагић, који је рекао да ће да распара своју докторску диплому уколико се покаже да нека ствар коју је он поменуо није тачна. Има једна ствар коју је он поменуо, а да није тачна – да наше образложење, министре Сертићу, чини 85 речи. Није. Ево, господин Бечић нека каже овде, он је потпредседник.

 (Председавајући – Игор Бечић): Да ли ћете мало о амандману?

 О амандману, господине Бечићу.

 (Председавајући: Причате број речи и остало, а не помињете амандман.)

 Ево, амандман на члан 3. који смо поднели, за који је господин Сертић рекао да нема образложење, а за које је господин Атлагић рекао да га чини 85 речи, има тачно, господине Бечићу, 345 речи. Сада би требало да се прочита тих 345 речи, поштована господо. Ја очекујем да ће господин Атлагић сада да устане и, да кажем, растави своју сашивену докторску диплому будући да сам ја сада поводом овог амандмана, господине Бечићу, показао да господин Атлагић није био у праву.

 (Председавајући: Лош покушај да изазовете реплике. Дајте, молим вас, о амандману.)

 Ви, господине Бечићу, очигледно нисте читали наш амандман и образложење. Зашто, господине Бечићу? Ред је био да се прочита. Ја сам читао све. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Управо због тога вас и опомињем, зато што сам прочитао ваш амандман и нисте рекли ниједну реч из тог амандмана. Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Марко Атлагић, реплика.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, јавно и отворено, пошто ме претходни говорник, „господин академска честитост“, господин Павићевић, прозвао и рекао неистине, још једанпут понављам – ако сам ја рекао (молим вас, погледајте стенограме) да има 85 речи оно што је навео, а рекао је то господин Павићевић, ја ћу вечерас, поново кажем, пред грађанима испарати своју диплому. Дакле, нисам ја то рекао. То нису моје речи, него господина Ристичевића.

 Још једанпут понављам, ако има образложење амандмана на члан 1. које је дао, и 2, икакве везе, поново кажем да ћу испарати диплому.

 Понављам, господине потпредседниче Бечићу, нисам ја рекао, грубу је неистину изнео, 85% речи, него господин Ристичевић. То су чули грађани, то су чули ови народни посланици.

 Тражим да ми се „господин академска честитост“ извини ако има бар мало академске честитости у себи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч им народна посланица мр Александра Јерков. Изволите, госпођо Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Па, не ваља вам закон, господине Сертићу. Лош вам је закон. Зато вам је лош и овај члан 3, зато предлажемо његово брисање. Што би рекао господин Атлагић, безвезан је. Мислим да је то реч коју је он употребио за наше амандмане. Такав вам је и закон.

 Ви, наравно, сматрате да овај наш амандман не треба усвојити, сматрате да овај члан закона треба да остане, баш као и закон. Али, видите шта је проблем у њему – ви овде говорите да су јавна предузећа она предузећа која обављају делатност од општег интереса, а не видите проблем у томе, господине Сертићу, што имамо јавна предузећа у којима је тајна колике плате имају људи који их воде. Ми имамо јавна предузећа у којима је тајна где ти људи плаћају порез. Ми имамо јавна предузећа у којима је тајна колико грађане Србије коштају те плате. Имамо јавна предузећа у којима је тајна како та предузећа послују. И даље сматрате да је у реду говорити о некаквом општем интересу када се ради о јавним предузећима, а пристали сте, господине Сертићу, на договоре у којима тако важне податке проглашавате тајним.

 Када говоримо о Железари Смедерево, ви кажете да вама уговор забрањује да се објави да ли је истина да ти људи имају месечне плате неколико стотина хиљада евра. Зашто сте потписали такав уговор, господине Сертићу? Па, то је предузеће које се финансира из буџета Републике Србије, то је предузеће које финансирају грађани Републике Србије својим смањеним платама и пензијама.

 Како сте могли да доведете менаџмент који кошта више стотина хиљада евра месечно грађане Републике Србије, тврдећи да ће за шест месеци он да доживи некакав успех, да ће Железара изаћи из проблема, а ми имамо ситуацију да је Железара у све већем минусу? И, онда они који воде Железару кажу – то је државни удар. Не каже се државни удар, него се каже колике плате имају људи које сте ви довели и прогласили њихова примања тајним.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Претпостављам, поштовани посланици, да би требало да сви ви, када добијете закон, прочитате све чланове, да се упознате са тематиком, да знате нешто мало или, ако немате директно информације или знање из вашег образовања, да питате некога од колега шта су јавна предузећа, шта је друга врста предузећа, како шта функционише ако говоримо о економији.

 Посланица је малопре споменула члан 3, у коме се ни на који начин не дефинише ништа од онога што је малопре спомињала и причала. Имамо посебан закон, о коме ћемо причати, у којем смо дефинисали одређене ствари везане за Железару Смедерево. А, само да вас информишем, да бисте знали за убудуће, Железара Смедерево није јавно предузеће и не финансира се из буџета Републике Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има шеф Посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић. Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Па, није тајна да је у периоду од 2006. до 2012. године расход на име плата запослених у АП Војводини већи за равно милијарду динара. Милијарду динара је отишло на стриктно и само страначко запошљавање подобних кадрова Демократске странке. И, ту не можете да кажете – па, знате, ви сада нешто измишљате. Па, погледајте буџете АП Војводине, погледајте расходе за запослене од 2006. до 20012. године – милијарду динара.

 Поштовани грађани Републике Србије, милијарду динара је отишло за страначке активисте Демократске странке. Милијарду динара. То није никаква тајна, да бих био у стилу претходне говорнице, колегинице.

 Међутим, не бих желео да останем а да нисам одговорио на сва питања. У периоду од 2008. до 2012. године (ја сам ту заиста захвалан колегама из „Коридора Србије“, „Путева Србије“ и Министарства, који су ми доставили податке), годишње је прављено и изграђено до десет километара ауто-пута. До десет километара ауто-пута годишње!

 Године 2015, завршена су 64,2 километра ауто-пута. За годину дана, 64,2 километра ауто-пута! Године 2016, ове године, планирамо завршетак 107 километара, наредне године 49 километара, при чему ће у потпуности бити завршени правци према Македонији, према Бугарској и потез Љиг–Прељина. То су наши резултати.

 Дакле, 64,2 километра ауто-пута за годину дана, за разлику од ваших јадних десет километара. Али, ја сам вам захвалан и на тих десет километара, па макар из њиве у њиву, као што каже колегиница Ракић, потпредседница Одбора за инфраструктуру и грађевину, која ове податке изузетно добро познаје. То значи да смо, ето, 6,4 пута бољи од онога што сте ви радили.

 Због тога, немојте те 6,4 пута боље резултате са таквом мржњом прихватати, јер ја ваше минорне резултате прихватам и кажем – хвала вам и на тих десет километара. Због тога, ова 64,2 километра ауто-пута изграђена у 2015. години заслужују поштовање, а првенствено они који су даноноћно радили, запослени у „Путевима Србије“, у „Коридорима“, они људи који су били директни извођачи. Није лако лети, није лако пружати тај асфалт на високим температурама. То су људи који раде изузетно тежак и одговоран посао. Првенствено њима хвала, а онда и Влади Републике Србије и држави Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Александра Јерков: Реплика министру.)

 Госпођо Јерков, по амандману? Министар вас није поменуо.

 (Александра Јерков добацује.)

 Није поменуо, он је замолио посланике да пажљиво прочитају законе и, ако немају могућност, нису стручни за ту област, да траже помоћ, да се упуте у то. Тако да вас уопште… Чак је рекао – посланике, а не – посланика који је говорио. Тако да вас молим, знате моје правило да само ако сте именом и презименом поменути можете, да ја тако тумачим Пословник. И осим ако сте вређани, а то у овом случају није било.

 Значи, та погрешна тумачења излагања, то ... Поготово код овако великог броја амандмана, мислим ...

 (Јован Марковић добацује.)

 Господине Марковићу, госпођица Јерков то врло вешто ради и сама. Не морате да буде адвокат, да се убацујете, добацујете и да кршите Пословник. Нема потребе, господине Марковићу. Ви сте уљудан човек, били сте председник општине. Немојте да се тако понашате, као што сада то радите.

 (Александра Јерков: По амандману.)

 По амандману, госпођице Јерков, изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Прихватам, господине Сертићу, да Железара није јавно предузеће. Да ли можете да ми кажете, пошто се не финансира из буџета, него из Фонда за развој, да ми кажете само чије су то паре у Фонду за развој? Када то одговорите, онда одговорите, молим вас, колику плату имају и где плаћају порез? Јер, то у Фонду за развој су паре грађана. Верујте, њима је свеједно да ли сте направили игру речи, јер паре су њихове и у једном и у другом случају. И кријете колике су им плате и где плаћају порез, и у једном и другом случају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја бих замолио посланике да се стварно вратимо на амандман који је предмет расправе. Ако вама није јасно о ком амандману ми сада расправљамо, ако немате пред собом амандмане, ја ћу сваки пут да прочитам амандман, ако вам је то задовољство. Значи, нећу допустити, од овог тренутка, да се говори ван амандмана који је предмет расправе. Захваљујем се. Да ли по амандману неко жели да говори?

 Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу пробати да објасним зашто предлагач тражи да се брише све око јавног предузећа, око општег интереса. Понављам, они су имали јавни интерес који се сводио, отприлике, на приватни бизнис. Па, да објасним. Госпођи ће то бити врло јасно.

 Пре приватизације, НИС, када је био у јавном интересу, односно у њиховом интересу (беше 2008. година, министре), исказао је губитак од осам милијарди. Губитак од осам милијарди, НИС. То је била противвредност око десет милиона евра, ако се не варам; тако, осам милијарди, то је најмање десет милиона евра.

 Добитак који је после приватизације оствариван... Да будемо искрени, НИС није продала Српска напредна странка, нити ова већина, него нека друга већина, која сада томе приговара. Добитак је следеће године био педесет милијарди, што је било негде преко петсто милиона евра ако се не варам. Сада ми није јасно како се то десило и под којим околностима? Па би ови предлагачи амандмана требало да нам објасне да ли је тај јавни интерес био да празне наше џепове, да пуне своје џепове и да направе губитак тамо где је требало да буде добитак пола милијарде, да направе…

 (Марко Ђуришић: Је ли ово тема?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, ја не могу да чујем господина Ристичевића, јер читаво време добацујете. Ако господин Ристичевић не говори о теми, ја не могу ништа да чујем, јер се читаво време из Посланичке групе ДС и од стране вас добацује и ствара се бука у сали. Допустите да чујем оно што говори господин Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Моје питање је врло јасно – колико се то крало из НИС-а када је после приватизације добитак био петсто милиона евра, а пре тога је оствариван губитак?

 Према томе, ја тврдим да је странка бившег режима уместо јавног интереса имала приватни интерес, да је празнила џепове грађана, а пунила своје. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, ја имам разумевања за оцене амандмана онако како су дате и са образложењима у извештају који је Влада дала, али ћу учинити још један напор да вам скренем пажњу на неке додатне чињенице и околности које би можда код вас промениле мишљење када је у питању амандман који је предложила Посланичка група СПС, који сам ја потписао.

 Подсећања ради, у начелној расправи указао сам на нешто што ни у ком случају не може да се игнорише и на чињенице које не могу да се доводе у сумњу. Ради се о предузећима која фактички постоје, предузећима која у фактичком смислу речи имају осниваче, где се као оснивачи легитимише више јединица локалне самоуправе. Ради се о предузећима која, између осталог, обављају делатности од општег интереса. Ради се о предузећима која имају правни статус јавних предузећа. Ради се о предузећима која у обављању своје делатности покривају огромне површине, и по неколико хиљада квадратних километара.

 Навео сам у начелној расправи да једно предузеће обавља делатност на територији од 5.300 километара квадратних, да покрива територију близу десет јединица локалне самоуправе. Међутим, ово предузеће није подведено под законску норму. У образложењу које сам добио када је одбијен амандман Посланичке групе СПС, чији сам ја потписник, стоји да је ово питање регулисано другим законом. Нажалост, није, зато што се ради о јавном предузећу.

 Ми ћемо после регионалних депонија, уважени министре Сертићу, имати нова предузећа која ће такође обављати делатност од општег интереса. Имамо их већ сада. После депонија, то су рециклажни центри. Ако бог да, и Влада на томе ради, биће и спалионице, биће и термоенергане, биће све оно што опет потпада под јавни интерес и све оно што се у оквиру јавног интереса може везати за делатност управо оваквих предузећа. Морам да скренем пажњу, имајући у виду да закон о јавним предузећима не препознаје ова предузећа, барем не у смислу њиховог устројства, барем не у смислу конституисања њихових органа и тела, барем не у смислу имовинске структуре тих предузећа, да онда имамо проблем недостатка законске регулативе.

 Правни систем, пошто сам правник, то морам да кажем, ни у ком случају не дозвољава импровизације, не дозвољава волунтаризам, а овде волунтаризам постоји из једноставног разлога што они који управљају овим предузећима имају жељу и вољу, али немају законски оквир под који могу да подведу начин избора директора предузећа, имовинску структуру у оквиру капитала предузећа и све остало што мучи ова предузећа регионалног карактера.

 Знам да ви имате један шири опсег посматрања, да вам је познато да нису само предузећа у оваквом статусу; имамо и јавне установе које такође у оквиру својих делатности покривају велики део територије Републике Србије. Имамо у Зрењанину јавну установу културног типа која покрива велики број општина. Такође се поставља питање законске регулативе.

 Мислим да овакав приступ који има Социјалистичка партија Србије и Посланичка група Социјалистичке партије Србије, када је у питању овај део закона, подразумева само један једини циљ – да јавна предузећа која фактички егзистирају као регионална предузећа негде морају бити систематизована. По природи ствари које се везују за статус таквих предузећа, најлогичније је да буду систематизована у одредбама закона о јавним предузећима, имајући у виду чињеницу да сва та предузећа имају у свом називу, приликом уписа у Агенцији за привредне регистре, управо овакав назив – јавна предузећа чија је делатност обављање послова од општег интереса.

 Морам само да подсетим да је правни систем једна целина непротивречних норми, међусобно усклађених, које у овој ситуацији морају да постоје што се тиче оваквог оснивања, устројства и даљег развоја јавних предузећа која, како сам навео, имају искључиво регионалан карактер.

 Молим вас да уважите апел оних који у тим предузећима тренутно руководе (то је њихова управљачка структура), који су поставили низ питања и тражили мишљења од ресорних министарстава, почев од чињенице како устројити оснивачки акт.

 Ми смо амандманима овде већ навели могућност да оснивачки акт у тој ситуацији мора да буде уговор. И не може бити ништа друго, јер уговор потписују сви они који партиципирају у оснивању предузећа, а оснивачи су јединице локалне самоуправе, најмање две. Наравно, има их у конкретном случају и више.

 Да би се тај уговор могао закључити, логично је да свака јединица локалне самоуправе, на нивоу одлучивања скупштине јединице локалне управе (јер је то искључиво у надлежности скупштине), донесе одлуку о оснивању регионалног предузећа. На основу одлука скупштина јединица локалне самоуправе, може се донети, односно закључити уговор у коме ће све потписнице (јединице локалне самоуправе) дефинисати питање оваквог начина и статуса предузећа која имају регионалан карактер.

 Молим вас да још једном размислите о овом амандману. Било би ми велико задовољство да нам кажете, јер би то олакшало онима који раде у овим регионалним предузећима, да знају који је то законски оквир, ако већ у образложењу стоји да постоји други закон који дефинише ова питања која сам отворио, која је то законска процедура, у оквиру ког закона и на који начин је дефинисана.

 Као што знате, имајући у виду да смо одговоран део Владе, ми нисмо критизери закона у смислу да тражимо да се све брише, далеко од тога, нарочито имајући у виду чињеницу да политичка атмосфера, када су у питању ови закони, више од двадесет година уназад на потпуно идентичан начин дефинише одређена питања и избор директора, који се из политичких структура постављају. Све оно што је била критика, постоји уназад прилично дуго. Ми се тиме нећемо бавити, али се зато бавимо оваквим амандманима који, по дубоком убеђењу Посланичке групе СПС, бићу слободан да кажем и мом личном, могу само допринети побољшању квалитета закона. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Господине Ћирићу, да ли желите по амандману господина Јовановића? Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Да, да, желим. Жао ми је, господине Бечићу, што ми нисте дали реч када сам се јављао на амандман који смо дали колеге из посланичког клуба ДС и ја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, немојте да ... Не очекујем од вас да кажете оно што није истина. Нисте били пријављени. Није довољно што сте ви прочитани од стране председнице као предлагач амандмана, морате да се пријавите да ли желите да говорите о том амандману. Оног момента када сам ја прешао на амандман господина Јовановића, нико није био у систему.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Молим вас да ми вратите време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу да вам вратим време зато што сте изрекли нешто што није тачно, ја сам морао да реагујем. Изволите, наставите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Тешко је убеђивати се са вама и немам намере.

 Хоћу да кажем да је овај члан 3. нешто што доказује и што уноси, заиста, додатну конфузију у дефинисање појма јавног предузећа. Мислим да смо то показали и у првом, другом и трећем амандману, где смо инсистирали управо на кровном закону о бављењу делатностима од јавног интереса. Онда бисмо имали много прецизнију дефиницију. Једино исправно тумачење појма „јавно предузеће“ је заправо посматрано као синоним за друштво капитала које обавља делатност од јавног интереса, што значи да је то дефинисано већ у Закону о привредним друштвима и није потребно сада поново нормирати и дефинисати и уносити конфузију кроз овај закон.

 Због тога смо у пакету за ова прва четири амандмана (и за наслов закона, али и за прва три амандмана) покушали да дамо предлог и понуду и оно што би допринело квалитету, и квалитетнијем и свеобухватнијем приступу у решавању проблема јавних предузећа, рада, ефикасности и пружања квалитетних услуга грађанима Србије.

 Због тога ми је жао што нисте имали слуха и прихватили наше амандмане, а, поновићу вам, мислим да би било важно и сврсисходно, јер сте то већ наговестили, да прихватате и наша размишљања и наш циљ.

 Демократска странка је рекла шта је њен став о јавним предузећима. То је, пре свега, прогласити циљеве у којима ће се раздвојити инфраструктура и операције (то можемо скоро у свакој области у којој је дефинисан јавни интерес), са принципима у којима ћемо одустати од приватизације по сваку цену, пре свега инфраструктуре, која је важна за вођење државе и над којом могу да се подстичу операције и конкуренција над операцијама.

 Када распродате инфраструктуру, немате тих могућности. Када распродате „Електромрежу Србије“, када распродате телекомуникационе канале, оптичке канале, када распродате прераду у систему „Поште Србије“, када се прода Аеродром, онда више нема конкуренције. И, можемо да се сложимо око тога. Демократска странка се не залаже за државно власништво. Да за већинско власништво, 51% над инфраструктуром, уз могућност приватно-јавног партнерства, али и приватни капитал који ће се такмичити над том инфраструктуром у пружању квалитетније и јефтиније услуге грађанима Србије. Мислим да је то свима нама циљ.

 Јасно је само једно: знамо да државни капитал није најефикаснији, знамо да никоме није потребан државни монопол, али знамо и то да лошије од државног монопола једино јесте када успоставите приватни монопол. Оног тренутка када приватизујете комплетну инфраструктуру, онда сте под ризиком приватног монопола, онда грађани Србије добијају најскупљу и најмање квалитетну услугу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, иако нисте причали о амандману господина Јовановића.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Да, ја бих заиста замолио посланике да причамо о амандманима, велик их је број и тешко можемо да пратимо различите предлоге по питању истог амандмана.

 Ја ћу се сконцентрисати на предлог првог посланика који је коментарисао и предложио да се у дефинисању оснивача јавних предузећа дефинише да може да буде више јединица локалне самоуправе. То питање је већ дефинисано Законом о комуналним делатностима, али и Законом о локалној самоуправи, где су врло прецизно дефинисани услови и начин организовања и удруживања предузећа.

 То ни на који начин (дакле, само оснивање, број јединица локалне самоуправе, регионални карактер) не утиче у овом закону на обавезе које јавно предузеће мора да спроведе. Овај закон се бави обавезама које имају органи управљања, које имају предузећа према Влади Србије, да бисмо устројили јавна предузећа на начин да буду корпоративно добро управљана, да имамо професионални менаџмент, да добијемо ефикасно, економско пословање.

 А који је број оснивача, да ли је то једна локална самоуправа или више, то је ствар интереса локалних самоуправа. Ни на који начин не можемо дерогирати права локалних самоуправа, поготово она која су им обезбеђена позитивним законским прописима.

 Тако да ваша примедба ... Ви сте добро детектовали могућност, односно поједине ситуације у којима локалне самоуправе заједнички организују одређено јавно предузеће, али свако јавно предузеће које је као такво уписано у регистар јавних предузећа мора да поштује свако слово закона, чак и овог који доносимо данас овде, у оваквој форми, која је далеко строжа и далеко више дефинише обавезе предузећа према држави него што је то до сада било.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Ја вас само молим да ми одузимате време од времена овлашћеног представника пошто он није ту, а ја сам заменик шефа посланичке групе, да не бисмо време трошили непотребно.

 Наравно, уважени министре Сертићу, да не желим да развијамо полемику, јер сте ви, као и ја, идентификовали отприлике неуралгичну тачку која би требало на неки начин да се реши, с тим што сте се ви позвали на два законска акта која не неки начин дефинишу питања која ја нисам постављао у том смислу у коме сте ви то учинили.

 Ви сте се позвали на два закона, Закон о локалној самоуправи и Закон о комуналним делатностима, а ја вам скрећем пажњу да управо у овом закону о коме расправљамо, који ћемо подржати и за који ћемо дати глас, стоји да јавно предузеће оснива јединица локалне самоуправе. Јединица локалне самоуправе.

 Ако је јединица локалне самоуправе оснивач, а јесте оснивач, онда се поставља питање (које је апсолутно логично) – шта уколико то једно јавно предузеће не оснива само једна јединица локалне самоуправе, него више?

 У тој ситуацији, све оно што је садржано у одредбама Закона о комуналним делатностима и Закона о локалној самоуправи не дефинише што дефинише закон о јавним предузећима. И не може ни да дефинише, због тога што би се дошло у својеврсну колизију. Мислим да ту постоји једна врста могућности лошег тумачења сва три закона. Оно што сам рекао, лоше тумачење закона, који, колико год налазили додирне тачке, да су компатибилни, нису компатибилни и стварају волунтаризам, стварају могућност да се импровизацијама регулише нешто што не може да се регулише.

 Ја мислим да закон о јавним предузећима мора да обухвати и ова предузећа, која нажалост, без обзира на то колико ми желели и хтели да их подведемо под Закон о комуналним делатностима ... Онда ћемо подвести и многа друга предузећа, улазимо у један други проблем. Или, Закон о локалној самоуправи; Закон о локалној самоуправи дефинише нешто сасвим друго. Имаћемо проблем који већ постоји као проблем у пракси.

 Али, добро. Уколико ви сматрате да је то решење, оставићемо опет пракси решење које сте ви предложили, да га препознају и они на које се овај закон примењује и да, у сваком случају, ова предузећа учинимо ефикаснијим и бољим. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. За реч се јавила народна посланица Гордана Чомић, по амандману. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Министру молба да прихвати овај амандман. Регионалне депоније, као што је „Дубоко“ и оне које треба да се формирају, имаће проблем. Имаће проблем због начина избора руководства, због капитала, због добити. О регионалним предузећима енергетским, да се и не говори.

 То није тема Закона о локалној самоуправи, а ни Закона о комуналним делатностима. У овом закону је једнина.

 (Жељко Сертић: То је све дефинисано законом.)

 У питању је мала количина, не знам ни ја, сујете. Прихватите, човек врло разложно ... Прихватите амандман.

 Не? Добро. Захваљујем.

 Ево, Неђо, ја сам пробала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица мр Мирјана Ђоковић. Изволите.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, колеге посланици, ја сам одлично разумела констатацију господина Јовановића и знам о чему говори с обзиром на то да сам имала прилику да конкретно сарађујем са депонијом „Дубоко“. Тачно је да овај закон о јавним предузећима не препознаје регионална јавна предузећа.

 Ја знам вечиту дилему која је постојала између локалних самоуправа – ко ће дати директора. Углавном се то тицало града Ужица и града Чачка с обзиром на то да су највећи оснивачи. Осим њих, имамо и седам општина које су у том заједничком уговору.

 Ја једино могу да одбраним причу министра Сертића и Владе за овакво законско решење да је могуће решити то уговором између локалних самоуправа, где ће се према учешћу оснивача тачно знати ко делегира директора и ко ће бирати чланове надзорног одбора. Једино на тај начин могу да браним причу да овај закон не треба да третира регионална јавна предузећа, већ Закон о комуналним делатности, као што је министар рекао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Јовановићу, поново по амандману? Изволите, по амандману.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Ја се више нећу јављати по овом амандману. Драго ми је да је колегиница идентификовала исти проблем као ја, на потпуно идентичан начин и што је поменула уговор као оснивачки акт. Драго ми је, колегинице, ја сам то и предложио у будућим амандманима који следе након овог амандмана, али би они имали смисла тек уколико би се овај амандман прихватио, односно усвојио.

 Уговор као оснивачки акт несумњиво треба да постоји и мора да буде систематизован у овом закону. Али, систематизован онда, јер сада није, када доведемо правно устројство на тај ниво да кажемо – све јединице локалне самоуправе (Чачак, Ужице, Пожега, Лучани итд., има их девет) на нивоу својих скупштина ће донети одлуку да се приступа оснивању једног регионалног предузећа. Тек тада можемо говорити о уговору као оснивачком акту.

 Уважена колегинице, хвала вам што сте то прихватили као разумно решење. Нажалост, није постојеће у предлогу овог закона. Хвала министру на разумевању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? Изволите, др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине председавајући, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, ми смо поднели амандман на члан 3, тј. Посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС. Он гласи: У члану 3. став 2. везник „и“ замењује се речима „други облик организовања, под којим се подразумева“.

 Наслов изнад члана 3. обухвата, у нашем образложењу, и појам „други облици организовања“ те се амандманом предлаже да се прецизира да се под другим облицима организовања, у смислу овог закона, подразумевају облици организовања наведени у тачкама 1) – 3) става 2.

 Оно што не иде са овим нашим предлогом јесте образложење, у коме се каже да се „амандман не прихвата из разлога што не постоје образложени разлози за предложени амандман. Такође, Предлогом закона већ је прецизно дефинисана наведена одредба“. Значи, потпуно супротно од онога што стоји овде. Она није прецизно уређена, а ми предлажемо да се прецизно уреди. Тако да ово даје једну врсту, да кажем, површности у читању амандмана и у одговорима на амандмане, где се тако замењују улоге.

 Оно што смо ми предложили је у ствари прецизирање којим би се отклонила свака недоумица и могућности за било какву манипулацију. Међутим, ви у одговору тврдите – а и не слушате ме, па не можете да ми одговорите – да сасвим друге ствари …

 Не слушате ме и не можете да ми одговорите. Поставио сам вам питање, тешко; вероватно је и на вас ова претходна бајка о царевом новом оделу утицала, па сте уснули мало у овој расправи. Ја вас молим да сви озбиљно учествујемо у расправи, јер наши предлози су врло конструктивни.

 (Председавајући: Ја молим да озбиљно учествујемо у расправи, да се вратите на амандман. Захваљујем.)

 Управо сам то и чинио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 Господине Ђуришићу, да ли ви желите прво реч?

 Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Овим предлогом амандмана се ништа суштински не мења. Практично, само једна врста граматичког појашњења, шта након „и“ треба да следи и да се замени. Суштински, ви нисте дали предлог да се промене ове три тачке које смо поставили. Дакле, нисте предложили неку другу врсту организовања, па да разумем предлог зашто бисте желели да то боље прецизирате, тако да не видим уопште разлог зашто бисмо прихватили ваш амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани министре, мислим да је лепо што сте овакво образложење дали. Мислим да управо због вашег приступа расправљању о амандманима на овај закон имамо чињеницу да већ три сата Скупштина ради, а да смо прешли свега три члана.

 Говорим о чињеници да је Влада (претпостављам, по вашем предлогу) од 252 предложена амандмана на овај закон, прихватила седам, искључиво амандмане посланика ваше странке и коалиционих партнера који су се нашли на вашој листи.

 Оно што је посебно иритантно, господине министре, јесу образложења која сте ви давали као разлог за неприхватање амандмана. Па за 90% амандмана образложење почиње: „Амандман се не прихвата из разлога што не постоје образложени разлози за предложени амандман“. Извините, господине министре, то је увреда за мене и моје колеге посланике, јер сваки амандман који смо предложили има образложење.

 И, да, овај амандман смо предложили да би закон био прецизнији. Можда је то превише, али не можете да га одбијате овако типски, као све друге амандмане, и кажете – не постоје образложени разлози за предложени амандман. Ово су разлози, образложени разлози, наши. Ви можете са нашим разлозима да се сложите или не, али не можете да напишете неистину да ми нисмо образложили разлоге. Ми смо их образложили, ви можете да се слажете или не.

 Ово јесте мала техничка измена. Проћи ћемо даље, има суштинских замерки наших на овај закон, због којих нећемо гласати за овај закон, али ви сте одговорни за то што водимо овако дугачку расправу, јер вређате …

 (Председавајући: А да ли можемо мало по амандману? Онда бисмо краћу расправу водили, када бисмо говорили о амандманима.)

 Немојте ви да бринете о мени. Пустите ви мене да говорим, а ви се суздржите да коментаришете ако имате ….

 (Председавајући: Не могу, не дозвољава ми Пословник да вас пустим да говорите о било чему.)

 Ја говорим о образложењу за неприхватање амандмана, господине Бечићу. Слушајте мало шта говорим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сте говорили о закону и образложењу за неприхватање амандмана, колико је Влада прихватила амандмана, којих посланика и остало. Нисте говорили конкретно о амандману на члан 3, а то вам је дужност по Пословнику, господине Ђуришићу.

 Изволите, министар, реплика на излагање господина Ђуришића.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Па, ја могу само да поновим још једанпут да суштински овом променом, вашим амандманом, ништа добили не бисмо.

 А ваше питање везано за образложење које је Влада упутила могу да прихватим само у оној мери што је требало онда да практично проширимо ту реченицу и допишемо да нисте довољно добро образложили предлог вашег амандмана. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, зарад истине, морамо да кажемо како изгледа овај амандман.

 Значи, ако у ставу 2. постојећег члана: „Поред јавног предузећа, делатност од општег интереса може да обавља и“ ставимо облик који каже: „облик организовања, под којим се подразумева:“ и онда се таксативно набраја, стварно треба да будете геније да бисте могли да схватите суштину овог амандмана. И, оно што стварно у овоме потпуно даје образложење под којим сте ви у ствари одбили овај амандман...

 Сигурно да постоје амандмани који можда имају суштину која мења овај закон, побољшава и унапређује, и о њима можемо да разговарамо, али на овакав начин заиста не можемо да разговарамо да се мења нека суштина. Према томе, мислим да грађани Србије треба да знају какви амандмани се предлажу и због чега нису прихваћени. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо, позивам да се не усвоји.

 Сигурно се не бих јављао за дискусију по питању овог амандмана да данас у широј расправи нисмо баш из правца предлагача амандмана чули неко спочитавање по питању писмености. Позивам предлагача да добро погледа како тачно гласи ово што је предложено, да добро погледа, па кад утврди да то није оно што је изговорено од стране колеге који је оригинално образлагао овде усмено амандман, већ тако да то заиста није у складу са нашим језиком...

 Ја се искрено надам, за добробит предлагача, да нећу морати да образлажем шта је тачно проблем, па ни да подсећам, када причамо о писмености, да управо предлози амандмана за ову седницу данас и када предлагач каже: „иритантна образложења“... Та образложења, онако како су написана од стране тог предлагача, представљају нешто најжалосније, у смислу писмености, што је ова сала видела.

 Дакле, да се бавимо овим озбиљно, како позивају неки овде, чак и када то не прате личним примером. И, да не отварамо одређене теме беспотребно. Неке теме се некима овде апсолутно не исплате. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу. Господине Ђуришићу, да ли желите поново по амандману?

 (Марко Ђуришић: Да.)

 Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Па, очигледно је да колегиница која је тумачила наш амандман није га добро тумачила, али ја нећу сада да јој објашњавам. Како гласи наш амандман, може да прочита, може да прочита и образложење.

 А какве амандмане Влада усваја? На члан 64 – брише се реч „се“. И ви имате неку замерку онда на наше амандмане? На наш амандман на члан 3. који говори шта је појам јавног предузећа и других облика организовања, а онда се та фраза „други облици организовања“ не појављује у том члану даље. Ми смо хтели да се појави да би се знало на шта се наслов изнад члана 3. односи.

 Значи, није суштински, али немојте да нас вређате реченицом за одбијање амандмана која каже – не прихвата се зато што не постоје образложени разлози за предложени амандман. Постоје образложени разлози, господине министре, за сваки амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив главе II, наслов одељка 1. и члан 4. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и магистар Александра Јерков.

 Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Члан 4. каже да се јавно предузеће оснива из неких разлога, па, између осталог, да се обезбеди трајно обављање делатности од општег интереса, развој и унапређење обављања делатности, обезбеђивање технолошко-техничког јединства система, стицање добити и остваривање других законом утврђених интереса.

 Има ту пуно примедаба, зато је и амандман садржајан – брише се.

 Ја ценим напор колега које су се трудиле да неким другачијим изменама покушају да поправе закон, али очигледно је из ове расправе да је тај њихов хумани, племенити покушај потпуно погрешан зато што власт то неће да разуме. Нити присутни представник Владе, нити било ко други. Зато је једино решење да се брише амандманима.

 Наравно, то неће да остави без законске регулативе ову област, јер постоји закон који дефинише област јавних предузећа. Тако да брисање овог предлога закона у целини неће, понављам, да смета да се спроводи закон у делу јавних предузећа.

 Поред тога, ја знам да ће овај закон бити усвојен, па и овај члан, али питам министра, ако жели да чује расправу, по којој од ових пет тачака – значи, за трајно обављање делатности, стицање добити и ове три – Електропривреда Србије може да наплаћује претплату за РТС? Кажите ми, по ком члану овог закона или било ког другог закона Јавно предузеће ЕПС може да наплаћује претплату за РТС и РТВ? Ако ми дате тај одговор, ја ћу бити врло задовољан. То неће, наравно, да промени став о овом закону.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Уважени министре, даме и господо народни посланици, упркос томе што је излишно коментарисати овако опскурно написан амандман, „брише се“, са још опскурнијим образложењем, морам да кажем да је за мене неприхватљиво брисање и главе IV и члана 4, и да је свима неприхватљиво.

 Чули смо већ да ово није начин за политичку борбу, али морам да кажем да ја донекле разумем жељу за брисањем ових чланова, као и да донекле разумем жељу да се на овај начин врши опструкција и да на тај начин желе да пошаљу неку своју политичку поруку. То је већ проблем предлагача овог амандмана.

 Оно што мени није јасно, то је зашто не желе да се уведе ред у јавна предузећа, зашто не желе да се уведе контрола пословања јавних предузећа. Знате зашто не желе? Зато што у том случају не би могла да се догоди ситуација да директор неког јавног предузећа чији је оснивач рецимо локална самоуправа, на пример, општина Врачар, Јавно предузеће за управљање пословним простором општине Врачар, потпуно уништи предузеће, руинира га својим пословањем, својим руковођењем заправо, а онда ником ништа, пређе у једно друго предузеће чији је оснивач исто локална самоуправа, исто, рецимо, општина Врачар, Спортски центар Врачар, без икакве одговорности, без икакве контроле. То не могу да схватим.

 Зашто је интенција спречавање уређења те области? Зато треба да одбијемо ове амандмане и зато треба да донесемо закон о јавним предузећима, овако како је написан, да спречимо такве појаве. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Господин Павићевић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважени потпредседниче господине Бечићу, народни посланик господин Марковић је у свом говору наш амандман назвао „опскурним“ амандманом.

 У Речнику српског језика пише: „примитивно“; „опскурно“ – „примитивно“. Ево, Речник је испред мене.

 Ја сматрам, господине Бечићу, да за наше право, а подношење амандмана је наше право, не може да се каже да је опскурно. Ваша је обавеза била, ја мислим, да реагујете. Не морате да опоменете, али да упозорите господина Марковића да не може за право народног посланика да се каже да је то опскурна ствар.

 А уколико се десило да се господин Марковић уморио, или друге колеге, да ви искористите своје право из става 2. члана 101. Пословника, да дате једну паузу да се одморе народни посланици Српске напредне странке, па да након одмора наставе учешће у расправи, које ће бити примерено. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли желите да се Скупштина изјасни?

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па нужно је. „Опскурни амандман“. Како то „опскурни амандман“?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Злоупотребљен је, по ко зна који пут, члан 103. од стране малопређашњег говорника, члан 103. који предвиђа могућност да посланик рекламира повреду Пословника, први став, ако га занима.

 Када је реч о изразу „опскуран“, ево, ја ћу прочитати: израз опскуран – мрачан, таман, затворен, мрк, али и неразумљив, магловит, неодређен, потајан, прикривен, непотпун.

 Подсетићу да амандман предлагача гласи – брише се. Сами изведите аналогију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, мислим да је довољно, господине Павићевићу. Јавност је чула и оно што сте ви рекли и оно што је рекао господин Марковић и требало би сама да процени да ли сте ви или он били у праву.

 (Владимир Павићевић: Само ћу две реченице.)

 Не желим да користите Пословник за реплику, тако да вас молим...

 Дајем паузу.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо са радом.

 Дајем реч народној посланици мр Александри Јерков. Изволите, госпођице Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала, господине Бечићу. Ево, и ја као предлагач опскурног амандмана, који је, верујем, нејасан неким посланицима који се очигледно о значењу речи информишу са Википедије. Не треба се информисати са Википедије, није баш релевантан извор информација.

 Дакле, тачка 4) у члану 4. каже ради чега се образује јавно предузеће, каже – ради стицања добити. То би било сасвим у реду уколико би наша јавна предузећа заиста пословала са некаквим циљем стицања добити. Па бих молила некога да нам објасни како се у светлу стицања добити може посматрати начин на који је спроведен покушај продаје капитала „Телекома Србије“, а.д. Београд или на који начин се у светлу стицања добити могу посматрати кадровање и кадрови Српске напредне странке у Железницама Србије или у ЕПС-у, где је тешко и побројати оне консултантске услуге? Мислим да су грађани били доста зачуђени начином на који ЕПС ангажује консултанте, колико плаћа за нови лого итд.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, ја бих вас молио, бар нешто о амандману на члан 4.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: О циљу јавних предузећа да се стекне добит, господине Бечићу, говорим, што сматрам да тренутно није ситуација и због тога и предлажем брисање тог члана. То пише у члану, а у мом амандману пише – брише се. У том смислу је то…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: И ви мислите да можете да причате о чему год вам падне на памет зато што сте дали амандман да тражите брисање члана?

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Можете ли да ми кажете о чему да причам, молим вас? Шта бисте ви сада волели да ја причам?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да се усмерите на амандман и да коначно почнемо да причамо о амандманима.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Стицање добити. Јел ви имате закон испред себе?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имам.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Да ли можете да пронађете тачку 4) – стицање добити? Да ли можете да видите због чега ја сматрам да јавна предузећа која води Српска напредна странка не послују у циљу стицања добити? Сада наводим примере због чега је то тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да наводите примере, наводили бисте примере у свим предузећима, а не само одређена предузећа, која воде чланови Српске напредне странке. Зашто не причате и о предузећима која води господин Пајтић?

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Немојте се секирати, господине Бечићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим да се вратите на амандман.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Нема потребе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, даћу вам са задовољством један велики и озбиљан пример како то Влада Александра Вучића ради са јавним предузећима и какве смо то резултате у претходној години направили.

 Јавно предузеће ЕПС, знате да је углавном било губиташ и да је чак за претходну годину био предвиђен губитак од преко двадесет милијарди динара, по њиховом плану. Захваљујући озбиљним реформама које смо спровели, захваљујући корпоративном понашању и новој организационој шеми Електропривреде Србије, која од четрнаест предузећа данас функционише само у два предузећа, направили смо уштеде од преко двадесет четири милијарде динара. Од губиташа, који је требало да буде преко 21.000.000.000 у минусу, имаћемо, по завршном рачуну, између две и три милијарде позитивног пословања у ЕПС-у за 2015. годину.

 То су егзактни подаци, који могу лако да се провере, доступни свима, па позивам и посланике опозиције да прегледају те податке и да изађу са правим цифрама, а не да причају овде како се ништа не ради и како су сва предузећа губиташи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана и члан 5. амандман су, у истоветном тексту, поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважени потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, уколико дозволите да ја саопштим овде своје, а не ваше речи, ја бих предложио министру Сертићу да распара лоше сашивени законодавни пројекат о јавним предузећима.

 А сада ћу да му покажем како је то лоше сашивен пројекат, на основу нашег амандмана на члан 5. Предлога закона. Ево, потпуно сам у амандману, поштована господо.

 Дакле, у члану 5. дефинише се оснивање јавног предузећа и ту се каже ко доноси акт о оснивању у случају да јавно предузећа оснива Република Србија, да јавно предузеће оснива аутономна покрајина и да јавно предузеће оснива јединица локалне самоуправе.

 Поштована господо, ми смо образложили овде зашто сматрамо да треба да се распара, што је сугерисао и проф. Атлагић, члан СНС, овај законодавни пројекат, у образложењу које смо дали. У образложењу, министре Сертићу, ми смо овако навели, да подсетим вас, а да упознам народне посланике који овде седе са нашим образложењем. Наш предлог је био да се одустане од овог законодавног пројекта, који представља очигледни покушај драстичног нарушавања достојанства Народне скупштине и да уместо таквог приступа, господине Сертићу, не само вас, него и свих народних посланика СНС, приступимо пракси која је достојна савремених демократских, парламентарних држава, јер је моја претпоставка да сви ми овде тежимо успостављању управо таквих начела.

 Овакав приступ, министре Сертићу, овој теми, овој области, удаљава нас од онога што је идеал живота једног грађанина у једној савременој демократској држави. Ја за такав приступ никада не могу да гласам. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Пошто сам о амандману чуо само позивање на образложење... А то образложење је у једној реченици и потпуно је исто за све предложене амандмане и гласи: „Овај амандман поднет је како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља.“ Тај дефинисани циљ се показао у образложењу амандмана један, где се ни једном једином речју не говори о јавним предузећима, али се ви, господине Бечићу, помињете у две реченице. Два пута се помињете ви у образложењу амандмана за брисање члана 1, члана 2, члана 3! Ја не знам какве везе ви, господине председавајући, као потпредседник Народне скупштине, законодавног тела, имате са законом о јавним предузећима и како ви можете, господине Бечићу, да будете у образложењу, овако феноменалном образложењу амандмана.

 Ево, ја ћу вам прочитати, господине Бечићу, ако ви нисте успели, ја сам био јако посвећен и читао сам и амандмане и образложења. Каже се: „Уместо непримереног спајања четрнаест тачака дневног реда у једну тачку, предлажемо да Влада Републике Србије повуче захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине, који је председник Владе упутио председници Народне скупштине 20. фебруара 2016. године, осим уколико потпредседник Народне скупштине господин Игор Бечић“, то је прво када вас помињу, „не повуче свој предлог о спајању четрнаест тачака дневног реда у једну тачку, у оквиру које би се, како господин Бечић“, други пут помињање, „предлаже, обавио заједнички начелни и јединствени претрес о четрнаест предлога закона из захтева који је Влада Републике Србије упутила Народној скупштини“.

 (Маријан Ристичевић: Колико има речи?)

 Осамдесет и нешто речи, господине Ристичевићу.

 То је тако феноменално образложење због чега заправо треба прихватити брисање члана 5. који дефинише ко оснива јавна предузећа. Па, ко ће да оснује јавно предузеће ако то неће урадити Република Србија, ако то неће урадити аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе?

 Знам да је неко малопре поменуо и поставио питање по којем закону се наплаћује такса за РТС. Ја исто тако могу да поставим питање, на основу којег закона је, господине Сертићу, пре неких петнаестак година, исти тај који је поставио ово питање, поставио једно буре у једном великом граду, Нишу, и рекао грађанима – не, немојте са тим рачунима да идете на шалтере ЕПС-а, већ ставите у ово буре, па је онда нешто палио те рачуне? На основу којег закона је он то радио? Ко му је дао такво право?

 Због овог образложења, у којем се више говори о господину Бечићу него о јавним предузећима, ко може да их оснује, ко управља њима, какви су услови за избор директора, надзорног одбора итд., а више се говори о вама, господине Бечићу, наравно да овај амандман, али ни све остале не треба прихватити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Шта ћете, господине Бабићу, када сам популаран код господе из опозиционих клупа, као што каже господин Атлагић.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Зашто желите реплику, господине Павићевићу?

 (Владимир Павићевић: Поменут сам.)

 Немојте, господине Павићевићу, нема потребе. Нисте поменути, немате право на реплику. Чак ни господин Атлагић, кога сте ви поменули. Свесно то радите сваки пут како бисте изазвали реакцију господина Атлагића и свесно помињете у вашем излагању речи уваженог професора, тако да сматрам да не би требало да вам причини задовољство и да се јави.

 Реч има народни посланик др Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, заиста сам фасцинирана писменим образложењем предлагача овог амандмана, али у усменом образложењу смо чули о распаривању модела који даје овај закон, а то је брисање члана који говори о оснивању јавних предузећа.

 Дефинисан циљ сте већ чули од мог колеге Бабића. Али, оно што се поставља као велико питање, ево, господине министре, ја вас питам, с обзиром на то да у извештају државног ревизора стоји да АП Војводина није увела 1.172 ха земљишта у евиденцију својих књига, нити 20.000 км канализационе мреже (мисли се на канале везане за водопривреду) и 54 државна пута одређених категорија у дужини од 2.030 км, шта ће радити „Војводинаводе“ и „Војводинашуме“ ако немају нигде евиденцију о својој имовини? То значи да се они брисањем овог амандмана залажу за то да се угасе јавна предузећа која су у надлежности АП Војводине, као што су „Војводинашуме“ и „Војводинаводе“.

 Мислим да сте ви овде, у ствари, спасиоци ових предузећа, јер овим амандманом, односно одбијањем овог амандмана и остављањем члана 5. овако дајете могућност да се Војводина ипак развија, упркос томе колико је руинирана у протеклих петнаест година. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић. Реч има предлагач амандмана мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Нешто у вези с овим што је госпођа Томић малопре рекла. Она изгледа мисли да је канализациона мрежа – мрежа канала.

 Ако ћемо на овакав начин разговарати, боље да одустанемо. Не знам да ли је она погрешила или о чему се ради, али дајте мало да се уозбиљимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, ви сте веома духовити данас.

 (Александра Јерков: То је речено.)

 Немојте тумачити излагања других колега. Хвала.

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

 Захваљујем.

 На члан 6. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

 Захваљујем.

 На назив изнад члана 7. и члан 7. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На назив изнад члана 8. и члан 8. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 9. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На назив изнад члана 10. и члан 10. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 10. овог законодавног пројекта, који се тиче имовине и основног капитала. Ми смо, наравно, као што је и ред, као што је и примерено, поднели једно образложење за прихватање овог амандмана.

 У том образложењу, наравно, помињете се и ви, господине Бечићу. Ово што је рекао господин Бабић малопре, све је тачно, али ми се чини, на основу одговора министра Сертића за неприхватање нашег амандмана, да министар Сертић није овако пажљиво као господин Бабић читао образложења за наше амандмане, јер да је читао, не би могао да нам пошаље одговор да ми нисмо поднели образложење.

 Плус, министар је данас овде нама дошапнуо да ово што ми предлажемо није целисходно. На пример, овај амандман на члан 10, да ли је тако, министре Сертићу, није целисходан. Ево, клима главом. Ја онда питам вас, господине Сертићу, а ево и господина Бечића, и господина Бабића, а нарочито професора Атлагића, да нам каже било ко од вас, зашто сте употребили реч „целисходно“ …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, не морате се трудити да прозовете господина Атлагића, јер он се јавио одмах после вас, тако да ће да говори о амандману. Не морате покушавати да га прозовете.

 Морам да вам кажем да господин Сертић још увек не зна колико је велика ваша љубав према мени.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Није читао образложење, поштована господо. Ја сам се позвао на делање господина Атлагића, јер је господин Атлагић, колико сам ја разумео, предложио господину Сертићу да распара овај законодавни пројекат који се тиче јавних предузећа. Само се позивам на речи професора Атлагића, који је изгледа детаљно читао законодавни пројекат и наше амандмане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 Господине Атлагићу, господин Бабић као председник посланичке групе има предност иако сте се ви јавили одмах после господина Павићевића.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Мислим да предлагач амандмана није искрен, јер је сада рекао да сте ви, господине министре, у образложењу због чега сте одбили овај амандман навели да овај амандман није целисходан. Међутим, нигде у ове две реченице образложења за одбијање амандмана није употребљена реч „целисходно“. Јесте употребљена реч која дефинише да би прихватање овог амандмана нарушило целовитост уређења предметне материје, тако да прво ту предлагач није био прецизан.

 С друге стране, потпуно разумем због чега се предлагач амандмана баш окомио на члан 10. и зашто би желео да га избрише. Шта дефинише члан 10? Имовину и основни капитал. Имовину и основни капитал, господине министре, жели предлагач да избрише. А чија је то имовина, чији је основни капитал јавних предузећа? Свих грађана Републике Србије. Да се не зна шта желе да раде. То је поента оваквог амандмана, да се брише капитал и да се брише имовина јавних предузећа. На тај начин се брише имовина и основни капитал свих грађана Републике Србије.

 То је оно што је разлика у нашим политикама. Ми желимо да тај капитал, да та имовина буде већа, желимо да је унапређујемо, желимо да оствареном добити унапређујемо функционисање тих јавних предузећа, да она постану богатија и већа, јер на тај начин је богатија и већа наша држава, али и наши грађани, за разлику од предлагача амандмана, који жели да ту имовину једним амандманом, амандманом – брише се, отме од свих грађана Републике Србије. Због тога подржавамо ваше образложење, али и неприхватање овог амандмана.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Нисте поменути ни у једној реченици.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, предлажем да се амандман одбије зато што је несврсисходан, безвезан, провоцирајући, негаторски итд., јер стоји – брише се.

 Дозволите, господине потпредседниче, пошто је изречена неистина код образлагања члана 2. и члана 10, да сам ја рекао да у једној реченици стоји 85 речи (то је изрекао претходни говорник, односно предлагач амандмана), ја то нисам рекао, него господин Ристичевић.

 „Академска честитост“ нема, не верујем да нема, капацитет да се извини вечерас овде, а ја ћу чекати да се извини. Његово неизвињење урушава углед једног доцента на једном факултету. Пошто ово студенти наши гледају, и моји и његови, ја му заиста предлажем да се извини, јер ће му можда његови студенти на изборима дати бар један глас ако се извини. Ако се не извини, не верујем да ће један.

 Према томе, предлажем…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Атлагићу, вратите се на амандман. Немојте о другим народним посланицима.

 Реч има мр Александра Јерков. Изволите, госпођо Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. С обзиром на то да смо оптужени да желимо да избришемо имовину грађана, пошто је капитал јавних предузећа капитал грађана итд., Електропривреда Србије је расписала конкурс за нови лого; 42.000.000 динара, господине Бабићу, кошта нови лого ЕПС-а. Десет и по милијарди динара је губитак ЕПС-а у 2014. години и та фирма расписује конкурс за нови лого који кошта 42.000.000 динара; 3,2 милијарде динара је пад пословних прихода ЕПС-а у 2014. години, 3,2% раст пословних расхода у 2014. години и ЕПС расписује конкурс за нови лого за 42.000.000 динара, господине Бабићу. Тако да следећи пут када будете говорили ко крчми имовину грађана, ко хоће да отме капитал грађана, мало погледајте господина Обрадовића, мало погледајте фирме које воде људи које сте ви поставили.

 И, молим вас, када ми будете одговарали, да не говорите нешто из 2006, 2007, 2008, 2010, 2011. и 2012. године, него из 2016. године. Говорите ми, молим вас, о конкурсу за нови лого ЕПС-а, који вреди 42.000.000 динара, јер то је сада тема, а не Влада Војводине и Бојан Пајтић.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар, па онда Зоран Бабић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Па, ево, пошто тражите најновије податке за 2016. годину, тек смо почели да радимо и не можемо да дамо никакве податке, али 2015. година врло јасно показује какви ће бити пословни резултати групе Електропривреде Србије.

 Дакле, овако: процена нето добити за 2015. годину је позитивна, са преко две и по милијарде динара. Повећање ефикасности пословања и боља организација довели су до уштеда већих од 23 милијарде динара, и то већа ефикасност организације, дакле смањивање броја директора, секретарица, аутомобила и свих других трошкова. Направљена је уштеда од 1,4 милијарде динара. Уштеде на трошковима одржавања износиле су 14,2 милијарде динара. Успешно и брзо враћање производње у „Колубари“ на ниво пре поплава уштедело је додатних шест милијарди динара. Централизацијом система набавки, само у четири обједињене набавке уштеђено је 1,5 милијарди динара.

 Дакле, уместо предвиђеног губитка од минус 21,2 милијарде динара за 2015. годину, Електропривреда Србије је направила позитиван резултат, са добитком од 23,7 милијарди, и укупан нето резултат ће бити две и по милијарде. То су најновији подаци, на основу рада управо менаџмента и свих оних који се баве овом компанијом у претходном периоду.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Занимљиви су ови подаци који се читају са мобилног телефона. Претпостављам да су дошли из истог оног центра који је рекао да је Александар Вучић за Нову годину био у Дубаију. Такође, исти тај телефон је коришћен када је поменута и лансирана афера „прислушкивање“ или „афера „рекетирање“ или разне друге афере које су се показале као лажне. Исто, са једног сличног телефона су ти подаци прочитани.

 Занимљиво је и то што се унапред каже – не, немојте ви да причате о Бојану Пајтићу и АП Војводини, не, немојте ви, не смете то да причате иначе ће одмах тужба да следи.

 Нема везе, тужите ме, сутра већ раде судови, никакав проблем није.

 Али, уместо тих података са екрана тог мобилног телефона, оно што је истина јесте да је уређење сајта тада Дулићевог Министарства за заштиту животне средине, које кошта можда стотинак, можда ни толико евра, плаћено 25.000 евра! За то постоје ваљани докази и ваљани подаци. Двадесет пет хиљада евра за нешто што моја ћерка тинејџер може да направи за пола сата.

 Оно што је такође истина, мада сам упозорен да не смем да причам о томе, можемо да говоримо о штети коју је остварила „Тесла банка“. Мислим да су једине банке на овом свету које су створене да би правиле губитке и да би пропадале оне банке које је водила Демократска странка, да ли у држави, да ли у АП Војводини. Та „Тесла банка“ је, поред неколико докапитализација, у четири године изгубила чак 2,7 милиона евра одобравањем кредита без икаквог покрића.

 Друго, пропаст Развојне банке Војводине, о томе можемо мемоаре да пишемо; томови и томови књига могу да се пишу о томе како је пропала Развојна банка Војводине. То се не чита ни са једног екрана мобилног телефона. То су подаци који су ваљани, исправни и у овом тренутку се налазе у тужилаштву Републике Србије.

 Ко је одговоран за то?

 Инсинуације за лого ЕПС-а ... Видим да је некоме јако забавно када се говори о силним штетама које су направили Демократска странка и Бојан Пајтић у Развојној банци Војводине. Видим да се неко силно забавља и да му је просто смешно због штете коју је направила „Тесла банка“. Видимо да је некоме много забавно због тога што чега год да се латио, шта год да је радио, да је то само наносило штету и губитак и мањак за грађане Републике Србије.

 Због тога, прво ви одговорите... Не мени, не морате мени да одговорите, одговорите грађанима Србије, одговорите грађанима Војводине, одговорите, на крају крајева, правосудним органима због чега и ко је одговоран за ову штету. И вратите тај новац онима којима припада, а то су грађани Републике Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја претпостављам зашто су предлагачи тражили да се члан 10. брише. Он се односи на имовину и оснивачки капитал. Претпостављам, из простог разлога, али сам изненађен.

 Када сам упознао „војвођанског властелина“, деведесетих година, у војном кампу, добровољачком (господин Мартиновић то свакако зна), војводе Николе Парошког, он ми се, све са оном црном заставом и са две коске за пасуљ, заклео да ће чувати основни капитал и имовину војвођанских предузећа. Стога сам изненађен што је одустао од тога. Као што сам изненађен и чињеницом да у последње време много греши. Уместо да се стара о основном капиталу јавних предузећа, оснивачком, да се стара о имовини, он се стара о томе где је ко провео Нову годину, па заспи сањајући Вучића у Дубаију, а кад се пробудио, председник његовог градског одбора на Малдивима, са три милиона руфија на дан, односно три хиљаде евра по дану.

 Дакле, верујем да су из тог разлога капитал оснивачки и имовина јавних предузећа у Војводини почишћени, у стилу оне акције „Очистимо Србију“. Верујем да му из тих разлога није стало до те имовине, зато што ћемо то установити кад дођемо на власт у Војводини, а то је четвртина територије Србије.

 Да подсетим да то јесте власт и да спроводи и републичке законе на својој територији, готово све, као поверене и пренете надлежности. Бојим се, када дођемо тамо, да ће све касе бити празне, да неће бити никаквог капитала, да је све што је било наше постало њихово за време владавине „војвођанског властелина“, кога сам упознао у војном добровољачком кампу војводе Милана Парошког. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Марко Ђуришић, изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај члан 10. закона о јавним предузећима који говори о имовини мање-више је преписан из претходног закона и не уводи никакву новину.

 Желим да се осврнем, министре, на начин на који сте ви образлагали неприхватање овог амандмана говорећи о успесима Електропривреде Србије. Мене занима само, ако је све то тако бајно и сјајно, да ли ће у овој години појефтинити електрична енергија? Ако Електропривреда Србије прави добитак, да ли онда грађани треба да очекују јефтинију струју или ће поново доћи повећање цене струје? Или макар да укинемо акцизу на електричну енергију, да некако олакшамо грађанима Србије живот?

 Вас, министре, позивам да погледате, поред тих бројева које сте гледали, да ли су реализовани сви планови за одржавање у 2015. години, да погледате како је уштеђено тих 14,6 милијарди динара о којима сте говорили, министре. Да ли ћемо, ако не уложимо ове године додатних, односно тих 14,6 милијарди које нису уложене прошле године у обнову постројења за производњу електричне енергије, за две године имати штету која ће се мерити десетинама милијарди динара зато што неке ствари у Електропривреди Србије не могу да се одлажу? Генерални ремонти, зна се када се раде. Прошле године, господине министре, нису урађени када им је време. То за последицу има да може да се угрози електроенергетска стабилност земље и да престану да раде генератори на ТЕ „Никола Тесла“.

 Или да говоримо о томе колико ћемо живота изгубити зато што се не улаже у постројења за одсумпоравање и денитрификацију на ТЕ „Никола Тесла“, па се грађани Обреновца трују? Да ли то одлагање ... Колико нас оно посредно кошта? То што ви овде машете са уштедом од 14,6 милијарди динара, колико ће живота то грађане Обреновца да кошта?

 Када све то погледате, онда дођите да говоримо о тој вашој великој причи о секретарицама, о директорима. Сами сте рекли, једна милијарда динара је уштеђена. А ове остале уштеде су направљене јер посао који је планиран није урађен, господине министре. Велика штета ће бити ако се то не уради ове године.

 Зато је важно да грађани изађу на изборе и кажу вама, премијеру Вучићу и СНС – довиђења.

 ПРЕДСЕДНИК: Жељко Сертић. Изволите, министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ви као да упорно желите да добијете сваки пут неку нову информацију како бисте сазнали шта се дешава у Србији, као да не живите овде са нама и као да немате могућност да се из средстава јавног информисања информишете.

 Ево, даћу вам информације о томе шта је све Електропривреда Србије покренула у 2015. години у једном од највећих инвестиционих циклуса откако ЕПС постоји. Дакле, после скоро три деценије покренута је највећа инвестиција у електроенергетици у Србији, градња новог блока од 35 мегавата у Костолцу; то је део друге фазе кредитног аранжмана са кинеским партнерима.

 Настављени су започети инвестициони пројекти, као што је пројекат унапређења заштите животне средине у Рударском басену Колубара, вредан 180.000.000 евра.

 У 2015. години је почела модернизација првог агрегата Хидроелектране Зворник, а после обнове сва четири агрегата снага ове хидроелектране биће већа за 30%. Укупна инвестиција је 70.000.000 евра и то је обезбеђено из Немачке развојне банке.

 Настављени су пројекти из прве фазе кинеског кредитног аранжмана у 2016. години. Очекује се завршетак пројекта одсумпоравања у Термоелектрани Костолац, коју сте малопре споменули.

 Наставља се пројекат модернизације малих хидроелектрана, који се финансира из кредита EBRD.

 Покренута је реализација пројекта „смарт метеринг“, кључног за смањење губитака у Електропривреди Србије, чиме ће се уштедети преко тридесет милиона евра.

 Поштовани посланици, ово су тачни подаци о највећим историјским инвестицијама у 2015. години у Електропривреди Србије.

 (Марко Ђуришић: Где је двеста милиона…)

 ПРЕДСЕДНИК: Хајде, ако можемо да не добацујемо.

 Верољуб Арсић, изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, чини ми се да народни посланици бившег режима живе у неким пројекцијама из сопствене прошлости.

 Прво, када спомињемо имовину ЕПС-а, поготово у периоду 2014. године, неко је заборавио да смо имали велике елементарне непогоде и да је баш имовина ЕПС-а била најугроженија и најизложенија тој елементарној непогоди.

 Исто тако, нисам видео ниједног колегу из Демократске странке и њихових правних и других наследника, политичких, када је била угрожена Термоелектрана у Костолцу, да помогне заједно са грађанима и радницима да се та термоелектрана одбрани, али зато знамо да причамо и да измишљамо.

 Слушао сам колегу како прича да се имовина ЕПС-а не ревитализује. Термоелектрана у Дрмну, која припада костолачким термоелектранама, ревитализована је потпуно и први пут од када су направљена оба блока дају по 350 милиона киловат-сати. Први пут.

 Када је у питању одсумпоравање, погони за одсумпоравање Термоелектране у Костолцу се приводе крају. Оно за шта су вама требале деценије, нама су били потребни месеци.

 Када неко пита да ли ће струја да појефтини, јер то је производ који даје наша Електропривреда Србије захваљујући јавном послу који обавља, заборавио је да каже да је за време његовог режима струја поскупела 600%.

 Када причамо о јавним предузећима, газдовали су још једним великим јавним предузећем, које је продато. Пре него што је продато, мислим на НИС, 2007. и 2008. године имало је губитак по осамдесет милиона евра. Толико су добро газдовали државним предузећем.

 Када је у питању елементарна непогода и поплава која је задесила наш највећи енергетски систем, као што рекох, ни у Обреновцу нисам видео ниједног вашег функционера. Вероватно су седели, читали на интернету о неким измишљеним стотинама жртава, не знам са каквим осећајем, да ли по оном принципу – што горе, то боље за нас, да би стекли неке политичке поене. Али, елементарна непогода која је задесила Србију 2014. године није ништа у поређењу са елементарном непогодом која се зове Демократска странка, Борис Тадић, Бојан Пајтић и остала екипа.

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Прво посланица Јерков, повреда Пословника. Да ли је тако или сте одустали? Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Члан 158. став 8: „Предлагач закона, односно овлашћени представник предлагача закона има право да о сваком амандману говори до два минута, с тим да укупно трајање претреса ...“ итд.

 Господине Сертић је већ говорио о овом амандману у трајању од два минута. Сада ја не знам, да ли он може да говори као да смо на седници у начелу, добија реч кад год је затражи и на њега се не односи временско трајање, или је добио реплику? Уколико је добио реплику, онда ваљда треба да кажете, као што и народним посланицима кажете да говоре по основу права на реплику. Или, ако се не односе ни на кога правила из Пословника, онда реците тако, па да и ми знамо да можемо да говоримо кад хоћемо и колико хоћемо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала што сте одговорили у моје име. У праву сте, значи, овде се данас говори кад хоће, шта хоће и колико хоће у оквиру свог времена посланици.

 Сходна примена Пословника, мени је тако лакше. Јер, овде се ништа не говори о амандманима, колико ја примећујем, него је кренула изборна кампања и говори се о свему и свачему. Сви смо свесни тога. Молим лепо, пробаће неко да каже нешто и о амандману. На пример, Гордана Чомић, да пробамо од ње, па ћете ви, Дејане, онда Марко Ђуришић итд.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Кратко питање министру, више опаска. У разговорима о нашем виђењу какво је било пословање ЕПС-а 2014. године и о вашим подацима из 2015. године, недопустива је реченица – могли сте да се информишете из медија. Ми смо народни посланици, ви сте министар. Ви сте нама дужни одговоре. У медијима може да пише оно што народни посланици хоће да користе или неће, али како ће да изгледа ЕПС 2016. или 2017. године не зависи од тога колико пише у медијима, од тога зависи перцепција, али од наших питања и ваших одговора, које сте нам дужни, зависи штошта.

 Не тражим ја ни да ми одговорите или не, знам да то није ни ваш манир ни стил, али, просто, када се тако нешто каже, онда је добро да се подсетимо да ви нама дугујете одговоре, а не да се ми информишемо из медија шта је ремонтовано у ЕПС-у, шта није ремонтовано у ЕПС-у, како се обрачунава губитак, колико је поскупела струја или не, који кинески кредит стоји од јуна, ко тражи шта. То нису теме за ову седницу. Ми хоћемо да установимо јавна предузећа. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Дејан Николић, па реплика, Жељко Сертић.

 Јесте ли га питали да вам одговори сад?

 (Марко Ђуришић: А ја, реплика? Мене сте заборавили.)

 Вас не могу никако да заборавим, то грешите.

 Изволите.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Јављам се по Пословнику, члан 107. Председнице, да ли мислите да је било све у реду у обраћању колеге Арсића? Мислите да није било ничега због чега је требало опоменути колегу Арсића? Па, опозиционе странке и њихове лидере је назвао елементарном непогодом. Пре само годину дана, елементарне непогоде су однеле велики број живота, председнице. Да ли то значи да их је он назвао убицама? Мислите да није требало да реагујете и прекинете овакво срамно обраћање колеге Арсића?

 Па, он хоће да стави жуте траке Демократској странци око руке да би нас препознали на терену. Онако како је Српска напредна странка носила обележја када је протестовала, рецимо, у Смедеревској Паланци док су из општине спасавали животе. Они су хтели да мењају власт.

 Молим вас, примењујте Пословник, члан 27, члан 107. Немојте да подвајате посланике, да ми имамо мања права у односу на посланике већине. Срамоте ме је данас и вечерас што сам у истој сали са колегом Арсићем.

 ПРЕДСЕДНИК: Ето, видите, сада сте ви изговорили увреду и парламенту и колегама. Упадате сами у оно на шта се жалите. Дакле, не можете да кажете, ни ви ни било ко, да је срамота некога. Ако га је срамота, изађите из сале, немојте више да будете посланици. Молим вас, немојте тако у парламенту. Заиста, морамо да уважавамо једни друге, не морамо да се волимо. Не морамо чак ни да се поштујемо, али да поштујемо парламент. Ето, то бих молила све.

 Изволите, повреда Пословника.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани гости, рекламирам чл. 103. и 107. Мислим да је грубо нарушено достојанство Народне скупштине с обзиром на то да је претходни говорник, колико сам ја разумео и чуо, рекао да га је срамота што седи заједно у парламенту са господином Арсићем. Ја мислим да смо сви овде равноправни и да нема разлога за такву врсту увреда.

 С тим у вези, нико вас не може у животу понизити, нико вас у животу не може увредити, господине Арсићу, уколико ви то не дозволите. Ми можемо да разумемо оне који нас не поштују, али смо у обавези, због грађана, да се супротставимо свакоме ко не поштује не само колегу Арсића, не само овај посланички клуб, већ и оне који не поштују вас, ко не поштује опозицију и оне који не поштују Народну скупштину, коју овде неки посланици зову и светилиштем демократије.

 Ја не тражим да се о овоме гласа. Верујем да је господин Арсић опростио свом колеги, али чисто због грађана да знамо да је господин Арсић широка срца, меке душе итд. и да је опростио овако грубу увреду, која је упућена не само њему, већ свим колегама. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Молим потпредседника Арсића да дође код мене да ми помогне у вођењу седнице.

 (Марко Ђуришић: Реплика!)

 Само да ми кажете, посланиче, коме тачно реплика?

 (Марко Ђуришић: Господину Арсићу.)

 Господину Арсићу, добро. Чекајте да га разоружам, да дође горе. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала вам, поштована председнице. Било је овде речи о томе како је неко повећао цену електричне енергије 600%. Када је Српска напредна странка долазила на власт, 2012. године, једно од многобројних обећања било је да ће се цена електричне енергије смањити за 20%. До дана данашњег, за четири године, грађани су доживели да цена електричне енергије није мања 20%, него је већа 30%, да је постала луксузна роба, јер се на њу плаћа акциза и да се кроз рачун за електричну енергију поново наплаћује нешто што се зове такса на ТВ бројило. Значи, није више претплата, сада је такса. Дакле, још једно обећање је прекршено.

 Молим вас, господин Арсић је говорио о улагању у Термоелектрану Костолац и уређаје за одсумпоравање, али ја сам питао шта је са Обреновцем, шта је са ТЕНТ-ом. Шта је са кредитом Џајке (JICA) од двеста милиона долара који стоји од јуна месеца? Завршено све, одређено, најбоља понуда је установљена, али неко не да да се потпише уговор, да грађани Обреновца могу да дишу, да могу да живе дуже. Зашто на два блока Термоелектране „Никола Тесла“, један блок од шест у А и један у Б, нису урађени капитални ремонти? Колико ће нас то коштати? То су моја питања.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реплика, изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Позвао бих уваженог колегу да пажљиво прочита „Белу књигу“, програм Српске напредне странке, да прочита и експозе премијера господина Александра Вучића и видеће да смо све оно што смо обећали и пред грађане изашли и пре избора остварили, и после избора.

 С друге стране, ја не знам шта је то ТВ бројило, али, хајде, подвешћемо то под лапсус уваженог колеге. Али, некоме ко је годинама терао грађане и наплаћивао им 500 динара претплату за јавни сервис, сада је одједном много 150 динара таксе. Па, где је ту математика? Где је ту логика?

 С друге стране, позвао бих уваженог колегу да не користи те опште термине – неко је повећао цену струје 600%. Ви сте повећали цену струје 600%. Ви сте повећали цену струје, од 2001. до 2012. године, 600%, или нешто више од 60% годишње. Ако сте рекли да је за четири године, од 2012. до 2016. године, цена струје повећана за 30%, значи да смо је повећавали за нешто мање од 8% годишње. И, сада ви који сте повећавали цену струје 60% годишње, ви имате право да некоме спочитавате било шта друго?! Вама, који сте таксу, односно ТВ претплату (ма како се то звало, за оне који добацују, ма како се звало то повећање) наплаћивали три пута скупље, сада не одговара зато што је три пута јефтиније. Ви који сте 600% повећали цену електричне енергије имате право да говорите због чега је за четири године цена електричне енергије повећана за 30%?! Па, где је ту политичка коректност и логика уопште?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана и члан 11. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, желим да саопштим две ствари поводом амандмана који смо поднели на члан 11, који се тиче оснивачких права и улагања капитала.

 Поштовани министре Сертићу, ми смо поднели амандман јер смо сматрали да су решења која сте предложили, да је приступ ваш у расправи о овом законодавном пројекту нетржишни, министре Сертићу. Нетржишни.

 Зашто нам је био важан овај аргумент поводом овог амандмана? Зато што сте ви сваку прилику доласка у Народну скупштину користили да у уводним напоменама саопштите своје тржишно усмерење, усмерење Владе ка функционалној тржишној привреди. Неколико пута сам наводио да сте ви овде издвајали једну формулу – економија изнад политике. Ја се онда питам, питам заправо вас, господине Сертићу, зашто се не придржавате својих речи? Зашто уместо формуле „економија изнад политике“ примењујете формулу „политика пре свега осталог“? Овај приступ, око овог законодавног пројекта, доказ је за то, министре Сертићу.

 Друга ствар коју хоћу да кажем поводом овог законодавног пројекта и овог амандмана: мени се сада јављају грађани, звони телефон, ево, на пример, поводом ЕПС-а, јавног предузећа о којем је овде било речи. На пример, мени каже човек да у ЕПС-у никада горе стање није било, каже да ремонти нису рађени две године, макар не у обиму већем од 20%. Господине Сертићу, да ли је то тачно? Да ли је то тачно?

 Ако нисте чули, могу да поновим, господине Сертићу – да ли је тачно да у ЕПС-у, на пример, нису рађени ремонти у последње две године, макар не у обиму већем од 20%? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Позивам да се не прихвати, дабоме. Из којих разлога? Зато што заправо ништа добро, ништа уобличено, ништа смислено, дозволићете, од разлога за евентуално усвајање ми чули нисмо. Притом ћу да прескочим овај пут писмено образложење амандмана, чисто на бази добре воље. Надам се да нећу морати да се бавим њим; надам се, пре свега, зато што би то било у интересу самих предлагача.

 По питању озбиљности у расправи, малопре смо усмено чули да је овај амандман предложен, због чега? Због тога што није одговарајући наступ министра у овој расправи данас. Само да подсетим предлагача амандмана да је поднео амандмане много пре него што је чуо министра и било кога другог у овој расправи данас, поднео га је много пре расправе. Тако да, молим вас, ово је све, само не озбиљно. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандман су заједно поднели Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Јована Јовановић.

 На члан 11. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, овај и следећи члан су нови у односу на Предлог закона који је Скупштина усвојила 2013. године, али врло су спорни. Прво, зато што отварају огроман простор за корупцију и зато што апсолутно не одговарају залагању Владе за тржишну економију, за причу да је тржиште оно што треба да одређује и доминира привредним животом Србије.

 Члан 11, у делу чије смо брисање тражили, доводи у могућност да јавна предузећа могу, уз претходну сагласност оснивача, каже, да оснивају друштво капитала за обављање делатности која није делатност од општег интереса. Значи, било какво предузеће, ако се усвоји овај члан закона, може да оснује јавно предузеће, за било коју делатност.

 Значи, све време закон говори о томе да јавна предузећа треба да се баве пословима од општег интереса, и дефинише се шта је то општи интерес, говорили смо о томе доста вечерас.

 Сада, овде се уводи у једној реченици – може да се оснује друштво капитала за обављање делатности која није делатност од општег интереса. Па, шта то значи? Па, где је ту тржишна привреда? Па, где је ту да је приватни капитал најбољи, најефикаснији, да треба држава да се повуче? А сад предвиђате могућност да држава оснива предузећа да се баве било чиме. Господине министре, ово не може да остане у закону.

 А да не говорим о вашем писаном образложењу за неприхватање овог амандмана, које говори опет да се „не прихвата из разлога што не постоје образложени разлози за предложени амандман“. Постоје разлози, наведени у неколико реченица. И, безобразно је да ми читамо оваква образложења од стране Владе, јер неко је уложио напор да, у року мањем од два дана, седне, напише амандмане на овај закон и да расправља о њима кад год, па, ево, и сад, у 11 увече.

 Молим вас, министре, да објасните који су разлози за неприхватање овог амандмана. Мислим да ће вам то бити много теже и да вам је много лакше да прихватите овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја бих вас замолио, прво, да нас не вређате и да не кажете да смо безобразни тиме што пишемо образложења, што смо дужни и по закону. Ваш предлог амандмана није довољно добар да бисмо га прихватили на начин како ви тражите.

 На самом почетку, уколико се сећате шта сте рекли, да су чланови 11. и 12. потпуно нешто ново што се дефинише у закону о јавним предузећима, прочитајте члан 47. и члан 48. претходног, старог закона, још увек важећег, док скупштинска већина не буде усвојила овај, и видећете да смо управо те чланове, 47. и 48, само много прецизније, преточили у чланове 11. и 12. овог закона и дефинисали начин функционисања јавних предузећа, односно оснивање њихових ћерки фирми. Из кога разлога, зашто? Да би могло економски, на тржишним основама да се функционише и да бисмо на тај начин имали много боље функционисање. Свакако, врло јасно је прецизирано у овим члановима да сагласност на оснивање зависних друштава мора да да оснивач. Дакле, оснивач ће ценити сврсисходност одређених потеза сваког јавног предузећа.

 Причате о тржишној привреди. Па, то управо јесте могућност да кроз различита јавно-приватна партнерства делови послова које обавља одређено јавно предузеће буду дати на тржиште, да приватни капитал уђе, да смањимо наше оптерећење буџета, а да наши грађани добију знатно бољу и квалитетнију услугу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министри, колеге посланици, добро је што овакав амандман није прихваћен. Даћу вам пример, рецимо, „Електромреже Србије“ или било ког другог јавног предузећа које уопште нема могућност да набави, рецимо, опрему од предузећа која се не налазе у могућности да произведу одређену количину. Онда бисмо дошли у ситуацију да, рецимо, по одређеним делатностима јавна предузећа уопште нису у могућности да набаве одређена добра. Тиме бисмо довели у ситуацију да одређени системи стану.

 Отварањем оваквих предузећа, уз сагласност оснивача, односно привредних друштава која ће радити за потребе тог јавног предузећа, прво, смањујете велике трошкове. Друго, добијате константну функционалност таквих предузећа.

 Тако да оно што сте сада рекли, суштински треба и образложити.

 Један „Србијагас“ има јако пуно зависних предузећа, уз помоћ којих ... сада, када бисте усвојили овакав амандман, морали бисте да угасите. Или, рецимо, нека друга предузећа која су зависна од рада јавних предузећа, која би на одређени начин, иако се баве другом делатношћу, морала потпуно да престану са радом и отпусте запослене.

 Самим тим, ви бисте на одређен начин потрошили много већа финансијска средства за спровођење оваквих модела које предлагач даје, а то у тржишној привреди данас једноставно није могуће. Због тога се оснивају управо оваква зависна предузећа, која потпуно треба да уведу једну ефикасност у раду јавних предузећа. Стога, с правом овакав амандман треба одбити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 12. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно Балша Божовић и Александра Јерков и заједно посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС.

 Реч има Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Члан 12. каже: „Јавно предузеће може улагати капитал у већ основана друштва капитала, уз претходну сагласност оснивача.“

 Онда нам у образложењу, господине Сертићу, а ви се у мишљењу Владе жалите на наше образложење амандмана, образлажете реченицу „Јавно предузеће може улагати капитал у већ основана друштва капитала, уз претходну сагласност оснивача“ следећим речима: „Чланом 12. прецизира се да јавно предузеће може улагати у већ основана друштва капитала, уз претходну сагласност оснивача“. То би било као да ми пишемо амандман, рецимо, „брише се“, а у образложење ставимо да то предлажемо зато што мислимо да треба да се брише или зато што амандман треба да се брише.

 Онда сте ви нама незадовољни... Ако можете, господине Орлићу, да разговарате са министром у време када ја не образлажем амандман.

 Онда сте ви незадовољни нашим образложењима, а у образложењу које сте нам послали говорите да нешто предлажете зато што тако предлажете. Мислим, просто, немојте онда ви да не испуњавате оно што овде замерате народним посланицима.

 Ми сматрамо да смо доста јасно образложили због чега сматрамо да цео закон треба брисати. Наравно да онда, ако сматрамо да цео закон треба брисати, предлажемо брисање сваког његовог члана. То вама није довољно добро образложење, али довољно је добро ово, како господин Атлагић каже, ово безвезно што ви овде нама пишете. Тако да мислим, просто, не можемо тако разговарати.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, желим да подржим своју колегиницу Александру Јерков у аргументацији свог става за амандман „брише се“, за који нам је господин Сертић јавио да је несврсисходан. Ево, на једном примеру хоћу да покажем како је овај амандман у постојећим околностима целисходан, господине Сертићу.

 На пример, члан 12, о коме се сада говори, каже овако: „Јавно предузеће може улагати капитал у већ основана друштва капитала, уз претходну сагласност оснивача.“ Ево, да се задржимо на једном примеру који смо малопре поменули, на овом ЕПС-у. Књиговодствена вредност ЕПС-а је, на основу анализе Сектора за анализу, шеснаест милијарди. Када се та вредност умањи за амортизацију, господине Сертићу, та вредност иде на једанаест милијарди. Све у вези са садржином члана 12. Ја онда питам вас – зашто у овој напредњачкој ери имамо стални говор да је вредност ЕПС-а три и по милијарде када, на основу анализа Сектора за анализу, долазимо до једанаест милијарди, што је цифра до које се дође са умањењем на основу амортизације? Зашто се толико смањује вредност овог предузећа?

 Ево, ја бих волео, на пример, када бисмо чули одговор на ово питање, па да онда имамо једну расправу која је аргументована. Три и по милијарде... То је пример. Три и по милијарде, колико сам се ја обавестио (ево, господин Мартиновић да чује, пошто видим да се заинтересовао за расправу), вреди само ТЕНТ.

 Господине Сертићу, зар није целисходно поднети овакав амандман у околностима у којима смо када имамо овакву, ја мислим, веома лошу владу? Зар није целисходно повући овај законодавни пројекат када о њему расправљамо у оваквим околностима, што каже господин Атлагић, безвезним околностима? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Прво предлагач, Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, наш амандман је да се члан 12. обрише. Ево сада образложења за које ви кажете да не постоји: „Чланом 12. је предвиђено да јавно предузеће може улагати капитал у већ основана друштва капитала уз претходну сагласност оснивача. Будући да члан 12. не прецизира која су то друштва капитала у која се може улагати капитал (која им је делатност, оснивач и сличне ствари), нити критеријуме транспарентности улагања, као ни циљ улагања, овај члан носи висок коруптивни ризик, те предлажемо његово брисање.“

 Значи, написано образложење, разлози за наш амандман. Наравно да нас вређа када ви напишете да се амандман не прихвата јер не постоје образложени разлози за предложени амандман.

 Не знам, право да вам кажем, ако вас је моја малопређашња дискусија повредила, није ми криво уопште због тога. Јер, мене повреди сваки пут када погледам образложење за 25 одбијених амандмана, колико сте одбили, моје посланичке групе. Свако почиње истом реченицом, као да ништа нисмо радили, господине министре. Мислим да то није у реду.

 Још једном да поновим, овај члан предвиђа улагање капитала јавног предузећа у већ основана друштва капитала, уз претходну сагласност оснивача. Знајући како размишља Влада као оснивач, у име оснивача, Републике Србије, наравно да се бојимо да ће се улагати у друштва капитала кумова, браће и осталих како би се „вадили“ из минуса. Огроман простор за корупцију се овим оставља. То вам је, уосталом, написала и Агенција за борбу против корупције у мишљењу о овом закону. Ово је лоше и мора да се обрише из закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Господо посланици, јавна предузећа су предузећа. Тражимо од њих, као Влада, да праве профит или, у најмању руку, да буду на позитивној нули, да оне субвенције за део предузећа које будемо давали у наредном периоду, јер се то ради у целој ЕУ, у већем делу света, као што је део предузећа везано за железнички саобраћај итд. ... да раде најефикасније, по најбољим моделима. Правећи тај економски оквир, сасвим је логично да треба да дозволимо јавном предузећу да, уз претходну сагласност оснивача, може да дода капитал у предузеће које је већ основано.

 То не може никако другачије, никаквим другим речима да се опише, елементарна економска логика, осим да поновимо реченицу онако како гласи члан 12. с обзиром на то да има само једну реченицу са неколико малих ставова. Дакле, не постоји другачији начин да се образложи одговор на ваш предлог да се брише.

 Што се тиче образложења Владе, ево, као министар вам дајем додатно образложење да ваше образложење предлога амандмана није довољно добро да бисмо га ми прихватили као валидно и предложили Скупштини на усвајање. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министри, колеге посланици, предузећа се оснивају да би правила профит. Значи, не оснивају се предузећа да би радила одређену делатност на рачун државе Србије, на рачун буџета Републике Србије и грађана Србије, него зарад тога да би кроз одређене обавезе због општег интереса правила профит.

 Ова зависна предузећа треба да буду у функцији јавних предузећа, њихове ефикасности, њихове економичности. Због тога, једноставно, не постоји други модел осим да ви, нормално, улажете одређени капитал, инвестирате у тако нешто и самим тим помажете јавним предузећима да се подигну, када су у питању завршни рачуни, да постоји профит.

 То је основна економска логика. Тиме развијате тржиште и стварате конкурентнију привреду. Таква привреда може да се носи са регионом, може да се носи са ЕУ. И, данас-сутра, када будете хтели да разговарате са чланицама ЕУ, да постанете један од њихових партнера или комшија или у саставу ЕУ, онда вас потпуно другачије гледају него када немате ту могућност, када имате јавна предузећа која су у сталним, константним дуговима, под сталним гаранцијама, под сталним кредитима и нисте у могућности да рационализујете њихово пословање.

 Стога потпуно оправдавамо то што овај амандман није прихваћен. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, не бих се јавио за реч да један од предлагача није изнео погрешан податак, из 2008. године, и вредност ЕПС-а прогласио на нивоу три и по милијарде. Вредност ЕПС-а је сада преко пет милијарди. Очигледно је да колега предлагач живи у 2008. години.

 А када смо већ код 2008. године, то је година кад је „војвођански властелин“ јавним новцем у општем интересу отворио радове на Каменици 2. Требало је да буду завршени до 2010. године. Каменица 2 је требало да кошта осамнаест милијарди, односно осамнаест милиона евра. Још увек није завршена, дакле, сад је 2016. година, шест година су пробијени рокови, а вредност радова у незавршеној Каменици 2 је достигла 33.000.000 евра, готово дупло више од онога што је било обећано да ће бити потрошено 2008. године.

 Верујем да је из тих сентименталних разлога колега предлагач искористио податак из 2008. године уместо података који су нови и који указују да ЕПС има далеко већу вредност него што је он овде навео. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите. Посланик Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, господине министре, и ви и колегиница сте овде говорили – предузећа се оснивају ради прављења профита. Стално понављате ту реченицу. А, како каже закон... Овај члан је преписан из старог закона, каже – Циљеви оснивања јавног предузећа (јер је то тема овог закона) – јавна предузећа оснивају се и послују ради: обезбеђивања трајног обављања делатности од општег интереса и редовног задовољавања потреба корисника производа и услуга; развоја и унапређивања обављања делатности од општег интереса; под три, обезбеђивања техничко-технолошког и економског јединства система и усклађености његовог развоја, под четири, стицања добити.

 Значи, многе друге ствари јавна предузећа имају као циљеве због којих се оснивају, а не прављење профита.

 Ви браните овај члан, да остане, да би јавна предузећа улагала у друштва, нека; не знамо чиме ће се бавити, ничим није ограничено. Ви то правдате прављењем профита. Па, ево, не знам, рецимо, кладионице су профитабилне. Да ли то значи да ће јавна предузећа да улазе у кладионице и да ћете то да правдате прављењем профита?

 Да ли је овај члан коришћен када је Србија, односно Електромрежа Србије купила 10% акција Електромреже Црне Горе крајем прошле године?

 (Зоран Бабић: Па?)

 Па, да ли је направила профит на том послу? Платила је акције 95 центи, следећи дан те акације су вределе 84 цента. Један и по милион евра смо изгубили у једном дану на том послу.

 (Зоран Бабић: А данас?)

 Данас су исто толико. Оне су све време 84, само их је Србија платила 95. Који су разлози били за тај посао? Где је општи интерес? Где је интерес обезбеђивања трајног обављања делатности од општег интереса у том послу? Или је то због интереса неког приватног можда било? Јер због профита није. Видели смо да није, јер су акције вределе дан после исто колико и дан пре те трансакције. Само су тог дана вределе 10–11% више. Који је интерес био у том послу? Јер, општег интереса није било.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 13. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Члан 13: „Јавно предузеће за своје обавезе одговара целокупном својом имовином.“

 Да ли се сећате, господине Сертићу, да ли се сећате, драге колеге, седнице на којој смо у истом дану као јавни дуг Србије преузели дуг предузећа „Србијагас“ и дали „Србијагасу“ гаранцију да се поново задужи за исту ту суму колико смо преузели као дуг тог предузећа на све грађане Србије?

 Да ли сећају... Не знам да ли се ви сећате, грађани се сигурно сећају седнице на којој је ова Народна скупштина донела одлуку да им се смање плате и отму пензије зато што смо на тој истој седници донели одлуку да дамо гаранције „Србијагасу“ да се задужи за триста милиона долара и преузели дугове „Ер Србије“ на Републику Србију, односно њене грађане, у вредности од двеста милиона евра. То се све десило на истој седници.

 Сада ви овде долазите и кажете нам да јавно предузеће за своје обавезе одговара целокупном својом имовином. Ми видимо да поједина јавна предузећа за своје обавезе одговарају имовином грађана, и то платама и пензијама, умањеним платама и пензијама тих грађана. Притом, та јавна предузећа се не понашају баш као да су у кризи. Тада смо имали прилике да чујемо, истом приликом када смо дуг „Србијагаса“ претворили у дуг свих грађана, да је то предузеће поделило својим запосленима бонусе у висини од 500 евра, да је то предузеће купило четири џипа „ренџ ровер“ у вредности од 17.000.000 динара.

 И, шта смо ми том приликом урадили? Ми смо преузели дугове тог предузећа на дугове грађана Републике Србије и дали дозволу, што да не, да се они још мало задуже зато што им очигледно пара стално треба, а овај члан закона се не односи на њих.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, грађани ме сада зову, подржавају аргументацију поводом питања која овде постављам и ја ћу наставити оваквим темпом како смо и почели.

 Поштовани господине Сертићу, у члану 13, за који смо ми предложили да се брише, пише: „Јавно предузеће за своје обавезе одговора целокупном својом имовином.“

 Како ми да знамо колика је та имовина, министре Сертићу, када, ево, на примеру ЕПС-а имамо случај да један народни посланик каже да вреди пет милијарди; један овлашћени представник ЕПС-а каже три и по милијарде, пре три месеца на једном догађају на којем се разговарало о енергетици; један министар у овој влади каже три и по милијарде, а на основу анализе Сектора за анализу ЕПС-а процена вредности јесте једанаест милијарди.

 Господине Сертићу, јесте ли сагласни, поштована господо, да у свим овим подацима не може човек да се снађе шта је онда тачно? Коме ми да верујемо? Да ли онда вреде анализе у Сектору за анализу Јавног предузећа или не вреде? Да ли онда вреди реч министра, који процени то онако, у неком хиру или на основу анализа, или то не вреди? Значи, шта вреди, министре Сертићу?

 Друга ствар, грађани су ме сада звали поводом истог овог члана, има питања. Пошто се тиче тог измиривања обавеза јавног предузећа, министре Сертићу, велики број грађана пита када ће почети исплата заосталих зарада радницима друштвених предузећа, а на основу судских пресуда.

 Министре Сертићу, то је веома важно питање. Због чега? Због оног једног начела које мора да буде претпоставка реформи, претпоставка тржишног усмерења било ког човека, било које владе која за себе хоће да каже да је тржишно усмерена, а то је принцип владавине права. И не само тог човека, него, ја мислим, сваког човека који седи у Народној скупштини, у нашем светилишту политичког живота, не само демократије, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, када се помешају бабе и жабе, онда не знам како да одговорим на питање; не могу да објасним, једноставно, не само више економске принципе функционисања рада предузећа, него и чињенице које се појављују у јавности када неко каже, извуче податак из 2008. године, па га упореди са податком из 2013. године, па га одузме од 2007. године и на крају не знате шта сте добили.

 Ја ћу да вас питам, све заједно, вероватно можете да ми помогнете у одговору, ко је направио дуг од 330.000.000 долара бившој компанији „Јат“? Ко је оставио раднике без плата за претходних тринаест, четрнаест година, причајући им бајке о приватизацији, како ће једног дана доћи неко и решити све њихове проблеме? Ко је преко 500.000.000 евра, у периоду од шест година, дао тим предузећима за реструктурирање, а ниједно није реструктурирано? Ко је направио све те дугове?

 Како смо дошли до преко 650.000.000 евра дуга, готово 2,2% нашег БДП-а у 2014. години, са сабраним дуговима јавних предузећа из претходног периода? Па, данас ми морамо да враћамо, и кроз јавни дуг и кроз реалну исплату свих камата које смо имали у претходном периоду, које су узимане по 6, 7, 8% на годишњем нивоу. А ми морамо то да вратимо данас и да смањимо до 2018. године на 0,5% нашег БДП-а укупна дуговања свих јавних предузећа, дакле, да вратимо све, да обезбедимо средства за инвестиције и да имамо на том нивоу како бисмо могли макроекономске показатеље да имамо на најбољем могућем нивоу, како бисмо привукли инвеститоре, како бисмо могли да омогућимо нашим домаћим привредницима да се развијају и да раде.

 Ја вас питам, ко је направио те дугове? А ми морамо данас да их враћамо, у тешким економским условима у целом свету и у целој Европској унији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, предлагач је у образложењу амандмана навео дугове „Србијагаса“. Ја се надам да ће нам једнога дана предлагачи овог амандмана опростити дела, односно недела која су сами починили. „Србијагас“ је, колико ја знам, министар је ту, 2015. године направио добит од 120.000.000 долара, ако се не варам.

 Дугови које држава плаћа, уз редовно финансирање свих текућих обавеза, набавки итд., с тим што држава мора да плати оно о чему је предлагач говорио, то су стари дугови који су настали за време владавине странке бившег режима, када се отимало, када су узимали колико су хтели, када су узимали више него што су грађани имали, када се, како наш народ каже, узимало шаком и капом, када је владајућа коалиција била једно ортачко друштво, које није водило рачуна ни о чему другоме, које ни о чему није размишљало него је свој ум сместило у новчаник, у свој новчаник и свој џеп. Темељно су празнили џепове грађана Републике Србије, с тим што њихове дугове морамо да плаћамо и у наредном периоду. Ја више не разумем, Бога се не боје, људи се не стиде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 14. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Сертићу, шта је са овим ставом 3? Каже: „Оснивач је дужан да обезбеди да се делатност од општег интереса обавља у континуитету. Оснивач не може основати друго јавно предузеће или друштво капитала из члана 3. став 2. тач. 1) и 2) овог закона за обављање исте делатности од општег интереса, осим у случајевима реализације пројеката јавно-приватног партнерства, у смислу закона којим се уређује јавно-приватно партнерство и концесије.“ Онда, став 3: „Одредба става 2. овог члана …“

 Господине Орлићу, молим вас, закажите неки састанак са министром, па разговарајте с њим у неко време ван седнице и ван мог образлагања амандмана.

 (Председавајући: Поштујте колеге. Зашто то радите, госпођице Јерков?)

 И, став 3: „Одредба става 2. овог члана не примењује се на град и град Београд.“ Какав град, господине Сертићу? Град као такав? Зашто се не примењује на град, на сваки град, на неки одређени град, пошто се град Београд касније издваја? О чему се ради? Мало је чудновато, признаћете. Не наслућује се о чему се ради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 (Горан Ћирић: Јавио сам се по мом амандману на члан 14. Јавио сам се на време овај пут.)

 Ваш амандман је после неколико амандмана, али добро, у реду је.

 Реч има министар.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: У расправи у начелу сам објаснио шта је била веома важна интенција код решавања питања проблема злоупотреба, најчешће на локалу, и шта нам се дешавало у претходном периоду, шта смо то уочили и зато у члану 14. тако написали.

 Дакле, веома често се дешавало у локалним самоуправама да се предузеће доведе до банкротства, јавно предузеће које је основала локална самоуправа. Различитим махинацијама, превеликим запошљавањем, нерационалном политиком, пре свега економском, испумпавањем пара из буџета тих предузећа сваке године, ви предузеће, које је добило на почетку задатак да у име друштва на локалу реализује посао, доведете до стечаја или готово до гашења. Онда све раднике пребаците у новоформирано предузеће, које обавља идентичну делатност, и само наставите даље да радите, а сав тај минус из постојећег предузећа пребаците на Републику, односно на привреду, односно на све грађане.

 Управо да бисмо спречили могућност бројних злоупотреба које су уочене у претходном периоду, ставили смо члан 14. да гласи тако да више нико не може да оснује предузеће на локалу са истом делатношћу, са истим начином рада, осим у случајевима ако се ради о јавно-приватном партнерству. И, цео тај посао мора бити дефинисан по правилима која су дефинисана у Закону о јавно-приватном партнерству.

 Веома једноставно и веома јасно. Не знам шта овде није разумљиво, јер то сам већ образлагао. Потрудићу се да вам за сваки амандман који будете предложили и за сваки члан закона дам овако једноставно објашњење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Господине министре, мени је врло интересантно ваше образложење овог члана. Ви сада говорите како се у пракси показало да су нека јавна предузећа направила дугове, па су се онда испумпавале паре, гасила су се итд., а ви сада хоћете овим чланом закона да то спречите.

 Пошто одговорност у вођењу јавних предузећа постоји одувек у закону – могу сада да читам важећи закон, који је донела ова већина пре две и по године – како је могуће да се то дешавало, а да нико није одговарао? Која је онда гаранција да се то сада неће дешавати?

 Ви причате да се негде нешто дешава. Вероватно има таквих случајева, наравно, не могу да кажем да нема. Али, ко је за то одговарао по закону који важи, који говори о томе ко одговара за пословање јавних предузећа? Те норме су исте у важећем закону и у овоме који данас усвајамо, нема ту великих промена, сем ако не мислите... Сада климате главом, има промена. Шта, има промена, неће бити извршни одбор, сада неће постојати? Да ли је то био разлог да се уништавају предузећа? Није, наравно.

 Господине министре, та прича... Ми вам не верујемо, јер нисте навели примере да су одговарали неки људи који су то урадили. Где је онда нама уверење да се то неће, усвајањем овог закона, поново дешавати?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Владимир Павићевић, као предлагач.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважени господине Сертићу, поштоване гошће из Министарства и уважени господине Бечићу, желим да подржим своје колеге, госпођу Јерков и господина Ђуришића, у аргументацији овог става око амандмана на овај члан Предлога закона.

 Морам да кажем једну ствар и господи народним посланицима из владајућих странака. Мене је министар Сертић, ево, сада додатно убедио да смо били у праву када смо поднели амандман „брише се“ на члан 14.

 Господине Сертићу, морам једну дилему сада да вам кажем. Ви сте сада нама објаснили, на основу садржине става 2. члана 14, да се спречавају злоупотребе које су евидентиране итд. Онда је наша дилема била – како то да се ставом 3. овог члана изузимају из свих тих мера, колико ми разумемо, сви градови и град Београд? На пример, неки грађанин који нас сада слуша и хоће да прати неку аргументацију, каже – видиш, имамо посла с једним министром који хоће да спречи злоупотребе овде-онде, у јединицама локалне самоуправе, а онда ми прочитамо да све то не важи у свим градовима у Републици Србији и у граду Београду. Ја мислим да неки наш грађанин, разуман човек, по логици ствари, министре Сертићу, закључује овако: значи, све ове злоупотребе које смо ми запажали, уочавали, моћи ће и даље да се примењују у свим градовима, а нарочито у граду Београду.

 Мислим да начин како сте ви аргументовали заиста доприноси аргументацији за наш став и да је требало да прихватите наш амандман, са једном реченицом – да се амандман прихвата из разлога целисходности и сврсисходности у погледу усмерења ка општем добру, односно остварењу јавног интереса, поштована господо и господине Сертићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има господин Сертић, реплика. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланиче, вашим предлогом да овај члан 14. обришемо ви управо остављате могућност за даље злоупотребе, за даљу корупцију и за све оно што се радило у претходном периоду. Да ли је то ваша жеља? Ја то не разумем.

 (Владимир Павићевић: Став 3.)

 Став 3? Ви нисте написали да се само став 3. брише.

 (Владимир Павићевић: Сви.)

 Ви сте написали све да се брише, а став 3. говори о градовима, који имају врло специфичан положај. Нисмо дали право градским општинама да оснивају своја јавна комунална предузећа по свом нахођењу, него град одговара за њих, да бисмо управо кроз такав начин контролисали градске општине, а дали могућност да градови могу да оснују истородну делатност у различитим општинама уколико за то постоји економско оправдање. Град одговара пред Републиком за тако нешто.

 Не видим у чему је ваша потреба да амандманом тражите да се брише комплетан члан 14, у коме смо врло јасно изразили намеру да спречимо злоупотребе које су се дешавале много година пре нас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Прво имам једну сугестију вама. Ја вас молим да колеги подносиоцу амандмана уведете још неколико телефонских линија, јер толика је навалица грађана и толико зову грађани предлагача амандмана и такву му подршку дају да ја не знам како он у истом тренутку чита образложења амандмана, говори о амандманима и јавља се на телефон. Пажљиво посматрам предлагача амандмана, али верујте да сам од те силне подршке видео да се једном јавио на телефон, а, богами, ми смо скоро у петом сату расправе, тако да су неке неискрене ствари овде изречене.

 С друге стране, господине Сертићу, ја ћу поткрепити чињеницама оно што сте говорили и оно што желите да спречите око формирања јавних предузећа.

 Не ради се о јавним предузећима, али се ради о јавним фондовима. Ти фондови газдују и распоређују средства грађана Војводине. Када се, рецимо, Фонд за капитална улагања АП Војводине, који ради од 2006. године...

 Видим да се неко силно забавља, знате, када се помену ти фондови.

 Када се исцрпу средства, на крајње незаконит и нетранспарентан начин, одједном се тај Фонд за капитална улагања Војводине одлуком Скупштине АП Војводине преименује у Управу за капитална улагања. Распоред средстава, и о њему ћу да говорим, остаје крајње нетранспарентан, крајње буразерски и на штету свих грађана.

 Међутим, да је то једини пример, није, господине Сертићу. Ту имамо и Фонд за развој АП Војводине, који је функционисао између 2002. и 2012. године, па када су сав новац потрошили, онда је тај фонд преименован у Развојни фонд Војводине.

 Знате, промените име, промените и име странке, промените шта год, и фризуру да промените, али оно што сте радили и оно што радите, е, то не може да се заборави.

 Оволики број фондова са сличним наменама очигледно је створен како би се направио најповољнији амбијент у коме су могуће незаконите радње, а контрола сведена на минимум. О пројектима које су финансирали ти фондови није била могућа расправа у Скупштини АП Војводине, јер је већина посланика из Демократске странке онемогућавала расправу, па чак и увид у детаље финансијских аранжмана. Толико о раду Бојана Пајтића.

 Извештај о раду Фонда за развој АП Војводине објављен је на посебном сајту, али само са штурим подацима о томе да је 5.391 кориснику кредита пласирано нешто више од 253.000.000 евра. Нема података за које конкретне пројекте и какви су резултати.

 Степен наплате потраживања до 2011. године је био 75%, али нема података ко није вратио кредите. Интересантно је да је у предизборној кампањи у 2011. години, у истој оној години када је влада Демократске странке отерала ММФ јер нису желели никакву контролу над трошењем средстава свих грађана Републике Србије, степен наплате са тих 75% нагло опао, али опет нема података ко је остао дужан фонду, ма како се он звао, јер ти фондови контролишу новац свих грађана. Може се претпоставити само да су то били миљеници покрајинског режима и спонзори изборне кампање Демократске странке за изборе 2012. године.

 Фонд за развој АП Војводине угашен је половином 2013. године, а међу последњим трансакцијама је уплата 1.500.000 евра загребачкој „Тесла банци“ и 200.000.000 за стицања власништва у Развојној банци Војводине. Сви јако добро знамо какву судбину су имале „Тесла банка“ и Развојна банка Војводине. Њега више нико не помиње. Променили су име и нико га више не помиње, али наследник му је Развојни фонд, који углавном вегетира јер је у суштини само маска за бивши фонд.

 Покрајинска власт очигледно верује да ће се слично догодити и са Фондом за капитална улагања, који је постао Управа за капитална улагања. Постоје јаки разлози за сумњу да је Фонд за капитална улагања дубоко контаминиран корупцијом, поготово зато што је његово деловање било обавијено тамом, тамом једног кабинета у Бановини. То је онај кабинет у који Бојан Пајтић јако ретко свраћа, али када је распоред финансијских средстава из ових фондова, сврати. До сада откривени случајеви корупције и криминала очигледно су само врх леденог брега, а најпознатији међу њима јесу Хетерленд, Каменица 2 и Кришан.

 Да би свим људима било јасно шта је то афера „Кришан“, јавно тужилаштво у Панчеву наредило је истрагу против председника општине Ковачица Мирослава Кришана због основане сумње да је злоупотребио службени положај јер је, без спроведене јавне набавке, 2008. године закључио уговор са предузећем „Војводина пут“ из Панчева о извођењу радова на улицама у насељеним местима општине Ковачица за 320.000.000 динара, што је износ за 25% већи у односу на тржишне цене. Тако је, према наводима тужилаштва, вредност посла увећана за 80.000.000 динара. Без обзира на тако увећане цене, без обзира на неспроведен поступак јавне набавке, Фонд за капитална улагања исплатио је рачун и тако сам себе оштетио за 80.000.000 динара. Подсетићу вас да је председник Управног одбора Фонда за капитална улагања Бојан Пајтић. Једним послом, за 80.000.000 динара!

 Према томе, господине Сертићу, све што сте хтели да спречите новим законом, који ћемо усвојити, надам се, већ ноћас или сутра, желите да спречите да се никада и нигде на овај начин, као што то раде Бојан Пајтић и ДС, не расипа новац грађана Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Повреда Пословника, народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, не могу да кажем да је баш директна повреда Пословника, али рекламирам сада члан 1. јер је током говора господина Бабића професор Атлагић стално узвикивао „аууу, аууу“. То је узвик у болу, поштована господо. Ја мислим да је у реду да дате једну паузу, господине Бечићу, да проверимо да ли је све у реду са човеком, са господином Атлагићем. Ако је све у реду, онда….

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, то нешто између вас као професора и господина Атлагића као професора, та нека тајна веза, то оставите ван Скупштине и ван ове сале. Молим вас, та љубав која је између професора, оставите то ван ове сале, молим вас.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Желим свако добро професору Атлагићу и вама предлажем да направите паузу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зато што видим да ви не можете да се јавите ни на један амандман а да не поменете господина Атлагића.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Само да проверите да ли је све у реду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: С друге стране, он врло радо вама одговара, тако да вас молим да то оставите тамо за факултет.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Само да проверим да ли је све у реду. Ако је у реду, да наставимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Будите сигурни, сви посланици су орни за вечерашњу расправу, али по амандманима.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Добро, значи „аууу“ није бол никакав, ништа?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја то чујем само од вас, господине Павићевићу.

 Али, ја бих рекао, кад већ помињете да се господин Атлагић... да га толики криминал, који је био у претходном периоду, чисто шокира, тако да мислим да је то разлог.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Пратећи како примењујете Пословник у вези са обавезом да се говори о дневном реду, да вас питам да ли могу ја о Александру Вучићу пошто знам свашта, и док је био радикал и сада, или не могу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим, госпођо Чомић. Очекујем бар од вас да поштујете Пословник и да говорите о амандману.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја зато и питам, зато што седим у сали док ви водите седницу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То је упућено господину Павићевићу, који се јавио по повреди Пословника и злоупотребио тај пословник.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не, не. Ја питам зато што видим како водите седницу. Видим да може свашта да се говори, па питам. Ако ви кажете да не може, ја нећу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не би требало, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Слажем се с вама. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 14. амандмане, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Горан Ћирић, Дејан Николић, Драган Шутановац, Весна Мартиновић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр доктор Благоје Брадић и Иван Карић.

 Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите, господине Ћирићу.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Господине министре, пошто сте малопре зажалили што у амандману госпођице Јерков и господина Павићевића нема предлога да се брише само став 3. него се предлаже брисање читавог члана, ево, сада имате прилику да усвојите наш амандман, јер је управо наш амандман – брише се став 3.

 Колико је апсурдан овај члан 14, ево, можемо сви заједно да погледамо. Ја ћу га прочитати, мислим да је важно да свако од посланика ово чује. Први став: „Оснивач је дужан да обезбеди да се делатност од општег интереса обавља у континуитету.“ То је у реду. Други став: „Оснивач не може основати друго јавно предузеће или друштво капитала из члана 3. став 2. тач. 1) и 2) овог закона за обављање исте делатности од општег интереса, осим у случајевима реализације пројеката јавно-приватног партнерства, у смислу закона којим се уређује јавно-приватно партнерство и концесије.“

 Ви сте се хвалили овим другим ставом јер се борите против корупције у јавним комуналним предузећима на локалном нивоу. Рекли сте да је ужасно стање. Слажем се с тим да је ужасно стање у јавним комуналним системима на читавој територији Србије, али ви четири године носите одговорност за те људе. У 90% општина и градова ова актуелна коалиција има локалну власт. Не знам на кога се жалите. На људе који воде градове и општине и који су делегирали и бирали директоре јавних комуналних система. То је једна ствар.

 Али, шта је апсурдно у овом закону и у овом члану? Кажете: „Одредба става 2. овог члана се не примењује на град и град Београд.“ То значи, на све градове у Србији и град Београд. У овим градовима и у граду Београду живи 80% Србије, најмање. Ви изузимате 80% грађана из члана у коме дефинишете поносно став 2, где се каже да ми на основу става 2. спречавамо неефикасан рад јавних комуналних система на локалном нивоу. Онда изузмете 80% и кажете – е, ових 80% може да ради како хоће. То је апсурд овог става! Обришите га, прихватите наш амандман.

 И логички можемо да анализирамо овај члан, где кажете: „Одредба става 2. овог члана не примењује се на град и град Београд“. Двострука негација. Онда бисмо читали став 2. тако да оснивач може (пошто је негација) оснивати друго јавно предузеће или друштво капитала из овог закона за обављање исте делатности од општег интереса укључујући (пошто у оригиналу каже „осим“, пошто је негација) у случајевима реализације пројеката јавно-приватног партнерства, у смислу закона којим се уређује јавно-приватно партнерство и концесија. Дакле, оснивати паралелно системе, јавна комунална предузећа, која ће сама себи правити конкуренцију.

 Овде је питање, чему све ово? Чему став 3? Да ли да се оправда пројекат „Београд на води“, да се опет стави или да се проба да се стави као јавни интерес отварање кафане, и наша расправа у Скупштини, где проглашавамо јавним интересом један комерцијални уговор о коме смо гласали тако да се ради експропријација земљишта да би се реализовао један комерцијални уговор.

 Имате прилику, ево прилике. Малопре сте рекли, нико није дао амандман тако да се брише само став 3. у овом члану. Усвојите овај амандман и мислим да ћемо озбиљно решити ово питање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге, поштовани грађани Србије и Нишлије који у ове ситне сате пратите овај пренос заседања, нормално је да ће скупштинска већина одбити све наше амандмане, јер је старо правило, да је оно што дође из Владе за скупштинску већину апсолутна истина, на делу. Мада, постоје изузеци, часни изузеци; када премијер каже да, рецимо, националне награде треба да остану, онда се, гле чуда, у 24 сата мењају говори истих говорника.

 Али, сва срећа је, господине министре, што овај члан, овај закон неће заживети. Врло брзо иду избори па ће се ово променити…

 (Председавајући: Господине Брадићу, хоћете мало о амандману?)

 Ево одмах. Дакле, ово што је мој уважени колега Горан Ћирић говорио, ја ћу вама, господине министре, да прикажем пластично. У Нишу постоји ЈКП „Медијана“. Град Ниш и осам околних општина су, зарад битисања регионалне депоније, формирали „Нишки регион“; тако се зове предузеће које ће се бавити изношењем смећа из ових осам општина и града Ниша са његових пет општина и одлагањем на тој регионалној депонији. Расписан је тендер, није се нико јавио, пропао је. Концесија је на 25 година. Цена изношења једне тоне смећа, по подацима које ја имам, биће 40 евра. Сада у „Медијани“, која се бави том делатношћу, изношењем смећа, има 900 радника, кошта десет по тони. Ово што ви предлажете ће грађане Ниша коштати 40 евра по тони смећа.

 Само још нешто да кажем грађанима Ниша који ће гласати за овај закон преко ваших представника овде, СНС и коалиције која ће дићи руку и гласати за овај члан – да постоје судски извршитељи, да комуналне услуге морају да се плате, имали-немали. Ја говорим у име грађана Ниша; 34.000 грађана Ниша у самом граду не ради и не може да плати ових 40 евра по тони.

 Овај закон је, господине Сертићу, јако лош. Јако лош, зато што ви, с једне стране, причате да браните интерес, а с друге стране директно урушавате економију наших грађана, нарочито испод Саве и Дунава. Није Србија у Београду.

 Рећи ћете ми да Јавно комунално предузеће „Медијана“ треба да има конкуренцију. Хајде да поставимо хипотетички, да изузимамо изношење смећа из делатности „Медијане“, остаје уређење улица, зеленила итд. То је то програмско финансирање годишње. Да, али град Ниш, који воде ваши представници, ваших странака, дугује том предузећу 500.000.000 за градску чистоћу, чишћење улица и за уређење паркова и зеленила! И опет смо у зачараном кругу.

 (Председавајући: Докторе Брадићу, може мало по амандману?)

 Ја причам о амандману, коју штету ће да нанесе грађанима Ниша, вероватно и осталим градовима.

 Молим посланике који су ван Београда, размислите о овим члановима и ценама комуналних услуга које ће плаћати ваши суграђани. Размислите о томе, јер ово што ми сада гласамо није смешно, то је тужно. То је јако тужно. Јер, ви гласате у име грађана, не у своје име. Размислите о томе колико ће то да кошта грађане Србије, грађане који немају посао и који су спали на минимум егзистенције. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Могао бих да прочитам амандман; све ово што сте рекли нема везе с овим амандманом, али нема проблема.

 Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Господине Сертићу, волео бих заиста да одговорите да би грађани који прате овај пренос... А и народни посланици који сматрају да је члан 14. скандалозан из неколико разлога, пре свега зато што подржавате концепт због којег се данас не расписују избори у Београду, концепт „Београда на води“ где се јавним интересом сматрају кафана, шопинг-мол и хотел. Због тог концепта, Српска напредна странка, која је стала иза вас и изабрала вас на место министра, не жели или не сме да распише изборе у главном граду. Из тог разлога, сматрам да је преко потребно обрисати члан 14.

 У најмању руку, можете да одговорите ...

 (Председавајући: Господине Божовићу, страх је негде друго. Да ли бисте мало по амандману, господине Божовићу?)

 ... због чега ви мислите да је интерес Републике Србије у томе да овај део који се односи на град Београд и остале градове стоји у овој форми у којој стоји у овом члану? Где је овде јавно предузеће и где је овде јавни интерес?

 Ево, ви ми реците као министар који је дошао да после Вујовића, како сте сами рекли, поспреми онај неред који сте затекли када сте дошли у своје министарство. То сте сами рекли. Сада не знам да ли је неред од господина Вујовића, да ли је од господина који је био пре њега, да ли је од господина Динкића, да ли је ... Морате да се договорите међусобно.

 Али, ово што сада предлажете чланом 14. јесте искључиво подржавање концепта где се град Београд одриче милијарде евра вредности земљишта које поклања инвеститору, „Београду на води“, такозваном, и, с друге стране, још две и по милијарде евра споредних трошкова да би се ослободио цео тај простор тамо и да би се изместиле станице и железнички коридори.

 Дакле, молим вас да одговорите на ово питање. Ви сада говорите како то нема никакве везе с вама.

 (Председавајући: Господине Божовићу, како да министар одговори када ово што причате нема никакве везе с амандманом који је поднет?)

 Па, ако понављате тако да нема везе с амандманом...

 (Председавајући: Ово има везе као са неким ... дестинацијама.)

 Ево, господине Сертић је остао нем. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Па, мени није тешко да поновим, по не знам који пут, шта је био циљ Владе Србије када је предложила овај амандман. То је да спречи злоупотребу, пре свега на локалу, у локалним самоуправама. Нисмо гледали, притом, ко где од странака врши власт, него смо гледали да кроз системски закон унапредимо постојећа решења како бисмо спречили било кога да направи било какав проблем у будућности. Видећете и у следећим тачкама и члановима овог закона да смо предвидели озбиљне казне и за директоре и за друге руководиоце унутар јавних предузећа.

 Пуно је било коментара овде, а ја ћу само проћи оне најважније тачке. Пре свега, ово није обавезност никаква, да јавно предузеће мора да да приватнику или било коме посао да ради. Даје само могућност; уколико има интерес, уколико распише конкурс и по законски предвиђеној процедури реализује посао до краја, а пре свега уколико оснивач дође до интереса економско-финансијског да му је боље да ради одређен део посла кроз јавно-приватно партнерство, онда то може да уради, а не да мора да уради.

 Ако је неко урадио било шта ван закона, онда треба то да пријавите, да одете у полицију, тужилаштво и да се поведе поступак против онога ко је то урадио.

 Не разумем какве везе има овај члан закона са „Београдом на води“. „Београд на води“ има свој закон. Ова скупштина га је усвојила.

 Поготово не видим какве везе има члан 14. закона о јавним предузећима са изборима у Београду. Када ми то објасните, можда ћу моћи да вам дам неко боље објашњење. Хвала вам.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик…

 Има редослед, господине Божовићу. Можете да се јавите по амандману. Ваша посланичка група има још мало времена, али пре тога имају посланици који су се раније јавили.

 Сада би требало господин Ристичевић, али пре тога мора подносилац амандмана господин Ћирић. Изволите, господине Ћирићу.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Господине министре, по амандману. Нисте нам дали одговор на позив да ћете прихватити овај амандман уколико има предлога за брисање става 3, где се неће укинути ова могућност, са овом идејом. Нисте то рекли? Мислим да сте то рекли господину Павићевићу када је представљао свој амандман.

 Пошто је ваш кључни аргумент био да ставом 2. у овом члану нормирате нешто, и хвалите се да ћете тиме спречити могуће злоупотребе у јавним комуналним системима на локалном нивоу, а онда ставом 3. обесмишљавате читав члан због тога што изузимате 80% Србије, грађана (градови плус град Београд, када саберете број становника, то је 80% људи које изузимате из ове норме), мени то заиста нема апсолутно никакве логике. Мислим да је логично да прихватите овај амандман у коме ћете изузети став 3. јер је и суштински и логични неодржив.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја се бојим да странке бившег режима имају веома ружну праксу и да се боје да све оно што су они радили, да то не би урадио неко други ко их је сменио са власти. Немају разлога за такву врсту бојазни. Свакако, ми то нећемо радити.

 Што се овог члана тиче, све је јасно: први став говори о континуитету, да оснивач мора да се стара да јавна предузећа обављају послове од општег интереса у континуитету, због самих грађана; да не могу да оснивају иста предузећа сем ако је у питању јавно-приватно партнерство (у таквој ситуацији се кроз то најбоље контролише јавно предузеће); трећа ствар, да се то не односи на градове с обзиром на то да они имају више општина и, због преклапања одређених послова од општег интереса, град је изопштен.

 Нисам знао да у градовима живи 80% становништва. Верујем да је то мање од пола. Не верујем да живи више од два и по милиона, али ајде да допустим да има писменијих од мене, да боље знају математику и да у градовима на територији Србије сместе 80%. Јесте да су нам села опустела за време владавине странке бившег режима, јесте да су нестала мала насељена места, чак и мали градови готово да су нестали. Нестала је привреда која је то носила. Нестала је индустрија у великим градовима која је давала подршку градском становништву и могла да плаћа јавне услуге. Верујем да из тих разлога долазе до погрешне рачунице.

 Мислим да су они, сем што мисле да ћемо радити оно што су они радили, у дебелој грешци. Овде су рекли да се ми бојимо да распишемо изборе у Београду. Чуо сам од предлагача амандмана да се ми бојимо да распишемо изборе у Београду. Колико знам, избори ће бити на територији свих општина у Београду; самим тим, већ ће бити неки локални избори. Што се тиче избора за град Београд, ту нема никакве бојазни. Дакле, они би требало да се боје, ми не. Јер, после последње агресије на Малдиве, мислим да више чланова странака бившег режима има на Малдивима и да су њихове шансе да победе на изборима веће на Малдивима, јер тамо има свега 341.000 становника. Ових, богами, на Малдивима некад има и више. Зато ценим да су њихове шансе да победе на Малдивима веће него шансе да победе у Београду, Војводини, било којој општини, а посебно не у Републици Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Благоје Брадић, по амандману.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине министре, нисмо се разумели. Овај закон легализује све оно што сте рекли да треба да се пријави као кривично дело. Зато ја тражим да се ови чланови избришу, како ово не би било дозвољено и како не би могла да се у бесконачност, у зависности од концесионара, подиже цена монополске услуге.

 Ви то прихватате и то је ваша политика. Ја само кажем грађанима да гледају и слушају шта је ваша политика и шта их чека од те ваше политике, и да постоји алтернатива. То је суштина моје приче. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Божовићу, немате више времена посланичке групе.

 (Балша Божовић: Како немам?)

 Потрошено. Господин Ћирић је потрошио оно што је остало.

 Реч има народна посланица др Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, чуди нас толико залагање за то да се Београд не развија као све савремене метрополе, поготово оних који у пет општина у овом тренутку располажу демократском влашћу и предузећима која постоје као јавна комунална предузећа у оквиру тих општина. Међутим, знате како, они су на функцијама у општинама где нема јавних комуналних предузећа, јер су то углавном централне градске општине. А за оне општине које се налазе на рубу града Београда, једноставно, није их ни брига.

 С обзиром на то да су до 2012. године имали прилике да руководе и тим јавним комуналним предузећима, оставили су велике дугове, које је наравно морао, као локална самоуправа, град Београд да преузме.

 С обзиром на овакву ситуацију, потпуно је логично што сте дали овакво решење. Јер, финансијски и суштински гледано, град Београд, као основна јединица локалне самоуправе, практично управља финансијама и као тај другостепени орган 17 општина које се налазе у оквиру града Београда одговара према Републици и према буџету Републике Србије. Стога је овакво решење потпуно логично, да локалне самоуправе, односно градске општине не могу више да буду оснивачи јавних комуналних предузећа.

 Затечено стање каже следеће: да 691 предузеће припада локалним самоуправама, да 457 предузећа припада јавним комуналним предузећима. Ми имамо дефинисаних 12 јавних комуналних предузећа у граду Београду, а све остало, преко неких 12, још толико, спада у надлежност градских општина. То, једноставно, није нормално ако ви управљате тим предузећима, а градске општине нису у могућности финансијски да управљају на адекватан начин с обзиром да зависе од града Београда. Потпуно је логично онда овакво решење и једноставно за Министарство финансија, због тога што ће у будућности имати могућности да контролише и уговоре који се односе на улагања, када говоримо о инвестицијама, али и оно што се односи на склапање уговора на основу јавно-приватног партнерства.

 И још нешто, лоше примере управљања предузећима имате и када је у питању Крагујевац. Српска напредна странка је пре мање од две године преузела власт. Оно што је затекла, рецимо, у сектору управљања отпадом јесте 1.000 људи који су запослени, дуговања преко неколико милијарди динара. Значи, потпуно предимензионирана предузећа, која су се финансирала из буџета свих грађана Крагујевца. Буџети су били презадужени, нису имали могућности уопште да функционишу.

 Након тог преузимања, Република је та која суштински мора да обезбеди функционисање локалних самоуправа, а, према томе, и самих јавних комуналних предузећа.

 Тако да је потпуно логично што на овај начин дајете могућност да у будућности град Београд реши питање управљања отпадом, управљања отпадним водама, али и неке велике стратешке пројекте који нас очекују.

 Наравно да отварање неких кафића не спада у формирање јавних комуналних предузећа. То представља дезавуисање јавности на један крајње неквалитетан начин.

 Стога, захваљујем се на оваквом решењу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана и члан 15. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Да ли желите реч, господине Павићевићу? (Да.) Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо поднели, као што смо и најавили министру Сертићу у начелној расправи, амандман на члан 15. Предлога закона о јавним предузећима, који дефинише органе јавног предузећа.

 У члану 15. пише: „Органи јавног предузећа су надзорни одбор и директор“. Нама је министар Сертић одговорио да не може никако да прихвати овај наш амандман будући да сматра да нисмо добро образложили поднети амандман на овај члан.

 Будући да наш амандман гласи – брише се, онда морам да питам министра Сертића да ли то значи да је министар Сертић у директном сукобу, што се тиче приступа, са својим колегом Тасовцем, који је у сличној ситуацији, а то може да потврди господин Бечић, прихватио, господине Сертићу, наша два амандмана „брише се“? Он није дошао, па рекао – ово није целисходно, или – ово није сврсисходно, или – ви нисте образложили, него је рекао – амандмани „брише се“ прихватају се из разлога наведених у образложењу вашег амандмана. Господине Сертићу, не само са господином Тасовцем, него и са гувернерком Народне банке госпођом Табаковић, која је такође прихватила два наша амандмана „брише се“, са следећим образложењем – да их прихвата из разлога саопштених у образложењу за поднете амандмане.

 Ја вас, министре Сертићу, поводом овог амандмана, питам једну једину једноставну ствар: да ли сте ви у сукобу мишљења приступа са својим колегама у Влади, на пример, са министром Тасовцем и са својом страначком колегиницом (додуше, која је сада замрзнула своју позицију због овога што ради) госпођом Табаковић? Ево, ви ми кажите, шта ви мислите, јесте ли или нисте? И, какав је онда курс ове владе када различити министри имају толико различитих приступа, конфузија итд.? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Како успете да образложите амандман, а да не кажете ниједну реч о амандману?

 Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланиче, ви сте једноставно имали срећу са господином Тасовцем и са гувернерком. Са мном је немате. Ја не могу да прихватим у овом закону ниједан ваш предлог амандмана у коме, како сте ви предложили, пише – брише се, јер никакву целисходност и сврсисходност немамо како бисмо добили неко боље решење, које би нам свима омогућило да боље живимо и да имамо много боља јавна предузећа него што смо их имали до сада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, већ неколико пута опомињете уваженог колегу Павићевића да је потрошио своје време за образлагање амандмана, а да реч није проговорио о самом амандману. Ја се потпуно слажем с тим, али је ваша обавеза, господине председавајући, да му одузмете реч када не говори о амандману, јер на тај начин кршите Пословник.

 С друге стране, предлагач амандмана обично има неку врло чудну математику. Значи, поређења – толико амандмана прихваћено, толика подршка у бирачком телу. Хајде, прихватићу то у оном стилу као што је рекао уважени колега, што је баби мило, то јој се и снило. Али, сада прихватати тезу – знате, један од министара ми је прихватио амандман „брише се“, а ви сте, господине Сетићу, у сукобу са неким ко је прихватио амандман „брише се“ јер не прихватате сада „брише се“ на овај члан... Мислим, то је логика коју може само предлагач амандмана да разуме, заиста. Ево, потрудио сам се, вероватно нисам довољно паметан, како то да амандман „брише се“ на различите законе мора да се свуда прихвата, иначе су министри у сукобу? Значи, ово је логика која је невероватна!

 Члан 15, сада ћу о амандману, никако не сме да се промени, никако не сме да се избрише, зато што члан 15. уводи ред у руковођење јавним предузећима. То је оно што предлагач амандмана не схвата. Ред. Уместо дводомног управљања јавним предузећима, уместо силних надзорних и управних одбора са бескрајним бројем чланова, са надокнадом која је била као у овим фондовима за капитална улагања Бојана Пајтића. Није се знало, само је важна била рођачка или страначка припадност. Е, сада се уводи ред, сада уместо дводомног управљања јавним предузећима имамо само надзорне одбора.

 У наредним члановима се дефинише број чланова надзорних одбора, па је за јавна предузећа која оснива Република тај број пет, а не као што је у претходном режиму било – само да је непаран број, седам, девет, па до 21, колико им је требало људи да негде поставе и да их неком масном надокнадом награде. Ето, само су размишљали на тај начин. Сада се тачно зна. За јавна предузећа која оснива аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, број чланова надзорног одбора је три. Тачно се зна колико независних, колико испред запослених, а колико дају те јединице локалне самоуправе, Република или аутономна покрајина.

 Због тога, господине Сертићу, немојте се ни трудити да схватите ову логику, јер не постоји ниједан механизам којим може да се схвати таква логика. Овај амандман никако не сме да се прихвати зато што би вратили Србију, вратили би јавна предузећа у тоталну анархију, у тотални „дрп систем“, како неко рече. За надокнаде се није знало ни колике су ни какве су, број чланова надзорних и управних одбора је био катастрофално велики, а на тај начин су се велика средства грађана Републике Србије одливала у страначке џепове функционера или људи блиских бившем режиму.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Одговор на ова два питања. Прво, видите и сами да је посланик непоправљив. Друго, када је у питању логика, то бисте могли да проверите код студената који су пали на испиту код уваженог професора. Захваљујем.

 Госпођо Јерков, повреда Пословника. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине. Имам питање, заправо, у вези с чланом 106. Пошто се господин Бабић жали на посланика Павићевића да не говори о дневном реду и ви сте се сами жалили на посланика да не говори о дневном реду, па, само да знамо за будући рад, да ли је о дневном реду само када се прича о Бојану Пајтићу и Влади Војводине, када се чита страначки информатор Српске напредне странке? Јер, ако смо у том делу седнице, имали бисмо и ми штошта да прочитамо. Мислим, просто немојте да мислите да немамо. Тако да, не знам, ако смо у том делу седнице, ви реците. Ако је дневни ред само када се прича о томе и тврди се да су то, тобоже, неки стварни подаци, то су подаци из информатора Српске напредне странке који се…

 (Зоран Бабић: Који члан?)

 Члан 106, господине Бабићу, слушајте мало.

 (Председавајући: Молим вас, госпођице Јерков, па не приличи вама да се на такав начин понашате.)

 Да ли је дневни ред само када се говори о Влади Војводине и Бојану Пајтићу? Одговорите ми на то питање. Ако јесте, онда да знамо, имамо и ми да причамо и о Влади Војводине…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, ево, питали сте ме, да одговорим. Разумљиво је да ви морате да се јавите као саветник господина Пајтића...

 (Александра Јерков: Ја нисам саветник господина Пајтића, ви сте саветник господина Бабића.)

 Кажем да је разумљиво да се јавите и да браните господина Пајтића, вашег председника Покрајинске владе, сваки пут, сваки пут, поново и поново. Ја не могу да спречим посланике да помињу председника Покрајинске владе. Ако то тражите од мене, да се име и презиме председника Покрајинске владе господина Пајтића не помиње у овој великој сали Народне скупштине, нажалост, ја ту не могу да вам помогнем. Остаје вама да се јавите сваки пут и покушате аргументима да оспорите оно што му се ставља на терет. Ја не могу ништа више да вам кажем.

 Господин Павићевић, повреда Пословника. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважени господине Бечићу, управо сте повредили члан 32. Пословника који дефинише делање потпредседника Народне скупштине, нарочито оног који председава седници. Како? Тако што најпре нисте дозволили једној дами, нашој колегиници, народној посланици госпођи Јерков, да доврши своје образложење. И, не само то, него сте потом чак повикали, загаламили, повишеним тоном се обратили госпођи Јерков.

 Ви сте сами током данашње седнице имали више упута према народним посланицима да говоре мало тише. Ево, и мени сте такође говорили, рекли сте да сам непоправљив. Ја мислим да не било ни целисходно да сам поправљив, поштовани господине Бечићу, према вашим мерилима. Али, када је реч о једној дами, народној посланици, колегиници, ја сам сматрао да је ред да вам скренем пажњу да се мало примереније опходите према својим колегиницама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Грешите, господине Павићевићу, ја сам веома благ када је колегиница у питању, поготово према свакој дами. Покушао сам да дам одговор…

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Онда опомену…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господини Павићевићу, то је некултурно, уважени професоре, да на такав начин... Свако од народних посланика, када заврши излагање, искључи микрофон, Ви то радите на начин који је ружан, да бисте некоме упадали у реч, да бисте се понашали како није прилично народном посланику. Мислим да се то не очекује од вас, господине Павићевићу. Поштујте овај парламент, велику салу Народне скупштине, као што ви желите и увек говорите.

 Ја као потпредседник, у овом случају председавајући, моја је дужност, када неко укаже на повреду Пословника, да дам образложење на начин који сматрам да треба да га дам. Ја сам дао образложење госпођици Јерков, коју веома уважавам, да разумем њене разлоге зашто мора сваки пут да се јави када се помене председник Покрајинске владе, али ја ту не могу да јој помогнем и да спречим народне посланике да не спомињу криминалне радње Покрајинске владе, како они то кажу. Не могу бити судија да кажем да ли је то тачно или није тачно и да спречим да они то говоре. И, њена је могућност, као посланика, да се јави и да то у свом излагању покуша да демантује. Ја ту не могу ништа више да урадим.

 Да ли сте задовољни одговором? Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

 Изволите. Повреда Пословника, народна посланица Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, када сте ми малопре давали образложење, изашли сте из својих пословничких могућности. Зато бих вашу пажњу упутила на члан 100. Пословника Народне скупштине, јер када тумачите моје разлоге зашто се јављам да браним Бојана Пајтића, пропуштате да видите да се ја уопште не јављам да браним Бојана Пајтића.

 Ја се јављам да вама кажем да ви реагујете сваки пут када неко од посланика опозиције говори о нечему што се вама не допада, упозоравајући их на то да не говоре о теми дневног реда, а да господин Бабић овде пет сати чита страначки билтен Српске напредне странке и да ви мислите да је то тема дневног реда. Када на дневном реду будемо имали тачку дневног реда која се зове информатор Српске напредне странке, ми ћемо онда разговарати о томе што у том информатору пише. Када је на дневном реду закон о јавним предузећима, онда нема потребе да нам господин Бабић чита информатор СНС, а ваша је обавеза да га на то упозорите.

 Не треба нико овде да брани Бојана Пајтића зато што све то што господин Бабић говори постоји на сајту Владе Војводине и сви могу да виде да је то нетачно. Ради се о вашој обавези да водите рачуна о томе да на дневном реду није информатор Српске напредне странке, који господин Бабић већ пет и по сати чита сваки пут када се јави за реч. Ви треба да му кажете да то није тема дневног реда, а не да га неко брани. Он не треба да говори о томе јер то није тема дневног реда. Нема, по Пословнику, могућности да говори о томе. То је све што сам желела да кажем, а поготово да не говорим о вашим ...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков. Дозволите ми да имам то мишљење, ако се сваки пут јавите када се помене председник Покрајинске владе, да помислим да је то ваша обавеза као народног посланика да заступате вашег председника. И, то је у реду.

 Ви сада мени оспоравате и тражите од мене... Али, исто тако, могли бисте то да тражите и у случају господина Павићевића, да ја њему забраним да држи књиге испред себе и да у свом излагању користи цитате из неке литературе.

 Имате и неке друге књиге, господине Павићевићу. Врло често узмете Речник српског језика и користите ту литературу, или ту књигу, да у свом излагању нешто тврдите, оспорите или нешто друго.

 Ви сада тражите од мене да ја оспорим господину Бабићу и не дозволим му да у свом излагању цитира неке наводе из штампе, књиге, неког информатора. Ја не знам како бих ја то могао и како сте уопште помислили да можете то да тражите од мене као председавајућег.

 Много тога, госпођице Јерков, што су говорили и господин Божовић и господин Ћирић, да не набрајам сада посланике, није тема. Није тема, али ја сам као председавајући ... И то што господин Марковић стално добацује, ни то није тема, али ја једноставно допуштам да се то дешава у великој сали Народне скупштине.

 Још нешто, госпођице Јерков, није коректно и немате исте аршине. Ви сте исто овде у Народној скупштини, у великој сали Народне скупштине читали неке спискове, прозивали народне посланике, говорили нешто што није тема, а сада то оспоравате својим колегама. Мислим да то није у реду.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.) Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите, господине Бабићу.

 Молим вас, имам овде притиске, претње да не дозволим да читате литературу, тако да бих вас молио да покушате да ме заштитите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, морате да издржите притиске. Знам да сте ви навикли на притиске и да можете да издржите ту врсту притиска.

 Рекламирам Пословник, члан 107. Не видим никакву везу са рекламирањем повреде Пословника, члана 100, и злоупотребе коју је начинила колегиница Александра Јерков, јер члан 100. каже да председник Народне скупштине, када председава седници Народне скупштине, ако жели да учествује у претресу, препушта председавање једном од потпредседника Народне скупштине. Какве везе има члан 100. са информатором Српске напредне странке и са мном лично, јер је више говорила о информатору Српске напредне странке? Пошто видим фасцинацију, врло радо ћу колегиници поклонити и своју слику са посветом и информатор Српске напредне странке.

 Једини коментар на ове речи које су малопре изнесене – истина боли. А ја ћу и даље наставити да износим чињенице, наставићу да износим истину, као што то раде моје колеге из Српске напредне странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. У праву сте, господине Бабићу, истина боли.

 Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Јавио сам се по Пословнику, председавајући, члан 27, односи се на вас, на ваш рад. Ја бих волео да вас замолим да не дозволите никоме, ни госпођи Јерков, а и ви сте то понављали, да нешто што функционише као институција у нашем Уставу и закону, а зове се Извршно веће АП Војводине, неко овде назива владом Војводине, председником владе, премијером итд. То није влада, то је Извршно веће АП, нека се тако изјашњавају. Значи, Влада је од Суботице до Трговишта једна, Влада Републике Србије, председник је Александар Вучић.

 После предстојећих избора ће и даље бити само једна Влада. Србија ће победити на тим изборима и, наравно, Александар Вучић. Хвала Богу, неко други ће бити председник Извршног већа АП Војводине, а не господин Пајтић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шормаз, ви сте потпуно у праву, али знате да је Уставни суд оспорио неке одредбе Статута, знате да су они толико желели да имају тај назив, и даље стоји – Република Србија, АП Војводина, Покрајинска влада, на сајту. Ја знам да им је то огромна жеља и само се руководим тиме да се они силно осећају као влада. Ако им је нешто значајно, ако им нешто чини задовољство, мени то није проблем да изговорим.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.) Захваљујем.

 По Пословнику, народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Повредили сте члан 107. који вас обавезује на достојанство Народне скупштине.

 Уставни суд је одредио назив Покрајинска влада. Уставни суд. Тако пише, па вас молим да док председавате, ми говоримо, бар уважавате Уставни суд.

 Ако сматрате да имате право да овде кажете да посланици заступају председнике странака, што је такође повреда достојанства Скупштине, ми не заступамо, нико од нас, председника ниједне странке. Покрајинска влада се зове тако не избором било које странке у Србији, него тумачењем Уставног суда, подношењем жалбе, да не може да буде влада Војводине, него се зове Покрајинска влада Скупштине АП Војводине. Извршно веће се не зове одавно.

 Ја све разумем, и шарм, и да вас понесе, и све, али то има границу када се подсмевате Одлуци Уставног суда у Народној скупштини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, то је доказ да ме нисте слушали. Ја сам управо рекао да је Уставни суд оспорио неке одредбе Статута, али да се Покрајинска влада зове Покрајинска влада.

 Господин Шормаз је имао примедбу на то што говорим „председник Покрајинске владе“, што баш не може тако да се каже, тако да … То грађани Војводине оспоравају, али тако пише, ја то поштујем и зато тако и кажем.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

 Да ли ћемо да се вратимо амандманима или да наставимо по повреди Пословника?

 Господин Ристичевић је жељан да говори о амандману. Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Наравно. Даме и господо народни посланици, мени је жао што је мој колега, мислим да је погрешио, направио лапсус. Постоји Покрајинска влада, одмах да кажем, има нас који смо се за то борили. Има нас који смо се за то борили, док су ови који се смеју били, неки од њих, рецимо „војвођански властелин“, у кампу Милана Парошког и апсолутно оспоравали аутономију Војводине.

 Од 1990. године, моја Народна сељачка странка се залаже за то да Војводина има неку врсту аутономије зато што има више специфичности због којих је то заслужила, не спорећи при томе да и неки други региони, уколико имају ту специфичност, пре свега мислим на Косово и Метохију, имају то исто.

 Али, да се вратим на амандман. Дакле, ја подржавам апсолутно предлог Владе, то се никако не сме брисати. Ја ћу навести један пример: ми смо, рецимо, у РФЗО затекли двадесет једног члана Управног одбора. Двадесет једног члана. Смањили смо тај број на седам. Значи, седморо људи је радило посао који је претходно радио двадесет један човек. Ако је њима требао двадесет један, требало је да седморо људи не постигне све да уради. Међутим, десило се, само на уштедама на лековима, да у односу на 2012. годину направимо уштеду од 3,6 милијарди, да у буџету Србије, а било је намењено тридесет милијарди, остане 12,1 милијарда, није повучена за здравство.

 Значи, уместо двадесет једног човека, посао је радило седморо људи, постигло евидентне уштеде и тиме допринело да Влада Републике Србије тим новцем купи гама нож, а у време владавине странке бившег режима и до четири милиона евра се издвајало за операције у Турској.

 Такође, док су они спроводили разне јавне набавке, по шест пута, за набавку машина за зрачење, Влада Републике Србије је тим уштеђеним новцем који није повучен у РФЗО успела да купи машине за зрачење, па и једну за Војводину, која је шест пута неуспешно покушала да набави, да одржи те јавне набавке.

 Оно што ја разумем... А овде приче неких подносилаца амандмана личе на ону народну – приче бабе Ђуровице. Разумем тугу и бол због изгубљених избора 2014. године; разумем и нервозу, тугу и бол због изгубљеног цензуса, али мислим да морају више да се сконцентришу на податке, да виде шта је напредак, да тај напредак подрже, а не да оспоравају по сваку цену.

 Треба имати различито мишљење, али око нечега морамо да се сложимо. Рецимо, број чланова у надзорном одбору, број чланова који је био у управним одборима, свако смањење, сваку уштеду, без обзира на то што су опозиција, без обзира на тугу и бол због изгубљених избора, због цензуса који немају, требало би да подрже. Можда у таквој ситуацији у последњем тренутку повуку неке гласаче.

 Ја ћу навести само један пример „војвођанског властелина“, односно Управе за капитална улагања. Купили су два иста апарата; Институт за плућне болести је тај апарат платио 3.536.000, а исти апарат Институт за онкологију Војводине је платио 8.328.000, дакле, пет милиона више.

 То говори о моделу њиховог понашања. Верујем да су због тога и због изгубљеног цензуса, а самим тим и због изгубљеног новца, који су стицали бавећи се политиком, мало нервозни.

 Верујем, можда је смешно, да сам се ја можда преварио деведесетих година, када сам „војвођанског властелина“ видео са заставом, оном црном, у кампу војводе Милана Парошког, зато што нисам знао да је он петнаест година био аматерски глумац, а тек од 2000. године глуми професионално у АП Војводини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођице Јерков, да ли желите реч?

 (Александра Јерков: Јесам ли ја предлагач амандмана?)

 Да, изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала, господине Бечићу. Када је први пут говорио зашто не треба прихватити овај наш амандман, господин Бабић је говорио како надзорни одбори, управни одбори по Војводини имају пуно чланова и о накнадама за чланство у тим управним одборима. Треба просто рећи да, рецимо, у Фонду за капитална улагања, толико помињаном, није било никаквих накнада за Управни одбор. У Развојном фонду је било.

 Али, ево сада занимљивости: Српска напредна странка има чланове и у Управном одбору Фонда за капитална улагања, и у Надзорном одбору Фонда за капитална улагања и у Надзорном одбору Развојног фонда Војводине. Тако да молим да све што имате као замерку упутите тим својим члановима, јер такав криминал који ви спомињете, не знам да ли је то неко могао трпети а да не пријави надлежним органима. Не верујем да су податке доставили само информатору Српске напредне странке.

 Када говорите о тим управним и надзорним одборима, ја молим да се информишете, да питате своје чланове управних и надзорних одбора, јер су сви врло радо, врло активно и редовно учествовали у свим седницама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков, али нисте разумели, није се говорило о садашњем времену, него о прошлом; као што се и види да тада није било управних и надзорних одбора.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се на прилици за реплику, господине Бечићу, али сви ови подаци о којима сам говорио баш и долазе од тих људи који седе у управном одбору и наравно да гласају против таквог криминалног, коруптивног... коруптивне поделе средстава свих грађана Републике Србије и АП Војводине. Наравно да су поднели на десетине кривичних пријава против Бојана Пајтића, господина Петровића и осталих који су расподелили таква средства. Наравно да су они потписници тих кривичних пријава.

 А то што ви хоћете да поделите одговорност, па, извините, молим вас, то што нема надокнаде за чланство у Управном одбору Фонда за капитална улагања, довољно су се они намирили кроз ова улагања без покрића, која нису враћена. Довољно су они добили, и унучиће да обезбеде. Довољан је био један Хетерленд од 1.200.000 евра; тој деци нисте оставили ништа, а фирмама блиским режиму Бојана Пајтића, не могу да кажем добит зато што оно што се отме не може да буде добит, 1.200.000 евра.

 Наравно да надлежни државни органи раде баш на основу тих сазнања, баш оних људи који су у тим органима, али овде говоримо о другим стварима. Овде говоримо о уређењу система. Овде говоримо о томе да више никада не може да се деси случај као што је био у Републичком фонду здравственог осигурања, када је био двадесет један члан Управног одбора. Двадесет један члан, па пута надокнада, па пута трошкови, пута не знам ни ја шта!

 Сада, за јавна предузећа која оснива Република, пет чланова надзорног одбора, са надокнадом коју одређује Влада, транспарентно и јавно; јавна предузећа која оснива аутономна покрајина и јединице локалне самоуправе, три члана надзорног одбора. Е, то вама не одговара. Систем вам не одговара. Ред вам не одговара. У томе је проблем, што нема више где да се страначки кадрови, рођаци и не знам ко надомести чланством у таквим одборима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођице Јерков, ви се сада чудите због чега господин Бабић ово говори у реплици. Ви сте изазвали вашим излагањем ову реплику и онда се чудите зашто неко нешто говори.

 Ја вас молим да се вратимо сви дневном реду, амандманима. Онда нећемо имати прилике ни за овакве приче, ни за овакве разговоре, ни за реплике, него ћемо говорити о амандманима који су на дневном реду, а ако сте заборавили, имамо их још преко петсто.

 Имате тачно још два сата расправе по амандманима, и то је онда готово, господине Павићевићу, ако будете желели да говорите о амандманима. Али ви то не желите, пошто током ових неколико сати још нисте ниједан амандман образложили и говорили о амандману. Ја вас молим да ми бар толико учините, да у наредном периоду и наредном времену ове седнице управо то радите. Захваљујем се.

 На назив изнад члана и члан 16. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, будући да ме је потпредседник Скупштине господин Бечић замолио да се стриктно држим амандмана, ја ћу сада да прочитам образложење за наш амандман на члан 16. Ја мислим, господине Бечићу, да ће то бити стриктно придржавање пословничких одредаба наше Народне скупштине.

 Ево, ми смо у образложењу за амандман на члан 16. написали: „Овај амандман поднет је како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља“.

 То значи да су господин Сертић и уважене гошће из Министарства нужно морали да се врате на образложење на члан 1. у којем пише следеће... Значи, ово је образложење за амандман на члан 16, овако пише: „Сматрамо“, дакле, ми народни посланици Нове странке, „да није примерено“, да се то чује још једном овде, „да се о питањима уређивања правног положаја јавних предузећа и других облика организовања који обављају делатност од општег интереса, што чини предмет Предлога закона дефинисан чланом 1, на седници Народне скупштине расправља у оквиру једне тачке дневног реда …“

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Павићевићу. Зарад јавности Србије, прочитаћу амандман који сте поднели.

 (Владимир Павићевић: Тако је, тако је.)

 Амандман гласи: „Надзорни одбор јавног предузећа чији је оснивач Република Србија има пет чланова, од којих је један председник. Надзорни одбор јавног предузећа чији је оснивач аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе има три члана, од којих је један председник.“

 Какве везе ово што пише у амандману и то што сте тражили да се брише има са образложењем амандмана које сте ви дали, једно образложење за све чланове овог закона? Почели сте од члана 1. и мислите да то можете да са сваким чланом прочитате. То је ваше право, слободно читајте, ако сматрате, за сваки члан, али ви сте се потрудили да напишете само једно образложење за све чланове овог закона и само један ваш став, а то је – брише се.

 Захваљујем, господине Павићевићу. Истекло вам је време.

 По амандману, реч има господин Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Свакако, даме и господо, предлажем да се не прихвати. Зашто? Још једном, зато што ми упорно не чујемо ни један једини добар разлог зашто би овако нешто могло да се подржи. Зашто не чујемо? Зато што тих разлога просто нема. Сада смо чули цитат образложења које смо добили у писаном материјалу од стране предлагача.

 Дакле, морам да приметим, за жаљење је да ми, колико траје овај сазив, то је више од годину и по дана, указујемо предлагачу амандмана да је овакво образложење потпуно бесмислено, да не може покушавати да прилагођава текст нечега другог тиме што ће се бавити потпуно десетим члановима. То везе с логиком нема. Покушаћу да пружим одговарајућу помоћ, како би требало да се формулише оно што је желео да каже предлагач: Предложеним амандманом желимо да се приближимо циљу који смо себи поставили, објаснили га у образложењу на члан 1. То би имало смисла. А да утичете на текст нечега десетог, а уопште се не бавите тим текстом, то смисла нема.

 Још једном, не може питање дневног реда да буде разлог за брисање комплетног закона, не може. Зашто? Јер дневни ред утврђује Народна скупштина. Ако ћемо да се позивамо на демократију неким својим образложењима, онда је нормално и смислено да поштујемо демократске одлуке.

 Ово је потпуно неозбиљно. Ја можда очекујем превише, тиме што очекујем озбиљност од неких који се праве да нису ни чули за градске општине, да нису чули за Обреновац, Младеновац, јавна градска предузећа, али, иако можда очекујем превише, ја ћу ипак да позовем још једном на озбиљност. Да подсетим, ми нисмо овде да бисмо удовољавали својој жељи за промоцијом. Нису нас људи у ову салу због тога послали. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Весна Мартиновић.

 Захваљујем.

 На члан 17. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, упркос овом брзом читању господина Бечића, ја ћу се пријављивати за сваки наш амандман и образлагати наше амандмане „брише се“.

 Ево, на примеру члана 17, у члану 17. министар Сертић је предложио да пише следеће (а ми смо грађанима обећали у начелној расправи да ћемо да их упутимо у садржину овога предлога закона): „Председника и чланове надзорног одбора јавног предузећа чији је оснивач Република Србија именује Влада, на период од четири године, од којих је један члан надзорног одбора из реда запослених, а један члан мора бити независан члан надзорног одбора.“ То је садржина става 1. члана 17. Предлога закона о јавним предузећима.

 У ставу 2. министар Сертић је предложио следећи текст, да чују и грађани мало: „Председника и чланове надзорног одбора јавног предузећа чији је оснивач аутономна покрајина именује орган одређен статутом аутономне покрајине, на период од четири године, од којих је један члан надзорног одбора из реда запослених.“

 Имамо и став 3. овога члана, за који такође предлажемо да се брише и дали смо образложење за то, господине Бечићу: „Председника и чланове надзорног одбора јавног предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе именује орган одређен статутом јединице локалне самоуправе, на период од четири године, од којих је један члан надзорног одбора из реда запослених.“

 Наше је мишљење било, поштована господо, да због неозбиљног приступа Владе у погледу овог законодавног пројекта, па и садржине члана 17, и овај члан треба да се брише, као и свих 86 чланова овог предлога закона, поштовани господине Бечићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Значи, то је разлог што сте преписали образложење за члан 1.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Јована Јовановић.

 Захваљујем.

 На члан 18. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: О овоме смо говорили у расправи у начелу. Шта је тај независан члан надзорног одбора и у чему се он разликује од осталих чланова, који су ваљда зависни? И, од кога су зависни и од кога је овај независан? Зар не би требало да сви они буду независни у обављању свог…

 (Жељко Сертић: То није члан 18.)

 Ја сам мислила да је 19, али, ево, могу и 18. Извињавам се.

 (Председавајући: Прећи ћемо одмах на члан 19.)

 Могу и 18. Има још 18, немојте ускраћивати посланицима. толико желимо да говоримо.

 Добро, јавићу се кад буде 19.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, да ли ви желите да образлажете члан 18? Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, госпођа Јерков је врло добро почела да аргументује амандман на члан 18. Ја желим сада овим наступом да подржим госпођицу Јерков…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислите да препишете од госпођице Јерков?

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Не, не. Поштована господо, најпримереније је да се држимо истине. Када нека особа добро, примерено ради свој посао, мислим да је у реду да се то каже, да се некада и честита. Зато подржавам госпођу Јерков у аргументацији за амандман на члан 18, уз једну напомену…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, господине Павићевићу, госпођица Јерков је говорила о члану 19. Ви сте мало нешто помешали.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да, али члан 19, у вези са чланом 18, један иде за другим. Господине Бечићу, очигледно је да ви не читате ове законодавне пројекте, за разлику од нас из опозиције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Читам, господине Павићевићу, али госпођица Јерков је рекла да је мислила да је ово члан 19.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Опет ћете да ми „поједете“ два минута.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате довољно, господине Павићевићу, не брините.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господин Сертић сигурно не зна да је овај амандман на члан 18. који смо поднели, господине Бечићу, један од 2.260 амандмана које смо поднели ми народни посланици Нове странке за ових годину и десет месеци нашег заједничког рада у овом сазиву Народне скупштине. Ја мислим, господине Бечићу, да је и то вредно честитке, ево, да ви, који коментаришете овде често наступе других посланика, искористите то место па да једном кажете – свака част, посланици опозиције, на посвећености, на марљивости. Јер, по овоме смо, ја мислим, ми постали шампиони српског парламентаризма. Господине Бечићу, само још једну реченицу. Не само по броју предложених, него, министре Сертићу, и по броју прихваћених амандмана, скоро двеста прихваћених амандмана. Скоро двеста прихваћених амандмана имамо. Ви сте, ја мислим, једини министар који нам није прихватио ниједан амандман. Како је то могуће, господине Сертићу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви не разумете. Да разумете, разумели бисте да сам ја веома тужан што сте ви подношењем ових амандмана покварили ваш просек. Сада је просек много мањи. Ви сте изгубили подршку грађана, посланика. Просек више није 9,90 и нешто. Значи, имате тренд пада. Морали сте о томе да размишљате када сте подносили ове амандмане.

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић.

 Реч има др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, Посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС поднела је амандман на члан 18. Он је суштински и мислим да је вредан пажње.

 Образложење које смо добили је, да кажем... Да не тражим израз, зато што ћу га прочитати па ћете сами закључити какво сте нам образложење дали.

 Ми тражимо да се у члану 5... Значи, овај члан регулише, односно одређује који су то услови које треба да испуњавају чланови надзорног одбора и председник надзорног одбора. Ми смо ту додали још неке услове који би требало да побољшају квалитет и да задовоље оно што сте ви у вашем образлагању закона перманентно наводили, а то је да желите да се зна шта се ради, да се уозбиљи руковођење. Ми смо у том смислу то и схватили. Предложили смо, у тачки 3), уместо пет, седам година радног искуства на пословима за које се захтева високо образовање. Онда, тачка 5), да није у моменту именовања или у последње две године пре ступања на дужност члана надзорног одбора запослен у јавном предузећу.

 На крају, оно што је најбитније, ово ваше образложење да треба да има знање из корпоративног управљања је преширок појам. Не мора се у тој мери изражавати, већ је довољно да се тај део изостави, из разлога што комплетан програм усваја Влада и она практично руководи овим јавним предузећем.

 Ви сте у образложењу дали да се „амандман не прихвата из разлога што не постоје образложени разлози“. Ја сам образложио. „Такође, предложеним амандманом би се нарушила целовитост уређења предметне материје, утврђене Предлогом закона.“ Потпуно бесмислено. Значи, нити је овај амандман дошао без образложења, нити се овим нарушава. Напротив, овим се појачава капацитет функционисања јавног предузећа, у смислу боље контроле, компетентнијег управљања.

 Мислим да овакав амандман треба прихватити, а образложење које сте дали је испод вашег нивоа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Пробаћу да образложим и да допуним образложење које сте добили од Владе Републике Србије. Захваљујем вам се на веома конкретном члану и на предлозима како да се унапреди овај члан. Ми смо га већ у односу на претходни закон допунили и поставили одређене критеријуме, који су знатно виши.

 Мишљења смо да ако бисмо поставили критеријуме које сте ви ставили, не би имали потпуну сврсисходност, да бисмо имали проблема код избора добрих и квалитетних људи за чланове надзорног одбора, јер су критеријуми које сте ставили – седам година радног искуства, пет година – озбиљни критеријуми. Не кажем да то није добра идеја, али хајде да полако, како дижемо капацитете укупне економије и одговорности код нас, подижемо и капацитете људи који могу да раде. Увек бих био сагласан да поставимо максималне критеријуме, али мислим да морамо да водимо рачуна да то буде избалансирано.

 У сваком случају, без обзира на то што не прихватамо овај члан, захваљујем се на конструктивном приступу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић, по амандману. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Само да додам још једну врло важну ствар. Ми смо овим амандманом такође предвидели да члан надзорног одбора није члан политичке странке и да не врши функцију у органу политичке странке. Тиме бисте практично урадили комплетну деполитизацију. Бојим се да због овога у тачки 7) нисте прихватили амандман. Мислим да то није уопште добро ни за кога, јер свака власт, која год била, и сада и у будућности, мора да рачуна с тим да компетентни људи морају националним добром да управљају. Међутим, то се није десило у овом случају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Јована Јовановић.

 На члан 19. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народна посланица мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Сада је оно што сам хтела да питам приликом претходног амандмана.

 Ако само за једног члана кажемо да је независан, да ли то значи да су други чланови зависни, и од кога су зависни? Зар не би требало да размишљамо у правцу да ће сви они бити независни? Не знам шта је била намера. Нешто наслућујемо из овог члана 19, међутим, то „независан“ није добар термин. Ако за једног наглашавамо да је независан, онда значи да су други супротно од независног, односно зависни, па молим само да нам кажете од кога су зависни? Да ли од тог који их је именовао, да ли од предузећа? Мислим да није добар термин, али мислим да цео закон није добар, тако да овај термин мање-више.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, подржавам колегиницу Александру Јерков у аргументацији за амандман на члан 19. Предлога закона о јавним предузећима који гласи – брише се.

 Пре свега, и око овог термина да додам један део своје аргументације, јер, као што је господин Бечић приметио, ја овде имам неке књиге. Једна која је неопходна у раду народних посланика је Речник српског језика. Он је нама овде више него потребан, поштована господо. Сада, поводом ове терминолошке дилеме коју је саопштила госпођа Јерков, на пример, „независно“ и „зависно“, у Речнику каже: „независно“ – самостално, слободно.

 Госпођа Јерков је фино рекла, ако ставимо „независно“, у односу на кога је то независно? А шта би онда значило ако је зависно, и у односу на кога? Ако применимо ово значење овде, да је то самостално или слободно, нисмо решили дилему. Све што је рекла госпођа Јерков је врло добро саопштено у прилог овом амандману.

 Имам још један аргумент за овај амандман на члан 19, који се тиче овога момента. Господине Бечићу, сада је један сат и седам минута. Више од шест сати ми расправљамо о амандманима на овај предлог закона. Стигли смо тек до члана 19, а у овом закону има 86 чланова. Значи, ми смо можда једну петину амандмана на први предлог закона тек завршили, а имамо још тринаест предлога закона. За мене би, да сам министар, то такође био знак да мора да има неких ствари које нису у реду око ових законодавних пројеката, поштована господо. Ја бих то уважио као један, да га назовемо, господине Бечићу, да ли сте сагласни, ситуациони аргумент. Дакле, нама је ово тренутно стање сада показало да смо ми у праву, а да министар није.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, нисам очекивао да ви кажете, када подржавате колегиницу Јерков, да подржавате и председавајућег у његовим напорима да се говори само о амандманима.

 Још сте нешто добро приметили, а то је да смо већ у шестом сату. Ми бисмо били већ при крају да се говорило о амандманима, да се није причало о свему и свачему и да сте ви по први пут, бар половично, образложили неки амандман.

 Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Посланица Јерков је имала врло конкретно питање и покушаћу да одговорим управо онако како је члан 19. конципиран. То значи да независни члан мора да испуни, поред свих ових услова који су дефинисани у претходном члану 18, и додатне услове, а то су: да није био ангажован на ревизији финансијских извештаја у последњих пет година (дакле, да нема директног интереса у последњих пет година са компанијом); да није члан политичке партије (дакле, не да замрзне своју функцију, него не може да буде формално члан ниједне политичке партије); и треће, да није постављено, именовано или изабрано лице и да није запослен или ангажован на било који начин у предузећу.

 С обзиром на то да смо у члану 17. дефинисали да у неким предузећима треба да постоји и мора да постоји представник запослених, односно представник предузећа у надзорном одбору, овде се дефинише потпуна независност једног од чланова. Да ли је трочлани надзорни одбор или је петочлани, тај један мора да буде потпуно независан од свих ових елемената који су побројани у члану 19, односно у ставкама 1), 2) и 3). Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр доктор Благоје Брадић и Иван Карић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите, госпођо Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Па, члан 19. говори о посебним условима које би требало да испуњава независни члан надзорног одбора. Ја бих се само надовезала на оно што је говорио мој колега Маринковић, а има везе са чланом 18.

 Ако мало боље погледате наше амандмане на члан 18. и члан 19, видећете да смо ми неке услове које сте ви дали у члану 19. убацили у члан 18. Овде смо додали, односно променили текст члана 19, где кажемо да независни члан надзорног одбора треба да испуњава и услов да није јавни функционер, у смислу одредаба закона које регулишу сукоб интереса.

 Мислимо да је ово врло битно и да члан надзорног одбора не треба да буде јавни функционер који има било какве препреке у смислу Закона о Агенцији за борбу против корупције.

 Наравно, добили смо типски одговор у одбијању овог амандмана, и ја бих поново прочитала оно што се нон-стоп помиње, а то је: „Амандман се не прихвата из разлога што не постоје образложени разлози за предложени амандман. Такође, предложена одредба би нарушила целовитост уређења предметне материје, утврђене Предлогом закона.“

 Заиста бих желела да ви нама неукима објасните, господине министре, како би ова одредба нарушила целовитост уређења предметне материје утврђене овим предлогом закона с обзиром на то да смо ми уклопили све услове, и у члан 18. и у члан 19. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Да, али ви не можете дати збирно замену члана, односно амандман на чл. 18. и 19. заједнички, него сте стављали појединачно за члан 18. и амандман на члан 19. С обзиром на то да вам нисмо прихватили амандман на члан 18, не можемо ни на члан 19. Јер, ви сте малопре сами рекли да сте измешали правила у једном и другом члану. Поставили сте, практично, другачију методологију избора.

 Ја сам вас подржао генерално, у смислу идеје да је то добар правац, али смо остали при ставу да је, ипак, овако како је написано довољно добро у овом моменту и да представља унапређење у односу на претходни период. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре. На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 По овом амандману, господине Марковићу, немате времена. Захваљујем.

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Јован Марковић.

 Изволите, мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштовани председавајући, члан 19. говори о независном члану надзорног одбора. Мени је потпуно јасан мотив због чега сте ишли у овом правцу, као и то што сте образложили у начелној расправи и шта сте све хтели као циљеве да остварите у предлогу овог закона и да су ови чланови, 16, 17, 18, 19, везани управо за деполитизацију ових система. Међутим, оно што смо колегиница и ја предложили јесте да се размисли о томе да ли је боља формулација „да није функционер политичке странке“ у овој тачки 2) где ви кажете да овај члан надзорног одбора не сме да буде члан политичке странке.

 Свесни да ћемо можда отворити ту тему на један интересантан начин, предлажемо да се о овоме размисли. Зашто? Зато што сте ви рекли да је искуство које сте имали у доношењу предлога овог закона било пресудно важно. Ја мислим да искуство које смо сви заједно имали у претходне три године, у раду, пре свега, надзорних одбора на локалном нивоу, о коме сте ви говорили у начелној расправи, треба да буде забрињавајуће.

 Ако сте хтели да на неки начин овог члана надзорног одбора ставите у независну позицију, онда је требало да кажете у члану 17. ко су зависни чланови.

 Ако сте размишљали о томе и имате искуство да је 50.000 људи у претходне три-четири године запослено по партијској линији, управо кроз рад надзорних одбора овог карактера, требало је ограничити и неке друге ствари. Примера ради, требало је рећи да члан уже породице који је у надзорном одбору не може бити запослен у следећих неколико година у том систему и неким сродним системима. Хоћу да кажем да ...

 (Председавајући: Време.)

 Време, јел'?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је време. Завршите реченицу слободно, само вас упозоравам на време.

 Захваљујем.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Разумем контекст вашег говора и предлога, али само да дефинишемо тачно шта је у ставу 2. члана 19. дефинисано и речено. Дакле, ми предлажемо да независни члан не може да буде уопште члан политичке странке.

 То је много строже решење од онога што ви предлажете и ми ћемо свакако остати, барем код овог независног члана, при овом моменту да не сме да буде члан нити једне политичке организације. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 20. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 Желите да говорите? Помислио сам да сте се мало уморили. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, господине Бечићу, закажете ноћну седницу у седам, а онда ја да се не јављам по својим амандманима, да ли би то имало смисла? Не би имало смисла. Да је седница била заказана у десет сати, па да кажем, ајде, можда и да иде неки амандман, да се мало детаљније образложи, неки мало мање, али у седам сати, ноћну седницу, и сада да ја не образлажем?! Па, то нема никаквог смисла.

 Обећао сам и министру Сертићу …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, врло добро знате правило. Завршили смо начелну расправу, мора да прође 24 часа. Чим је прошло 24 часа, ми смо наставили по појединостима. Тако да је ту све јасно.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Добро, то ћу по Пословнику касније, а сада да образложим …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Питали сте ме, господине Павићевићу, морам сада да одговорим. Када год ми упутите питање, ја морам да одговорим. То је дужност председавајућег. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Стално сугеришете – говорите о амандману, говорите о амандману. А када говорим о амандману, господин Бечић ме усмери да причам о нечему што није амандман, нпр. сада о Пословнику Народне скупштине, где пише, господине Бечићу, да је правило да седнице имамо од 10 до 18. Ја се питам, зашто се ми овде не придржавамо …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сами сте рекли, по правилу, господине Павићевићу. Значи, не мора да буде тако.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Правила су ту да се држимо правила, а не да их не поштујемо. Што заказујемо седницу изван правила? Одговорите ми сада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прво да вам одговорим. Сами сте рекли, по правилу.

 (Зоран Бабић: О чему се ради?)

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Како о чему се ради? Ноћна седница, у седам сати почиње, у пола два треба да разговарамо о амандманима на јавна предузећа, и сада – о чему се ради. Ради се о томе да ноћне седнице…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ви немате аргументе за амандмане. Онда тражите разлоге да причате о било чему, само да не бисте причали о образложењу ваших амандмана.

 О томе се ради, господине Бабићу, ако вам није јасно.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Мени су амандмани примарни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 106. Овде се о свачему говори. У излагањима господина Павићевића... Видим, по обиму литературе коју је понео, верујем да ће у неким раним јутарњим сатима, а ми смо спремни и расположени да говоримо колико год буде требало, вероватно ће нам и неки кувар читати. Јер, ја ниједно образложење, ни за један амандман, нисам чуо.

 Молим вас да у оном тренутку када ја или било ко од колега из СНС, али и колега Павићевић пређе ту границу малтретирања и мобинга, којем смо изложени због личне промоције, ја вас молим да га прекинете.

 С друге стране, ја разумем потпуно господина Павићевића. Разумем и колеге преко пута, избори су близу, знају да ће ову зграду и ову салу гледати вероватно само на екрану или када пролазе Тргом Николе Пашића. Знају да су испод цензуса баш због политике коју спроводе на овај начин и због овако неозбиљног односа према Народној скупштини Републике Србије. И, онда желе ту жељу себи да надокнаде јављањем и причањем о којечему, само не о амандманима.

 На вама је, господине председавајући, да поштујете Пословник и да свакоме, и мени и осталим колегиницама и колегама, у тренутку када пређемо ту границу и не говоримо о амандманима који су на дневном реду, одузмете реч. То је ваше право, али и обавеза, господине Бечићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Бабићу. Ово што сте рекли последње, то ћу да послушам потпуно.

 Прво оно, нисте потпуно у праву, јер господин Павићевић је на један амандман говорио о амандману. Успео је на један амандман да има тему тог амандмана.

 Реч има народни посланик Јован Марковић, повреда Пословника.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, све време седим у овој сали и покушавам да својим радом и амандманима које смо поднели овде дам допринос да се ова расправа усмери у добром правцу. Позивам вас да се, сходно члану 108. став 1, који говори о томе да се ви бринете о реду на седници, запитате колико сте ви у ствари, заједно са другим колегама, допринели тој атмосфери и колико је господин Павићевић изложен том притиску да већ неколико пута не може до краја да искаже оно што је хтео, да је све време у проблему, да са свих страна добацујете о томе шта је он хтео да каже, да тумачите његову изјаву…

 (Народни посланици добацују.)

 Молим? Ево, и сада видите како се добацује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Марковићу, зато што користите повреду Пословника за реплику, из тог разлога посланици добацују.

 Имам само једно питање за вас. Ви сте мени упутили питање, ја ћу сада вама да одговорим кроз једно питање. Ви сте малопре говорили о вашем амандману. Да ли вас је ико прекинуо, на било који начин? Говорили сте пуна два минута, ја сам на крају упозорио на време, рекао да можете да завршите. Да ли вас је ико прекинуо?

 То би исто био случај са господином Павићевићем да он говори о својим амандманима, као ви. Ви сте на прави начин испунили своју посланичку дужност, говорили о амандману и нико вас није прекинуо. Господин Павићевић не говори о амандманима и он мора бити прекинут од стране председавајућег.

 Ја ћу да послушам савет господина Бабића, не зато што га је изрекао господин Бабић, него било ко да је у овој сали то исто изрекао у овом тренутку. Значи, оног тренутка када се не буде говорило о амандману, ја ћу истог тренутка да прекинем. Ко жели да говори о амандманима, он ће вечерас говорити о амандманима. Ко не жели, мораће да то ради неки други пут и са неким другим председавајућим.

 Да ли сте задовољни, господине Марковићу?

 (Јован Марковић: Нисам завршио.)

 Не, завршили сте. Захваљујем.

 Ја сам вам дао... Ви можете да упутите повреду Пословника, ви сте је упутили; ја сам вам дао образложење. То је то, нема даље, господине Марковићу. Захваљујем.

 (Јован Марковић добацује.)

 Довољно је да знате, ја тумачим Пословник, да имате право да у два минута укажете. Ја сам схватио после минут и по и дао образложење. Само могу да вас упитам, да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.) Захваљујем.

 Прелазимо на члан 20. На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр доктор Благоје Брадић и Иван Карић.

 Да ли неко жели по овом амандману? Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, поднели смо амандман на члан 20. којим се у ставу 1. после речи „члана 18.“ додају речи „изузев тачке 5)“.

 Он је у складу са амандманом који смо поднели на члан 18, а овде бих хтео да дам посебно образложење. Ви сте ми дали потпуно исто образложење, да то није... Прочитаћу га ја, због вас, не због мене.

 Шта ћемо ако се ради о јавном предузећу које је медицинска установа, где је делатност коју обавља строго специфична (центар за репродукцију, вештачко осемењавање, институт итд.), где је битно да један од чланова колектива буде неко ко учествује директно у пословима који се тичу те области, а ви сте га условили да мора да има знање из корпоративног управљања или финансија, што је потпуно непотребно за такву врсту институција?

 Сматрам да сте превид направили, вероватно, и да морате да имате у виду да је у таквим институцијама много битније да вам члан из колектива буде неко ко се бави послом за који је основана та организација, него да финансијски послује, јер имате остала четири члана која то могу да буду.

 Мислим да је амандман прихватљив, јер он гласи да се само дода: „изузев тачке 5)“. То је потпуно сувисло и не постоји начин да ме убедите да није тако. Ви сте ми дали образложење да се „амандман не прихвата из разлога што не постоје образложени разлози“. Ево, ја сам образложио. „Такође, предложена одредба би нарушила целовитост...“. Не би нарушила, напротив, још боље би функционисало, јер тај члан колектива би свакако требало да буде неко ко познаје процес производње којим се бави та организација. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Као и малопре, образложење је пре свега правне природе – нисмо мењали чланове 17, 18, 19, па по аутоматизму не можемо онда прихватити ни ваш предлог на члан 20.

 Ви сте поставили још једно питање везано за способност, односно за знања стручних људи из предузећа.

 У члану 18. пише тачно у једном ставу: „Председник и чланови надзорног одбора дужни су да се додатно стручно усавршавају у области корпоративног управљања.“

 Ако желите да будете члан надзорног одбора, морате да имате посебна знања. Нису довољна само стручна знања. Стручно знање вам је потребно да будете директор, руководилац, начелник или неки други орган управљања, ако је већ управљачки механизам у одређеном предузећу. Ако желите да се бавите овако ширим аспектима рада, као што је управљање кроз надзорни одбор, ми управо кроз закон уводимо процес образовања чланова надзорног одбора; увешћемо и одређене лиценце; Влада ће донети у веома кратком року правилнике шта је то што ће морати да познају сви људи који желе да буду чланови надзорних одбора, било ког предузећа у Републици Србији. То је један велики искорак унапред, једна велика новина у односу на све досадашње правилнике и правила која су дефинисала ову област.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Мирослав Маринковић, по амандману. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине министре, нисте ви мене уопште разумели. И не трудите се, али нема везе. Ово морам да кажем због стручне јавности, која ће вам замерити. Нисте у праву, зато што ће један генетичар у једном институту који се бави ембриотехнологијом, знајући процес производње, боље предвиђати, управљати и предлагати том надзорном одбору, него неко ко је лаик у тој области. Ви сте тиме потпуно искључили већину, а ево вам доказ – у институтима, 70% кадра вам чине ти људи. Ви сте њих аутоматски искључили из могућности да учествују.

 (Жељко Сертић: Није тачно.)

 Јесте, него ви не знате шта имате. Верујте.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 21. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо поднели амандман и на члан 21, на основу нашег усмерења ка слободном тржишту, које треба да имамо на делу, министре Сертићу.

 Поводом нашег амандмана на члан 21, који чине четири става, мене сада интересује посебно једно питање, у случају да се ипак прихвати овај предлог закона и да већина народних посланика гласа за њега.

 На пример, у претпоследњем ставу пише: „Председник и чланови надзорног одбора којима је престао мандат дужни су да врше своје дужности до именовања новог надзорног одбора, односно именовања новог председника или члана надзорног одбора, а најдуже шест месеци.“

 Питао сам се, шта се дешава ако престане мандат председнику и члановима надзорног одбора, они наставе да врше своје дужности, не именује се нови у року од шест месеци, шта је казна? Како се онда решава та ситуација, пошто сам приметио да и сада имамо неке примере, где је дат неки рок за неке органа да могу да делају нпр. у неком в. д. стању или у неком привременом стању, да се тај рок продужи мимо онога што је законски прописано а да немамо никакву врсту санкције за то?

 Када сам пажљиво читао садржину овог става овог члана, посебно сам се питао око овога, мимо свих оних примедаба које имамо генерално на овај закон и на ваш приступ, и интересовало би ме да чујем да ли можда ви имате решење за овај потенцијални проблем који може да настане, као што су настали проблеми око злоупотребе јавних предузећа нпр. у локалним заједницама, у јединицама локалне самоуправе?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Досадашње законско решење уопште није ограничавало трајање тог стања у коме ви имате неки ограничен рок да можете да будете у том привременом органу управљања с обзиром на то да сте поднели оставку или сте разрешени по неком основу.

 Ми смо веома свесно ставили тај завршетак реченице који каже: „а најдуже шест месеци“, управо како бисмо избегли било какву злоупотребу и било какво питање шта радити након тога. Ако орган нема председника надзорног одбора или члана управног одбора, он не може да функционише и аутоматски имате системски проблем, који се не може другачије решавати него управо постављањем новог члана.

 До сада, по садашњим решењима, могли сте да имате на готово неограничен период некога ко је формално разрешен, а он је по закону остављен да траје до именовања следећег. Дакле, ово је једно велико унапређење и регулисање тог права које постоји. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, овај рок од шест месеци сам ја разумео из практичних разлога. Неко ко жели да научи, то врло брзо може да схвати.

 Рецимо, истекне мандат једној локалној самоуправи, истиче мандат отприлике и члановима надзорног одбора, он траје четири године; не буде конституисана скупштина општине, не буде конституисана локална власт; треба вам један прелазни период, дакле, три месеца, док се не уведе привремени орган. Да би се на такав начин успоставила нова власт у јавним предузећима, односно поставили нови чланови надзорног одбора, тај прелазни период је потребан.

 Ја нисам предавач на факултету, али из практичних искустава и логичног размишљања, ко жели да научи, ко зна зна. Ко зна да не зна, тај већ нешто зна. Ја саветујем мом уваженом колеги да покуша да нешто научи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани господине министре, члан 21. бави се престанком мандата председнику и члановима надзорног одбора и говори да мандат престаје оставком или разрешењем. Онда се наводе случајеви када се председник и чланови надзорног одбора разрешавају, да би у претпоследњем ставу била ова одредба о којој смо сада говорили, да су председник и чланови надзорног одбора којима је престао мандат дужни да врше своју дужност до именовања новог надзорног одбора, односно до именовања новог председника или члана надзорног одбора, а најдуже шест месеци.

 Ми смо предложили да се то промени тако што би овај рок у којем би после престанка мандата чланови, односно председник надзорног одбора остали у том телу важио само када је престанак мандата услед оставке или истека периода на који су изабрани. Јер, није логично, ако оснивач донесе одлуку да се разреши неки члан надзорног одбора, не именује другог (из неког разлога можда не именује другог), а разрешени су зато што, не знам, нешто нису урадили од ових претходних тачака о којима говори овај члан, како они да остану и даље у мандату? Значи, ми сматрамо да овај продужетак може да се деси само када дају оставку или истекне период на који су именовани. То је једна измена.

 Друга измена је да овај рок може да траје не шест месеци, него шездесет дана. Мислим да се ми олако гађамо тим месецима, данима, па се онда сетимо да можемо нешто да поновимо, да не морамо нешто да урадимо у неком времену. Ако хоћемо да уведемо ред у земљи, мислим да је онда је овај рок од шездесет дана који смо ми предложили примерен.

 Само ћу да подсетим посланике којима, видим у расправи, сметају слична образложења за поједине амандмане који су дати на овај предлог закона да погледају образложења Владе за неприхватање амандмана, која су иста. Без обзира на то шта пише у амандману, нама Влада одговара како се амандман не прихвата из разлога што не постоје образложени разлози за предложени амандман, што је увреда, јер образложење постоји за сваки амандман. Онда каже: „Такође, предложена одредба би нарушила целовитост уређења предметне материје, утврђене Предлогом закона“. Значи, ако сте доследни па вам смета, онда вас молим да вам смета и ово образложење, исто, 245 пута написано од стране предлагача закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Можда бих имао коментар на ово, господине Павићевићу, али ћу се уздржати.

 (Владимир Павићевић: Па, како коментар…)

 Па, на једно исто образложење мора бити исто образложење и са друге стране. Захваљујем.

 Реч има министар.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланиче, ви сте ставили у вашем амандману исправку у два става. Да сте ишли можда појединачно по амандманима или да сте само ставили овај први став, да се именује лице најдуже до шездесет дана, био бих спреман да прихватим такво ваше решење. Али, пошто правно морамо да прихватимо цео амандман, не можемо делимично да га прихватамо, онда нажалост морамо да одбијемо и овај део. У сваком случају, сматрамо да није лоше решење какво сте предложили у овом првом ставу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић.

 Захваљујем.

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 На члан 22. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, и овај члан, као и сви чланови од члана 16. па до овога, тиче се надзорног одбора. Ја сада хоћу да мало проширим своју аргументацију, пре свега одговарајући на аргументе за неприхватање овог нашег амандмана и од стране других народних посланика.

 На пример, у члану 22. пише шта све ради надзорни одбор. Мени је сугерисано овде да би најбољи начин да се мало упутим у то како функционише надзорни одбор, како се смењују људи, како након истека шест месеци они не могу даље да раде, био тако што бих могао да уђем у неки надзорни одбор, да стекнем мало праксе, па ће ми онда то бити познато.

 Поштована господо, ја никада нисам био члан ниједног управног одбора, ниједног надзорног одбора. Нисам имао то искуство, нисам имао ту праксу.

 Поштована господо, ја сам иначе велики противник гомилања неких функција, заузимања великог броја позиција. У овом надзорном одбору јавног предузећа, у оном управном одбору, никада нисам био. Увек сам се трудио да радим једну ствар, ево и сада – не радим више на Факултету политичких наука као доцент зато што сам се посветио свом послу народног посланика у Народној скупштини.

 (Зоран Бабић: Оволико о амандману.)

 Ево, господин Бабић стално има примедбе – хајде да се говори о амандману.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, с правом, господине Павићевићу, јер не говорите о амандману. Али, господин Бабић је заборавио оно што сам рекао, да сте ви непоправљиви.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, је ли било мени речено – стекни праксу у надзорним одборима, управним одборима? Ја морам да се борим против партократије, поштована господо. Јесмо ли сви дефинисали овде да је партократија један од највећих проблема? Сада, када ја кажем коју реч против партократије, господин Бабић каже – спречите га да говори. Значи, господин Бабић је заговорник учвршћивања партократије у Србији. То је закључак који сам ја сада извео, ево, на основу ове интервенције господина Бабића. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Чини ми се да смо сви у истој сали и да се сви међусобно чујемо. Ја сам чуо малопре господина Павићевића како се нуди да уђе у неки надзорни одбор, у неки управни одбор. Рекао је – ево, желим да уђем у управни одбор да бих учио како се и шта се тамо ради. Па, ко је за партократију, онај ко се нуди или ја који сам поднео оставку зато што је Српска напредна странка донела одлуку о забрани гомилања функција? Један човек, један функција. То је то. Ми смо то показали у примени, у пракси, за разлику од предлагача амандмана који се на овај начин вама, господине Сертићу, понудио да га поставите у неки управни одбор, у неки надзорни одбор. То је урадио у другој, трећој реченици, молим вас. Зарад истине, погледајте стенограм, погледајте шта је изречено.

 Ко је онда за партократију, ко је онда за партизацију управних и надзорних одбора? Онај ко се нуди за место у том одбору.

 А, оно за шта сам интервенисао, интервенисао сам сада и убудуће ћу интервенисати када се не говори о предложеним амандманима, него о кувару, о не знам ти каквим жељама, поздравима и честиткама, као што је то радио малопре господин Павићевић, и увек ћу интервенисати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У праву сте, господине Бабићу. Истекло време.

 Дајем паузу, пошто имамо пуно пријављених, да се мало људи… Пауза.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо са радом.

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Зоран Бабић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 По Пословнику, господин Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Значи, прекршили сте члан 101. Пословника који говори да председник Скупштине може да прекине Скупштину ради одржавања нове седнице Скупштине, уз обавезу да образложи прекид и да председник Народне скупштине, каже даље, обавештава народне посланике о наставку седнице.

 Ви сте увели овде праксу да у неком тренутку, када ви имате утисак да не можете да одржите ред на седници, кажете да одређујете паузу, без да обавестите народне посланике до када та пауза траје, да ли она траје до неког времена или неко време, да ли су минути, сати у питању, како год. Када кажете да одређујете паузу, ви морате да кажете колико ће та пауза да траје, а не да изговорите: „Одређујем паузу“, и да после десет секунди наставите рад седнице.

 Молим вас да са том праксом престанете, јер она не постоји у Пословнику Скупштине, не даје вам Пословник то право. Даје вам право да прекинете, али морате да кажете колико ће трајати та пауза. Ми на овај начин не можемо да радимо. То није решење за вашу неспособност да водите седнице Народне скупштине.

 Значи, прочитајте Пословник и видите да морате да нам кажете колико пауза траје, јер једино такве паузе имају смисла и могу да се одређују у складу са Пословником.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, ви сте дуго посланик и ово нисам очекивао од вас.

 Ја ћу прочитати члан 112. ради јавности: „Ако председник Народне скупштине“, или председавајући, „редовним мерама не може да одржи ред на седници“, могу опоменама, а то не желим, „одредиће паузу док се не успостави ред.“

 Моја је процена да ли је то после десет секунди, после тридесет секунди, после пет минута, после три сата. Ја сам сматрао, после тридесет секунди, да сам успоставио ред и наставио сам седницу.

 Ако нисте добро разумели, могу још једном да прочитам, господине Ђуришићу – ако председавајући Народне скупштине редовним мерама не може да успостави ред на седници, одредиће паузу док се не успостави ред. Ја сам сматрао ...

 И за господина Живковића, пошто је сада дошао, наспавао се, оран је, могу још једном да прочитам – ако председавајући Народне скупштине редовним мерама не може да успостави ред на седници, одредиће паузу док се не успостави ред. То ћу чинити толико пута колико сматрам да је довољно.

 Да ли сте задовољни, господине Ђуришићу?

 (Марко Ђуришић: Ја нисам говорио о томе члану, тако да не знам о чему говорите.)

 Ви се позивате на неки други члан, а ја се као председавајући позивам на члан који ми даје право да чиним оно што сте ми ви оспорили као председавајућем Народној скупштини. Захваљујем.

 Да ли желите да говорите по амандману на члан 22. који су поднели народни посланици Александра Томић и Зоран Бабић, који је прихваћен од стране Владе? Нажалост, не можете, немате време.

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар др Благоје Брадић и Иван Карић.

 Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, поштоване колегинице и колеге, члан 22. говори о обавезама и правима надзорног одбора, па каже да он доноси дугорочни и средњорочни план пословне стратегије; доноси годишњи, односно трогодишњи програм пословања; усваја извештај о степену реализације годишњег, односно трогодишњег програма пословања; усваја тромесечни извештај о степену усклађености планираних и реализованих активности; усваја финансијски извештај; надзире рад директора; доноси статут; одлучује о статусним променама, оснивању других правних субјеката и улагању капитала и тако даље, у ставу 1.

 Став 2. каже да одлуке из става 1. тач. 1), 2), 7), 9) и 11) овог члана надзорни одбор доноси уз сагласност Владе, надлежног органа аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе, у зависности на ком нивоу, тј. ко је оснивач јавног предузећа.

 И, следећи став каже: „Одлуку из става 1. тачка 8)“, поновићу тачку 8) – одлучује о статусним променама, оснивању других правних субјеката и улагању капитала, „овог члана надзорни одбор доноси уз претходну сагласност Владе, надлежног органа аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе“.

 Ми додајемо нови став, предлажемо нови став који каже: „Влада, надлежни орган аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе достављају сагласност у року од 15 дана од дана када је достављен захтев надзорног одбора. У случају да сагласност није достављена у том року, сматра се да није ни дата.“

 Ово смо предложили с обзиром на значај одлуке за чије доношење се захтева сагласност оснивача. Сматрамо да је потребно да се утврди рок у коме се сагласност доставља, односно да недостављање сагласности у предвиђеном року значи њено ускраћивање. Ви сте то нама одбили са образложењем да се не прихвата имајући у виду да није прецизно дефинисано, па бих вас молио за образложење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 23. амандман су, у истоветном тексту, заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков и заједно народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Велике реформе су најављене као спречавање чланова надзорних и управних одбора да остваре неки материјални добитак тиме што су у тим одборима. Међутим, члан 23. каже: „Председник и чланови надзорног одбора имају право на одговарајућу накнаду за рад у надзорном одбору. Висину накнаде из става 1. овог члана, односно критеријуме и мерила за њено утврђивање одређује Влада“, зато тражимо да се ово брише. Ово је парламент, могли смо ми да одредимо ту надокнаду, па да кажемо да је надокнада један динар или просечна плата у Србији или ништа.

 Даћу вам пар добрих примера како је то могуће. Ја сам био, у свом политичком животу, који траје од 1993. године, у три управна одбора: Управном одбору Народног позоришта у Нишу, Управном одбору СДПР-а (или „Југоимпорта“) и Управном одбору Фонда за развој Републике Србије. Ни у једном, наравно, нисам остваривао било какву материјалну накнаду, без обзира на то што су неки тад имали право на то. Напросто, то је потпуно бесмислено. То је част, да будете у управном или надзорном одбору неке такве институције.

 Према томе, требало је да у овом члану пише – нема накнаде за учешће било кога у раду надзорних или управних одбора на локалном, покрајинском или на нивоу државе. То се није десило. То је разлог због чега сви чланови, посебно овај 23, али и сви други, треба да се бришу. Позивам министра да прихвати амандман и да тражи брисање свих чланова који се тичу било какве материјалне надокнаде за било кога. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има народна посланица Бранка Каравидић, подносилац амандмана. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Ја бих само додала, ово што је колега Живковић рекао, и ми смо тог става да овај члан треба брисати. Имамо конкретне разлоге и навели смо их у свом образложењу. Мислимо да председник и чланови надзорног одбора не би требало да имају накнаду за рад у надзорним одборима, а још мање да ту висину накнаде одређује Влада својим актом.

 Значи, ако је држава рекла да штеди и ако све време упозорава на тешку економску ситуацију, ми смо сматрали да бисмо брисањем овог члана допринели, ако ништа друго, бар томе да јавна предузећа не троше новац на надзорне одборе, на њихове чланове и председнике.

 Још чудније је образложење, које сам такође добила и не бих читала, типско је за готово све амандмане, само бих прочитала овај други део који каже – предложено брисање нарушило би целовитост уређења предметне материје.

 Молим вас, немојте на овакве амандмане, где ми наводимо конкретне разлоге због којих предлажемо брисање чланова, јер овде је у питању штедња због тога што је тешка економска ситуација, немојте да нам дајете оваква образложења. Ја бих вас питала, на који начин би се нарушила целовитост уређења предметне материје? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Знам да смо готово седам сати овде и да расправљамо о овом закону, знам да су се неке колеге одмориле, па дошле, то је легитимно и нормално, али дајте да говоримо о чињеницама.

 Брисањем члана 23, да ли се та надокнада своди на нулу? Не. Да сте желели, као предлагачи амандмана, да та надокнада буде нула, морали сте да поднесете амандман којим бисте рекли – председник и чланови надзорног одбора немају право на одговарајућу надокнаду итд. Ово што сте предложили само би значило да на један нетранспарентан начин, са угашеним светлима, онако како је жеља локалне самоуправе или аутономне покрајине или оснивача тог јавног предузећа да одреди ту надокнаду...

 Као што није постојало правило, осим да буде непаран број чланова управних и надзорних одбора. Друго правило нисте имали. Немојте сада да замајавате људе који нас гледају да тим амандманом показујете неку жељу да се сачувају средства грађана Србије. То је неистина. Да сте желели да сачувате средства грађана Србије, амандман је морао да гласи другачије. Овако, брисањем члана 23. ви остављате могућност да се на крајње нетранспарентан начин одређује надокнада тим људима.

 Ми то не желимо, желимо да буде одлука Владе. Кажете – замислите, Влада да одређује надокнаду! Подсетићу вас на један пример који је био овде у Народној скупштини Републике Србије. Чланови Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката и професора на правном факултету имали су надокнаду у висини посланичког додатка, а онда је одлуком Административног одбора Народне скупштине Републике Србије, 2009. године, подизањем руку чланова бившег режима, који и сада седе у посланичким клупама, та надокнада повећана, знате ли на који износ? На шест просечних плата у Републици Србији. Шест просечних плата!

 Свако од тих чланова (било их је четворо) Високог савета судства и Државног већа тужилаца из редова адвоката и професора на правном факултету примао је надокнаду за чланство у ВСС и ДВТ од скоро 200.000 динара. Вашом одлуком, господо. Ви који се сада бринете за грађане Републике Србије, ви сте частили то четворо људи. Десет милиона динара. Десет милиона динара! Запитајте се колико је то вртића, школа, бољих услова у амбулантама, породилиштима, колико је то више за социјалне категорије људи. А ви сте десет милиона динара, одлуком Административног одбора, вашом одлуком, четворо људи частили са десет милиона динара, не ваших, десет милиона свих грађана Републике Србије. Тако се ради када нема закона, тако се ради када се брише члан 23, господине Сертићу.

 Знате ли шта се десило 2012. године? Те године је нека друга скупштинска већина, коју је чинила Српска напредна странка... Вратили смо на старо, да та надокнада буде онаква каква је била раније, а то је у висини посланичког додатка. Знате ли шта се десило у наредних 48 сати? То четворо људи, све четворо је поднело оставке, што само показује да је ваш кадар дошао ту само због новца, искључиво због новца. У оном тренутку када је та надокнада сведена на нормалан износ, сви су поднели оставке, немају мотива да раде. То је начин како сте прописивали надокнаде за чланство у управним, надзорним одборима, Високом савету судства, Државном већу тужилаца.

 Због тога, молим вас, само ви немојте причати о бризи за грађане Србије и за јавне финансије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите, госпођо Каравидић, по амандману.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Господине председавајући, из овог говора мог претходника могу само да закључим, а морам да питам и уваженог министра, да ли је Влада одустала од мера штедње? То је моје прво питање.

 Друго питање, а односи се на овај члан закона, како се може исплаћивати накнада за рад у надзорним одборима ако тога нема у закону? Ја бих заиста волела да ми то објасни господин министар. Како се може исплаћивати накнада председнику и члановима надзорног одбора ако тога нема у закону?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Исто као и до сада.

 На члан 23. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић.

 Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 24. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Каже члан 24. да директора јавног предузећа чији је оснивач Република Србија именује Влада, директора предузећа чији је оснивач покрајина именује неко ко је одређен статутом покрајине и директора јавног предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе одређује орган локалне самоуправе који је надлежан за то.

 Наравно да то треба брисати. То се, наравно, подразумева. Јавно предузеће се оснива због јавног интереса, а у Уставу Србије пише ко је надлежан за јавни интерес. Нема потребе да оптерећујемо закон оваквим нормама које су потпуно бесмислене. То је као да утврђујемо да је данас 23. фебруар, да је среда и да је сутра четвртак и да сутра не сме да дође председник Владе Србије да одговара на наша питања, а то сви знају. Нема потребе …

 (Председавајући: Господине Живковићу …)

 Говорим о амандману на члан 24, само најдобронамерније. Значи, директоре бира Влада Србије, Влада Војводине или орган локалне самоуправе. Нема никакве сумње око тога.

 Неки посланици су се питали где сам ја био, да ли сам спавао да се спремим за ову расправу. Ја сам увек спреман за било коју расправу, као и господин Павићевић... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу …

 (Александар Мартиновић: Да ли си био ухапшен?)

 (Зоран Живковић: Јесте ли прекинули њега који је изрекао увреду?)

 Господине Живковићу, прекинуо сам вас да бих могао да кажем господину Мартиновићу да, по Пословнику, не сме да добацује. Ако буде наставио, мораћу да изрекнем меру. Али сам такође хтео да кажем вама да смо се пре него што сте дошли договорили да више нећемо дозволити да се говори ван амандмана. Истог тренутка када будете то покушали, ја ћу да прекинем. Немојте после да питате због чега прекидам.

 (Зоран Живковић: Ако ми вратите време…)

 Не желим више да вам вратим време. Сада идемо на следећи амандман, али убудуће…

 (Зоран Живковић: Имао сам још времена.)

 Немате, истекло је време. Али, убудуће…

 (Зоран Живковић: Потрошили сте моје време ви.)

 Имате довољно амандмана, не морате да бринете.

 (Зоран Живковић: Држим вас за реч.)

 А зашто сте, господине... Па кажем да имате већ следећи амандман…

 (Зоран Живковић: Зато што сте ми тридесет секунди узели.)

 Господине Живковићу, ја ћу…

 (Александар Мартиновић: Ти добро крадеш.)

 Није проблем да вам дам…

 (Зоран Живковић: Зашто се понашате тако?)

 Па зато што се понашате тако, господине Живковићу.

 (Зоран Живковић: Како се понашам?)

 Па, понашате се тако. Не дозвољавате ми да водим седницу, да упозорим господина Мартиновића да не може да добацује... Па, зато што се понашате тако, господине Живковићу.

 Није проблем тридесет секунди. Добићете и тридесет секунди, и минут, и два минута и пет минута, само је молба да говорите о амандману, ништа више.

 (Александар Мартиновић: И да не краде.)

 Када год будете говорили о амандманима, ја вас нећу прекинути ни после два минута. Значи, ја вас молим…

 (Зоран Живковић: Тридесет секунди.)

 Добићете тридесет секунди, али вас молим да се вратите на амандман и говорите о амандману, таман смо почели, изгубили смо доста времена, почели смо да говоримо о амандманима. Ово је важно за грађане Србије, да чују који су наши аргументи, и са једне и са друге стране, о амандманима. Тако да вас молим да се вратите на амандман.

 (Јован Марковић: Пословник.)

 Господине Марковићу, да ли ћете да допустите да господин Живковић искористи својих тридесет секунди? Нема потребе да се сада враћамо на…

 Мораћу да дам паузу ако будемо наставили да се враћамо поново на Пословник. Ја вас молим сад, разјаснили смо ово, господин Живковић да искористи својих тридесет секунди и да наставимо расправу. Да ли се слажете?

 (Јован Марковић: Али нисмо разјаснили зашто је господин Мартиновић све време добацивао.)

 Господине Марковићу, већ сам указао господину Живковићу да реплицирање мени онемогућава да ја пратим са друге стране шта неко добацује, и да ли неко добацује. Ја вас молим да говоримо о амандманима и неће бити потребе, верујте... Ево, и колегиница Каравидић је говорила о амандманима, ви сте говорили о амандману, нико вам није добацивао. Није вам нико добацивао.

 Зато молим народне посланике да следе ваш пример и госпође Каравидић, и нико вам неће добацивати, а ја вас нећу прекидати. Надам се да смо се договорили.

 Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Дакле, директори јавних предузећа се бирају као што су се иначе бирали у последњих двеста година, или бар последњих педесетак година у овој држави, и то је потпуно нормално. Шта је проблем? Проблем је што они имају превелике плате, које не заслужују ни на један начин. Сва та предузећа су велики губиташи и тај губитак се преноси на неке будуће генерације.

 Ја сам био одсутан два сата зато што се родила једна Емилија, која ће нажалост морати да буде оптерећена дуговима које је створила ова влада, и честитам Марку…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу, говорили сте преко тридесет секунди. То је стварно за честитке, али морате да говорите о амандманима. Захваљујем.

 Да ли желите реч, господине Бабићу?

 (Зоран Бабић: Да.)

 Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Свако дете је благо и ја се придружујем честиткама за рођење једног детета. Да је жива и здрава и да буде много боља од нас! Неће јој бити тешко у томе.

 Али, морам да приметим, колико је претходни говорник спреман за расправу, говори нешто што је устврдио – да су се јавна предузећа тако бирала последњих двеста година. Нешто се не сећам да су јавна предузећа постојала у Србији пре двеста година. Па се исправио да се бирају на тај начин последњих педесет година. Не сећам се баш, ја имам 45 година, дуго памтим, али да 50 година постоје јавна предузећа у Србији, такође не стоји.

 Врхунац неприпреме за расправу показује чињеница да је погодио дан, ми јесмо у среди, али није 23. фебруар, већ 24. фебруар, тако да видим да се ефекти тог славља, које је са разлогом, осећају и чују овде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу, мислим да сте и сами схватили да треба да се вратимо на амандман.

 Реч има Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Наравно, ја се увек држим дневног реда и протокола, Пословника.

 Даме и господо народни посланици, у вези с овим амандманом, ја разумем зебњу мог колеге пољопривредника. Велика је неправда да можете да будете председник Владе Републике Србије, а да не можете да будете директор јавног предузећа. Ја разумем да то треба избрисати, из простог разлога што са вишом узалудном можете да будете председник Владе, али са вишом узалудном, пошто немате факултет, нисте га завршили (како он каже, немате га), не можете да будете директор јавног предузећа, па ни у селу Пуковац. Притом, не можете да радите неке делатности; чак ни члан надзорног одбора не можете да будете, и за члана надзорног одбора последњег комуналног предузећа морате да имате факултетско образовање.

 Зато верујем да је зебња мог колеге удвостручена. Прво, зебња је због тога, а друго, зебња је због тога што је цензус далеко, далеко, далеко, даље него што је српска војска била од Србије када је била…

 (Председавајући: Молим вас, господине Ристичевићу.)

 Сачекајте мало, господине председавајући.

 (Председавајући: Морате се вратити на амандман.)

 Вратио сам се на амандман. Дакле, директор мора да буде квалификовано лице, мора да има завршени факултет и због тога мој колега пољопривредник зебе.

 Иначе је рекао једну велику неистину. Рекао је – данас је среда, 23. фебруар. Данас је среда, 24. фебруар. Један дан, једна грешка у пољопривредним радовима може пуно штете да нанесе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 25. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: „Директора јавног предузећа чији је оснивач Република Србија именује Влада, на период од четири године...“ итд. Наравно, још једна потпуно бесмислена формулација, која би требало да нас увери да тек сада, први пут у историји, најпре, никада пре тога, директора јавног предузећа чији је оснивач Србија бира Влада Србије.

 Наравно да је то стара форма. И ови што се не сећају и ови што покушавају да се сете, али имају са тим проблеме, оправдане проблеме... То је, наравно, увек било.

 Ја бих волео да посланици Скупштине Србије, моје колеге, волео то ја или не, знају бар нешто од онога што је њихов посао. Јавна предузећа у Србији, у Народној Републици Србији, постоје од 1945. године, што је мало више од педесет, четрдесет пет или не знам колико година.

 Проблем је у томе што ми сада долазимо да у пола ноћи дефинишемо ствари које су дефинисане на природан начин. Постоји природно право, не само право на које се позивају неки људи који немају појма са правом, него постоји неко природно право.

 Ја не причам ни о коме, не говорим ни о…

 (Председавајући: Причате, господине Живковићу. Ви сте изрекли да неке волите, неке мрзите. Причате о природном праву, причате о свему, не причате о амандманима…)

 А ко сте ви…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нажалост, морам да вас искључим.

 (Зоран Живковић: Ко сте ви да мени то забраните? Који део вашег живота вам дозвољава да ми то забраните? Који део Пословника о раду ове Скупштине Србије вас квалификује да ме прекинете? Осим тога што сте нервозни, пошто сте једини кога су оставили да седи…)

 По члану 106, тема. Ако не познајете Пословник, могу да вам прочитам.

 (Зоран Живковић: Ја познајем, али ви не познајете.)

 Не познајете много тога. Познајете нешто што није за похвалу…

 (Зоран Живковић: Не познајете ви ни ред вожње.)

 Не вреди са вама, господине Живковићу. Мислим да је био у праву неко од посланика када је рекао да се види да сте дошли са славља. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите, господине Бабићу.

 (Александар Мартиновић: Тебе треба ухапсити! Ти си битанга једна најобичнија!)

 Молим вас, господине Мартиновићу.

 (Зоран Живковић: Прво ти да ме ухватиш!)

 Господине Живковићу, ми смо имали нормалну седницу док нисте дошли. Ми смо имали нормалну и културну седницу док нисте дошли са славља да се понашате као да сте у кафани.

 (Зоран Живковић: Са вама сте имали добру седницу?!)

 Господине Живковићу, мораћу да вам изрекнем опомене да бисмо могли да наставимо седницу.

 Морам, господине Живковићу.

 (Зоран Живковић: Немој да се дереш на мене!)

 То говори о вама. Грађани Србије виде како се понашате.

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, постоји један стрип на којем су генерације одрасле читајући га. Тај стрип се зове „Алан Форд“. У „Алану Форду“ постоји један лик који се зове Суперхик, тако да видим да овде има неких који би могли да парирају том јунаку из „Алана Форда“.

 С друге стране, господине председавајући, зарад истине, први Закон о јавним предузећима, који је дефинисао постојање јавних предузећа, усвојен је у Народној скупштини Републике Србије 1991. године, након децембарских избора. Пре тога су постојала разна социјалистичка самоуправљања, разни СИЗ-ови, СОУР-ови, ОУР-ови и такве организације. Али, први Закон о јавним предузећима који је у наше законодавство, у српско законодавство увео појам јавних предузећа усвојен је 1991. године, а никако пре двеста или пре педесет година. Жалосно је што један председник владе, или бивши министар или бивши шта год не зна такве ствари које су елементарно познавање нашег законодавног система.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Немате право на реплику.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 25, ако нисам погрешио, јер ова превелика бука која иде са десне стране очигледно је недостатак знања.

 У ставу 1. тачка 1) каже за директора – да је лице пунолетно и пословно способно. Пунолетно и пословно способно. Посебно оно пословно способно, то је већ разлог за зебњу, због чега треба тражити да се члан брише.

 Па, тачка 2). Где ћете, наопако, тачку 2) на мог колегу пољопривредника? Каже – да има стечено високо образовање на основним студијама у трајању од најмање четири године. То у његово време у Македонији није било. То је била виша нека, онако успутна, трајала свега две године.

 Сада, неко је био председник Владе, а не може да буде – што сам већ говорио, а ви ме прекидали – не може да буде ни директор, па чак ни члан надзорног одбора.

 Верујем да је он сналажљив у природном праву, али предлажем, молим вас, ви који знате, пошто он каже да директор треба да има факултет (у једном свом излагању), ја вас молим да му нађете један стари, олдтајмер факултет, који је мало прешао, па да и он стекне то високо образовање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Јована Јовановић.

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Раденковић.

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић.

 На члан 25. амандман је поднела група посланика Посланичке групе Борис Тадић.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

 Члан 25. се бави прописивањем услова за избор директора јавног предузећа. Једна од ствари које су придобиле и велику медијску пажњу јесте одредба тачке 7) у ставу 1. која каже: „да није члан органа политичке странке, односно да му је одређено мировање у вршењу функције у органу политичке странке“. То је најављивано као новина која ће да доведе до деполитизације управљања јавним предузећима.

 Онда ја погледам стари закон, члан 22. тачка 5) каже (исто се говори о условима за избор директора) – да није члан органа политичке странке, односно да му је одређено мировање у вршењу функције у органу политичке странке. Ја бих сада волео да схватим разлику. Нема разлике. Па, како је онда председник ПУПС-а директор Поште? Како је господин Бајатовић, потпредседник СПС-а, директор „Србијагаса“? Да ли су се поштовали закони, Закон донет 2013. године?

 (Зоран Бабић: А шта је било 2008. године?)

 Господине Арсићу, молим вас да примирите посланике да ми не добацују.

 Да ли се поштује? Овај закон важи, господине министре, и не поштује се.

 Ви сад кажете – поштоваћемо овај нови закон. Па, како да вам верујемо? Која је ово лаж у мору лажи? Сад ми треба да верујемо да ће ово да се поштује, а није се поштовало до данас.

 Ми смо предложили да стоји да директор не може да буде члан политичке странке, нити да обавља функцију у органу политичке странке. Одбијајући наш амандман, ви сте рекли да се амандман не прихвата из разлога што се решењем из Предлога закона постиже циљ, а то је деполитизација јавних предузећа.

 Јесте ли овако остварили циљ, поштујући до сада исту тачку Закона која постоји? Како мислите да вам неко верује да ће се то сада поштовати?

 Мислим да грађани Србије треба да знају да је овај закон још једна обмана Владе. Цела та прича о департизацији, професионализацији је једна велика обмана, јер овај закон, између осталог, у овом члану каже – директор треба да има стечено високо образовање. Па, пола СНС директора не може да прође ово, они људи нису стекли образовање, они су купили дипломе. Стекли образовање, значи ишли, школовали се. Значи, ово ће да дисквалификује цео „Џон Незбит“ универзитет и сличне. Тамо нико не стиче образовање, купује се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Подсетио бих све грађане Републике Србије и народне посланике – и, волео бих да бар једним примером покажу да су се на тај начин опходили према јавним финансијама и јавним предузећима – да је Српска напредна странка 5. августа 2014. године донела одлуку да свако ко има дуплу функцију нема право вршења дупле функције. Због те одлуке, господин Мартиновић је поднео оставку на место председника Управног одбора „Галенике“, господин Ђукановић је поднео оставку на место председника Управног одбора „Државне лутрије Србије“, госпођа Томић је поднела оставку на место у Управном одбору „Борбе“, ја сам поднео оставку на место председника Надзорног одбора „Ласте“.

 Према томе, свако одговоран је поднео оставку и нема дуплих функција, за разлику од оног периода када је господин Душан Бајатовић био и потпредседник Социјалистичке партије Србије, и народни посланик и директор „Србијагаса“.

 (Марко Ђуришић: То је данас.)

 То време је време када је предлагач амандмана, који врло некултурно добацује, али ме не може заплашити ни ућуткати, баш гласао за то, гласао за оно што сада критикује. Он је гласао за то да Душан Бајатовић буде и директор „Србијагаса“ и народни посланик. Добро, није гласао за то да буде потпредседник СПС-а, али он му је омогућио да све то обавља, све то што сада критикује.

 Он је омогућио да Бојан Пајтић у овом тренутку, обављајући функцију председника Покрајинске владе, буде и председник Управног одбора Фонда за капитална улагања Војводине и председник Надзорног одбора Развојног фонда Војводине.

 Знате, када они спајају функције, то је све у реду, то је легитимно, то је демократски, то је савршено, то је добро. А када неко, показујући одговорност према јавном позиву, према јавним функцијама, према имовини свих грађана Републике Србије, поднесе оставку, е, то не одговара. Онда окрећу главу на другу страну.

 Када су они тако нешто урадили? Никада, никада. Никада и не би. Али, добро, неће, наравно, бити у прилици да уопште тако нешто покажу.

 Поведите се примером Српске напредне странке. Поведите се примером онога што смо радили. Нисмо се родили у фотељи, нећемо тамо ни завршити. Нисмо се суперлепком везали за ту фотељу, као што се везао Бојан Пајтић у Бановини, иако ништа не ради за грађане који живе у Војводини, ради искључиво за себе и за своју властелу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, по ком основу, ја вас питам?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Реплика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Реплика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Реплика, на излагање господина Бабића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Бабић је само споменуо како су били бирани директори и како се он понашао када је имао дуплу функцију, ништа више. Или, ако сматрате да је увредљиво што је рекао да се угледате на Српску напредну странку?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: То ме је врло увредило.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То вас је увредило?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Да.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, имате реч.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Ја бих могао неколико посланика... Нисам имао, морам да признам, пуно времена да се посветим; нашао сам једног посланика Српске напредне странке у Управном одбору Поште.

 Ту фарсу са оставкама гледамо већ годину и по дана са председником РИК-а, који је после те велике иницијативе Српске напредне странке послао оставку у Скупштину двадесет и неког августа те 2014. године, која до дана данашњег, 24. фебруара 2016. године, није стављена на дневни ред. Ако распишемо изборе, односно председник Републике, у складу са Уставом, без да се промени председник РИК-а, ми ћемо имати председника РИК-а који је, између осталог, директор Секретаријата за законодавство Владе, професор на универзитету, био је још у неким управним одборима (не знам да ли се од свега тога деакумулирао). Имаћемо председника изборне комисије у оставци. Поставиће се питање легитимитета избора који треба да се одрже за два месеца, а одговорност ће бити на неодговорној политици Српске напредне странке, ни на коме другоме.

 Ја се на СНС, хвала богу, никада угледати нећу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Колега је у праву када је рекао да се није припремио за ову седницу, па зато није начинио тај напор да погледа и види где су народни посланици, где су функционери и да ли има дуплих функција међу члановима Српске напредне странке.

 Оно што је елементарно незнање, али, ваљда, у некој политичкој мржњи, не могу другачије да објасним све то, сада сам чуо да је РИК јавно предузеће. Републичка изборна комисија је јавно предузеће!

 (Маријан Ристичевић: Било је.)

 Да ли је било некада, господине Ристичевићу, не знам. Зна се коју функцију РИК обавља и шта ради. Али, Републичка изборна комисија је сада представљена као јавно предузеће, па је чак господину Ђурђевићу замерено то што је професор на правном факултету. Станите, да ли хоћете да му одузмете диплому?

 Шта је Бојан Пајтић? Ја нисам ту функцију њему ставио поред ове три, нисам ни ону која је у сенци, јер ни у њој ништа не ради. Наравно да нисам желео ни једног јединог тренутка да то што је господин Пајтић професор на правном факултету представљам као функцију, али видим да је то за претходног говорника функција, да бисмо, малтене, морали да поднесемо оставке на оно што јесмо и на оно што имамо као звање.

 Мислим да је то недопустиво и да се више граничи са елементарном непристојношћу, а не са било каквим чињеницама.

 (Зоран Живковић: Повреда Пословника.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ко је повређен, господине Живковићу? Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 106. За вас се не секирам, ви нисте повређени, али повређен је члан 106. Ви сте га повредили, јер говорник, каже први став тог члана, може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Да ли можете да ми дефинишете једну реч коју је претходни говорник изговорио, а да има икакве везе са било којом тачком дневног реда, пошто је ово обједињена расправа, а посебно са законом о јавним предузећима, о чему се сада води расправа? Ако можете да ухватите једну реч која је дужа од три слова и да кажете да има икакве везе са темом, ја ћу да повучем овај свој захтев за повредом Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да одговорим колеги Живковићу, који је искусан посланик. Мислим да је у питању умор, па сте зато побркали, односно помешали, извињавам се, дискусију по амандману и право на реплику. Значи, прво је говорио господин Ђуришић, одговорио је колега Бабић кроз дискусију по амандману и изазвао реплику код господина Ђуришића. Дао сам право на реплику господину Ђуришићу, после тога колеги Бабићу...

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не, не, он је говорио о амандману.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Није? Извињавам се, али мислим да нисте у праву.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хоћете ли да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Јован Марковић.

 Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, ви сте у начелној расправи у једном делу свог излагања причали о томе да је велики проблем постојеће законске регулативе управо то што нису дефинисани услови за избор директора, односно нису били, и да сте обратили пажњу на тај члан.

 Из свог угла, могу само да кажем да никада не могу прихватити ове тезе да треба да се поносимо резултатима Српске напредне странке. Ви сте у свом образложењу овде управо, господине Бабићу, добили образложење у коме се каже како је у 2014. години остварен губитак у привреди Републике Србије од 131,8 милијарди динара, што је четири пута више него у 2013. години.

 Покушали смо у овом амандману који смо овде дали да укажемо на нелогичност и да се у тачкама 9) и 10), које сте дефинисали на начин на који сте то урадили, да формулација која је, по мени, далеко боља.

 Потпуно сам сигуран да сте ви, из искуства које сте имали у раду директора на локалном нивоу и многим другим нивоима, морали да наведете све ове ствари које сте навели, поготово у тачки 9), али мислим да је одређивање услова за избор директора на овакав начин крајње лош, увредљив. Било би добро да сте прихватили наш амандман, који на далеко бољи начин третира ову проблематику.

 Ако сте причали о томе да треба неко обавезно да се... ако није лечен од наркоманије, алкохолизма, да није психијатријски болесник, мислим да је далеко боља формулација коју смо ми навели у овом члану и да је требало да је прихватите. Мислим да искуства која смо имали сви заједно у претходне три-четири године треба да буду на неки начин смернице на који начин треба да радимо и да је овај предлог далеко бољи него што је ваш. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ви сте предложили да се дода тачка 10) у којој би се уписало да лицу није изречена мера безбедности забрана обављања делатности. Међутим, образложење које стоји у Предлогу закона у члану 25. је много шире, врло смо детаљно образложили сваку ставку и поготово у тачки 9) ставили пет додатних ствари.

 Ово што ви предлажете сада би значило управо супротно, да би неки човек који има психијатријске проблеме могао да буде директор, да би неко ко је лечени наркоман или упућен на лечење у специјалну болницу могао да конкурише за директора јавног предузећа, и да не набрајам свих ових пет тачака које смо ставили.

 Не можете ми рећи – није тачно, када је тако. Ако избаците пет тачака које смо ставили у тачки 9) и ставите само тачку 10), додатну, управо то значи то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, по ком основу, колега?

 (Јован Марковић: Мислим да сам погрешно протумачен.)

 Погрешно протумачен амандман, нисте ви. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мислим да је јако важно. Ових пет или шест ствари које сте ви навели овде у образложењу нису довољне ако је у питању контекст о коме сте говорили. Значи, ако је у питању одређивање степена кривичних дела која сте овде имали намеру да нагласите, могло је да се прича о још низ кривичних дела. По мени је довољно то што сте се позвали на Кривични законик и то што смо ми у каснијој формулацији доставили.

 Мислим да је, ако тако размишљате, било добро да сте ставили – да није вршио насиље у породици, да није имао крађе, и многе друге ствари. Мислим да ово набрајање које сте имали није у контексту онога што сте желели да добијете.

 С друге стране, постојали су раније и сада постоје лекарски прегледи за конкурс на одређене јавне функције. Лекарски преглед подразумева да се испуне сви ови услови, односно да се докаже да човек није био наркоман, да није лечени алкохоличар, да није све ово што сте ви овде набројали. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 26. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Још један члан закона који беспредметно понавља општепознате ствари. Каже да директор јавног предузећа представља и заступа јавно предузеће (наравно, као и сваки директор, било ког другог предузећа); да организује и руководи процесом рада (па, наравно, као и било који директор било ког другог предузећа); да води пословање јавног предузећа (не знам колико се то разликује од организује и руководи, води пословање, куда води, на коју страну води?); одговара за законитост рада (па, наравно). Све то пише у Закону о предузећима. Закон о предузећима обухвата и јавна предузећа. Ја мислим да се слажемо, господине министре? Не обухвата? Где пише у Закону о предузећима да не обухвата јавна предузећа?

 Моје питање, још једном, трећи пут, ја вас молим да се не браните ћутањем, да ми кажете по ком закону директор Јавног предузећа Електропривреда Србије може да наплаћује таксу за РТС? Где то пише? Да ли је то по члану 26. овог закона, 25. овог закона, или је то негде у некој одлуци која не постоји ни у једном закону, него у обичајном праву? Само ми кажите како, ја вас четврти-пети пут питам, како ЕПС може да наплаћује претплату за РТС када је регистрован само за прометовање струјом, за трговину струјом? Какве везе струја има са РТС-ом, осим што је, наравно, као и за ове сијалице, за гледање телевизије потребна струја? Али то није разлог да то предузеће може да преузме ту одговорност. Одговорите ми једном, господине министре. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланиче, ми смо овде у децембру месецу провели пуно времена заједно и разговарали о великом сету, великом броју закона. Многи посланици су дали своје амандмане, разговарали смо о њима, покушавали да их унапредимо. Један од закона је био и закон којим је дефинисано и посебно регулисано плаћање таксе за РТС и таксе за РТВ као јавне медијске сервисе. Тим законом смо дефинисали да ће у наредних годину дана такса, пре свега, бити знатно мања него што је била у претходном периоду и дали обавезу (дакле, преко тог закона) да ЕПС у наредних годину дана наплаћује таксу у име јавних сервиса.

 Ја не знам одакле вама питање и на који начин га дефинишете да не знате како то ЕПС ради када смо то овде, у овој скупштини образлагали? Давали сте примедбе, такође сте подносили примедбе на тај закон да се брише један, други, трећи, пети члан, не знам колико их је било, а сада кажете да се не сећате уопште како је дошло до тога. Коме није јасно и шта... Можете узети стенограме па видети ваш говор. И ви и господин посланик Павићевић сте коментарисали, давали сте примедбе на тај закон, такође за сваки члан да се брише. Хвала.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ништа увредљиво није речено од стране господина министра.

 (Зоран Живковић: Добио сам пет питања од министра.)

 Ниједно питање вам није поставио.

 (Зоран Живковић: Па ви нисте слушали онда. Поставио је пет питања, како, где, зашто, кад…)

 Колега Живковићу, ипак ћу штитити достојанство народног посланика и Народне скупштине зато што мислим да министри не могу да постављају питања посланицима.

 (Зоран Живковић: Али је поставио.)

 Ево, неће више.

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Зоран Бабић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На назив изнад члана и члан 27. амандман су, у истоветном тексту, поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 27. дефинише институт извршног директора, кога поставља директор јавног предузећа, па каже шта он треба да ради.

 Моје питање министру, а ја имам право да поставим питање министру: како то, да ли извршни директор по члану 27. може да прекрши закон и да каже да ЕПС може да наплаћује претплату за РТС и РТВ?

 То што то пише у неком другом закону је недовољно. Мора прво да се створи простор у закону који дефинише јавна предузећа, па и ЕПС, да постоји могућност да се пренесе право наплате потраживања. То не пише нигде. Наравно да ће бити тражена заштита уставности и наравно да ћемо то терати колико дуго треба.

 Није дилема да ли то треба да се наплаћује или не. Ја мислим, не. Донет је закон – да. У реду, спроведите закон, али га спроведите законито. Нека РТС наплаћује претплату за РТС. Шта је ту тешко, шта је ту компликовано? Зашто би ЕПС био компетентнији за наплату таксе или претплате за РТС од РТС-а? Објасните ми. Ви сте привредник, дугогодишњи, били сте председник Привредне коморе Србије, требало би да пуно знате о томе. Не сумњам да знате, само део тог знања подарите и мени и грађанима Србије да схватимо на који начин је РТС неспособан да наплаћује претплату за своје услуге, ако оне постоје, или РТВ, а како то може да наплаћује ЕПС, који, колико знам, не снима никакав ТВ програм нити емитује дневник?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче господине Арсићу, поштовани министре, даме и господо народни посланици, предлажем да се не усвоји амандман јер ово о чему предлагачи говоре уопште нису предложили. Они су предложили – брише се, а то значи да се бришу и извршни директори. Значи, амандман је несврсисходан, да не кажем безвезан, провоцирајући, негаторски, нетранспарентан итд.

 Зашто они то предлажу? Из простог разлога, да би владали хаос и безакоње у јавним предузећима, јер су они најбоље пролазили. Један њихов директор у бившем режиму у једном јавном предузећу је отуђио, заједно са својим колегама, 310.000.000, у Београду, за шта су осуђени на 73 године. Један од предлагача амандмана отуђио је из буџета ове државе, Републике Србије, 530.000.000 само зато што је калемио винову лозу на траву. Зато се они залажу за то да се директори не поставе, односно да се брише овај члан.

 Ја заиста очекујем, господине потпредседниче, да се предлагач амандмана, пошто ме је увредио на почетку, изнео лажи на почетку седнице, пошто није завршена, да се „академска честитост“ извини мени овде. Ако не у име ничега, онда у име академске честитости, бар минималне, и грађанске одговорности.

 Предлажем да се не прихвати амандман.

 (Зоран Живковић: Повреда Пословника.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не улазећи у то који су разлози довели претходника да изнесе потпуне неистине, номиналне, карактерне, квалификационе, значи, петсто милиона, не знам чега…

 (Председавајући: Молим вас, само ми реците који члан Пословника?)

 Члан 108, наравно. Не знам о чему човек прича. Желео бих да му помогнем, али то није у мојој надлежности. То је у вашој надлежности, господине потпредседниче. Ви треба да му помогнете, да му кажете – стани, човече, срљаш, причаш о стварима о којима немаш појма, причаш о мерама вредности које не постоје или, ако постоје, ти ниси квалификован да их дефинишеш.

 Ја да се извиним било коме, њему посебно? О чему? О којој квалификацији? Ко је узео паре? Где је триста милиона, петсто милиона? Шта је још рекао? Значи, то је један галиматијас речи, једна салата, врло ружна. Ево, чак ни министар не може да издржи то, него излази напоље да би могао да се смири.

 Ја вас молим да уведете расправу у ред и да помогнете колеги пре мене, који има и напад хиперијекавице понекад и друге нападе који су стварно проблематични.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Живковићу, мислим да сте сада у последњих неколико реченица претерали.

 (Зоран Живковић добацује.)

 Ја ћу да вам прочитам, колега Марко Атлагић се изразио о подносиоцу амандмана. На овај члан, подносиоци амандмана су: Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 (Зоран Живковић: Само сам ја говорио.)

 Значи, ја нисам…

 „Подносилац амандмана“, рекао је, не „претходни говорник“, тако да ја… (Зоран Живковић добацује.)

 Ако сте се ви идентификовали са тим што је колега Атлагић говорио, то је прилично ваш проблем

 Повреда Пословника, народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ја сада сугеришем да се нарочита пажња усмери ка ставу 2. члана 101. Пословника у којем пише: „Председник Народне скупштине може да одреди паузу у раду седнице Народне скупштине ...“.

 Господине Арсићу, ја вас уважавам као председавајућег седницама Народне скупштине. Чини ми се да је сада време да се одреди једна пауза у трајању од минимум пола сата, јер сам на основу говора господина Атлагића закључио да је наступио умор; понављају се исте речи, исте реченице, а и мали је број посланика Српске напредне странке који су сада овде присутни…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Разумео сам, колега Павићевићу, али, знате шта, ја морам према свим посланицима да примењујем исти стандард.

 (Владимир Павићевић: Слажем се.)

 Слажете се. Тако да колега Атлагић... Не желим да утичем на то какве су његове дискусије, као што нисам прекидао ни вашег колегу (и нашег наравно) Зорана Живковића, који је већ неколико пута причао о претплати и ЕПС-у, а то нема никакве везе са амандманом. Значи, јако сам толерантан по том питању.

 По Пословнику, др Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, члан 107, достојанство Народне скупштине, јер је господин Живковић увредио, да кажем, моју маленкост, тим више што је изнео безочне лажи.

 Ја сам рекао да се радило о једном јавном предузећу у Београду, где је правосудна пресуда била на 310.000.000 динара, за шта су осуђене одговорне особе на 73 године. То могу проверити. Дакле, нису лажи.

 Рекао сам да је један од предлагача амандмана отуђио из овог буџета 530.000 евра само зато што је калемио винову лозу на траву.

 Што се тиче личних увреда, за ијекавицу што је рекао, мислим заиста, то отворено тврдим, пошто је господин Живковић дошао касно, да не кажем пре сат времена, пошто не зна где се ијекавица употребљава, да се ради заиста, а требало би проверити, о пијаном човеку.

 Зато и господин … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, колега, управо сам и вас прекинуо у оном истом тренутку у коме сам прекинуо, сличном, колегу Живковића.

 Молио бих вас да престанете са стварима које ремете достојанство Народне скупштине. Ова дискусија која се до сада водила доводи у питање хоћемо ли да наставимо са нормалним радом, или ћемо да се понашамо неодговорно и нездраво.

 Повреда Пословника, народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 109, који између осталог каже да се опомена изриче народном посланику ако употребљава псовке и увредљиве изразе.

 Ако неко некоме каже да је добио напад хиперијекавице и на такав начин веома се ружно изрази о дијалекту неког народног посланика, а ијекавица је дијалект Срба, између осталог... То је начин на који људи изговарају српски језик и начин на који људи пишу и читају. Посебно је изражен код прекодринских Срба, који су сурово и трагично пострадали у задњем веку 20. века.

 Као неко чији преци потичу оданде, ја сам дубоко увређен. Мени не пада на памет да изговарам речи Зоне Замфирове, чији је спонзор био мој колега пољопривредник, и да на такав начин вређам оне који имају другачији дијалект и говоре на другачији начин истим, српским језиком.

 Мислим да ми нисмо овде зато да се делимо, да би требало, баш због трагичног 20. века овог народа, да имамо разумевања, посебно за оне протеране, прогнане, избегле, трагичне жртве 20. века, да не би требало да се делимо, да би требало да се сабирамо. Иако имамо идеолошке разлике, политичке, ако не можемо да помиримо мртве претке, ваљда можемо да не свађамо данашњу генерацију и будуће потомке. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу. Заиста не могу да утичем на то шта ће који посланик да каже у првој реченици када почне да крши Пословник или достојанство Народне скупштине.

 По амандману, народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем. Ја ћу се вратити на амандман и рећи да је амандман поднет на члан 27. Предлога закона, а члан 27. регулише питања извршног директора.

 Наравно, амандман не треба прихватити зато што је члан 27. у предложеном закону, а морам се вратити на почетак, да је у питању закон о јавним предузећима, један иновативни члан управо зато што тачно и прецизно регулише надлежности извршног директора. За разлику од претходног закона, по коме су извршни директори примани по предлогу надзорног одбора, овим чланом закона извршне директоре као своје сараднике предлаже и бира директор зато што се одговорност персонализује и зато што потпуну одговорност за рад јавног предузећа има директор, што се касније у закону види и у оним прекршајним и казненим одредбама.

 Такође, морам да кажем да амандман не треба прихватити из разлога што је чланом 27. прецизирано да јавно предузеће може имати највише седам извршних директора, што је, за разлику од оног што је било у претходном закону, и те каква уштеда, и те какво повећање одговорности како директора, тако и извршних директора. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр доктор Благоје Брадић и Иван Карић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, министра нема да бих му упутио молбу да разуме овај амандман.

 Даме и господо народни посланици...

 Молим да се обезбеде услови за рад. Ради се о врло озбиљном амандману.

 Наш амандман на члан 27. подразумева две озбиљне измене, које би допринеле побољшању функционисања јавних предузећа и довеле до онога о чему министар прича све време расправе.

 То је, као прво, у тачки 6) да се дода, односно после тачке 6)... Да се у члану 27. у ставу 1. после ознаке „6)“ дода број „7)“, одлично, господине министре, који се односи на партијску припадност, јер у тачки 7) члана 25. пише – да није члан органа политичке странке, односно да му је одређено мировање у вршењу функције. Значи, ако је неко извршни директор, на њега се такође мора односити ова клаузула као за директора, да није члан неке политичке странке или да не врши било какву функцију.

 Друга примедба је била на број извршних директора. Ми смо сматрали да је потребно да свако јавно предузеће има до три извршна директора. Већи број не би била рационализација, јер смо у претходном закону (који сте такође ви предложили и био је усвојен) имали седам извршних директора. Значи, не препознаје се нови квалитет у функционисању јавног предузећа, односно у законском решењу које сте понудили.

 Дакле, против тога смо да и извршни директори буду... Они могу да буду страначке личности и то отвара могућност за потпуну политизацију. Уколико се не усвоји овај амандман, ми ћемо имати потпуно чисту ситуацију – директора изабраног од стране Владе, који ће поставити до седам извршних директора из своје политичке странке.

 Значи, то апсолутно нема везе с оним о чему ви причате.

 Мислим да није коректно да на то одговорите да то није целисходно образложење и да ви имате целовитије решење. Мислим да је то потпуно арогантно објашњење, које није сврсисходно и није у служби истине и функционисања у будућности јавних предузећа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 28. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, у припреми амандмана на члан 28. овог предлога закона пошли смо од три тезе, господине Сертићу.

 Прва теза, желимо слободно тржиште на делу у нашој држави.

 Друга теза, желимо укидање монопола предузећа на производњу, промет, продају добара која се могу размењивати на тржишту.

 Трећа теза, либерализација тржишта.

 Члан 28. је сушта супротност овим нашим тезама, поштовани господине Сертићу. Јер, у члану 28. имамо два става која се тичу делања такозваних извршних директора. Уместо овога за шта се ми боримо, што је део нашег система идеја, веровања, вредности, мишљења, преко овог члана, уз садржину члана 27. и члана 29, ми ћемо заправо усвајањем овог предлога закона учврстити партократски систем у нашој држави.

 Господин Маринковић је врло добро приметио, овде се сада по цео дан говори о томе како ће неки људи морати да замрзну страначке функције, они људи који желе да буду директори јавних предузећа, а овамо ће ти исти директори јавних предузећа, господине Сертићу, моћи да изаберу до седам својих извршних директора, за које неће важити она ограничења, у смислу делања у странци, која важе за директора. Значи, сви ти извршни директори, који до сада нису постојали овако дефинисани, моћи ће да буду људи који су, на пример, активисти у политичким странкама, истакнути функционери.

 Тиме се потпуно губи значај елиминисања партијског припадништва директора, учвршћује се партократски систем. За мене је то удаљавање од реформи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Павићевићу.

 На члан 29. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ретка је прилика да овако заредом могу два пута да говорим. Да председава господин Бечић, мислим да би он то елиминисао аутоматски. Тако да је веома добро што сте ви, господине Арсићу, председавајући у овом делу седнице, да можемо на један примерен начин да разговарамо о нашим амандманима.

 Наш амандман на члан 29. у директној је вези са амандманом на члан 28, господине Сертићу. Али, постоји један додатак. Уз ово учвршћивање партократског система преко инсталирања извршних директора, који могу бити људи из политичке странке, владајуће пре свега, у овом случају Српске напредне странке, имамо сада један додатак тој партократији. Ево, у ставу 1. каже: „Директор и извршни директор имају право на зараду, а могу имати и право на стимулацију“, поштована господо. Па, ми свакодневно слушамо министре, чланове и чланице ове владе, који говоре о штедњи, о неопходности штедње. Људима се неким смањују и зараде да би се штедело, а овде пише – могу имати право на стимулацију.

 У следећем ставу пише: „Влада ће подзаконским актом одредити услове и критеријуме за утврђивање и висину стимулације из става 1. овог члана.“ Дакле, до оних седам извршних директора, који могу бити људи из странке, сви до једног имаће право и на стимулацију.

 Господине Сертићу, мени је жао што својим делањем одступате од својих речи. Мени је веома жао што немамо Владу која се држи дате речи, поштована господо, и која се држи једног од најважнијих принципа у савременој политици, а то је принцип етике одговорности – да се политика мери резултатима и када се да реч, она мора да се држи. Овде немамо то. Веома ми је жао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Павићевићу. Немојте, колега Павићевићу, да се унапред определе; сад су избори, па можда ви спроводите овај закон, или сте већ…

 (Владимир Павићевић: Прво ћемо да га мењамо.)

 Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Што је могуће краће. Нажалост, још један тужан показатељ колико се разуме, односно не разуме оно о чему се говори и колико се познаје, заправо не познаје, садржај закона који се коментарише.

 Да се не прихвати, зато што све ово што смо чули никакве везе са реалношћу нема. Онај ко предлаже да се обрише сваки члан Предлога закона, заправо, је ли, навија да остане на снази закон који је тренутно на снази, а који, између осталог, каже (шта је оно, беше, малопре било спорно?) да директор и извршни директори имају право на зараду. Такође би остало на снази, јер је то садржај закона који је тренутно у употреби.

 Стимулација, и да то одређује Влада, и оних извршних директора до седам, невероватно, и то пише у закону који је тренутно на снази, за који, шта сад беше, предлагач амандмана навија. Мислим да заправо не зна тачно шта жели, осим оних пар секунди колико може да му обезбеди директан пренос. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр доктор Благоје Брадић и Иван Карић.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Господине министре, ми смо тражили да се у члану 29. осим дела реченице „директор и извршни директор имају право на зараду“ цео остали део обрише. То је овај део, чули смо сада, везан за стимулацију, за начин на који се та стимулација одређује, ко је одређује, како се одређује.

 Ова одредба такође није нова, она постоји и у старом закону, члан 24. говори о могућности исплате стимулација. Такође, предвиђа да ће подзаконским актом Влада утврдити услове и критеријуме за утврђивање и висину стимулација. Нисам успео, господине министре, да нађем ту уредбу, не знам да ли она постоји.

 Оно што је занимљиво, у завршним одредбама овог закона нигде се не спомиње рок за доношење овог подзаконског акта, па вас питам када и да ли мислите уопште да доносите? Јер, чули смо и знамо сви да је Влада под политиком штедње смањила плате и пензије, а сада хоће директоре и партијске извршне директоре да награди неким стимулацијама на основу критеријума које ће сама Влада да одреди. Па, тамо ће вероватно да стоји да браћа, кумови и остали могу да добијају награде, могу да троше паре како год хоће, али да неки други то неће моћи.

 Такође, овај закон је нејасан, јер није јасно да ли ће критеријуме Влада одредити за сва јавна предузећа: и за она чији је оснивач Република Србија, али и за она чији је оснивач аутономна покрајина, односно локалне самоуправе.

 Сматрамо да је овај члан нејасно написан, да је конфузан, да није у складу са политиком Владе, мерама економске штедње и да зато цео овај део о стимулацији треба обрисати. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана и члан 30. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Од члана 30. до члана 42. се дефинише поступак за именовање директора. Овај члан 30. гласи: „Директор јавног предузећа именује се након спроведеног јавног конкурса.“ Било би логично да пише да се директор бира након утврђивања резултата конкурса, па да се зна ко је тај ко је победио на конкурсу, по којим правилима, где је конкурс објављен, ко може да се јави, које су квалификације.

 Међутим, није тачно, то се не дешава, него када дођемо до члана 42, онда ћемо видети да се три кандидата (од не знам колико се јавило, ако се јави један, тешко да ће бити три могућа) дају Влади на одлучивање, чиме се потпуно обесмишљава цео поступак. То значи, не бира се најбољи кандидат на конкурсу, него се формира комисија. Та комисија ради, па комисија објављује, па комисија има рок, па тралала. Онда опет то дође до члана 42. где Влада одлучује о томе ко ће бити директор јавног предузећа.

 Значи, имамо дванаест чланова закона који су чиста форма губљења времена. То се завршава тако што ће се изабрати онај кога ће предложити неко ко је моћан у тој влади, или тројица које ће предложити три највеће странке у коалицији која ће победити после следећих избора. Која год да буде коалиција, то је недопустиво. Потпуна непрецизност у дефинисању услова за конкурс и избор директора јавног предузећа. Онда ће вам се јавити директори који су имали печењаре, који нису имали печењаре, који су били сарадници на печењарама итд.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Да се не прихвати, из истих разлога као малопре. Изгледа, који год од предлагача да образлаже свој предлог, пати од непознавања садржаја онога што предлаже и чиме се бави.

 Интересантна опаска на тему губљења времена. Тиме бисмо можда могли назвати и овај предлог и образложење; хоћемо да бришемо нешто, а исто то стоји у закону који би остао на снази у случају да обришемо све. Неозбиљно до крајњих граница, даме и господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја дугујем извињење министру и присутним посланицима због образложења мог колеге пољопривредника. Наиме, ради се о члану 30 – директор се именује након спроведеног јавног конкурса. У даљим члановима је детаљно разрађено. Можда су писани ијекавицом, па је можда мало гадљив. То је писмо Јована Дучића, Николе Тесле. Шта су Јован Дучић и Никола Тесла за њега, иди бегај!

 Него, шта сам хтео да кажем, у даљим члановима постоји јасно: комисија, ко може да чини комисију, како бирају прва три кандидата, како предлажу првог кандидата за директора итд. Мислим да није потребно много школе и много писмености. Не треба ићи пуно око школе, требало је више ићи у школу. Шта ћете, ти пољски радови, овамо-онамо, није се имало времена, па се тако мало заостало, па се заостало и у читању овог закона.

 Не знам ко је писао амандмане, те их није добро обавестио, или телефоном нису добили поруку, да је у следећим члановима детаљно разрађено како се на основу спроведеног конкурса одабирају три прва кандидата, први предлаже за директора итд.

 Стога, свима вама дугујем извињење. Шта ћете, резање воћа, то ноћно, то је онако напорно и, кад се човек врати, озноји се, скине сако, то већ утиче на психофизичке способности. Зато се извињавам на поступцима мог колеге пољопривредника. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем. Амандман који се односи на члан 30. Предлога закона, који је поднет и гласи – брише се, наравно не треба прихватити. Зашто? Зато што је чланом 30. на детаљан, прецизан и јасан начин утврђен поступак именовања директора. Наиме, не само чланом 30. него и свим наредним члановима закона који произилазе из овог члана, на један транспарентан начин утврђен је поступак избора и именовања директора.

 Тај поступак спроводи се јавним конкурсом, али изгледа да предлагач амандмана није читао даље чланове овог закона где је јасно и прецизно наведено да се јавним конкурс објављује у „Службеном гласнику“ или другом гласилу на територији локалне самоуправе или аутономне покрајине, да се објављује на интернет страници оснивача (Владе Републике Србије, локалне самоуправе или аутономне покрајине).

 Такође, на потпуно транспарентан начин предвиђено је да кандидат може имати увид у документацију и да је комисија дужна да омогући сваком кандидату увид у документацију.

 С обзиром на транспарентност, на јасност, на прецизност, предложени амандман је несврсисходан и не треба га прихватити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана и члан 31. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, амандман на члан 31. смо поднели због тога што је садржина члана 31. таква да нам очигледно показује како једна влада ради супротно од онога што говори да ће да ради. Непрестано смо суочени са тим да из Владе долазе поруке да је неопходно да се мења свест, да мењамо нека начела како бисмо се усмерили ка савременој демократији, а онда се садржином чл. 31, 32. и 33, који се тичу поступка за избор директора, учвршћује, поштована господо (ево, да чује и господин Мартиновић који сада реагује овде), партократски систем.

 Шта значи партократски систем? То значи, ако смо инсталирали овде партократски систем, да се награде не дају по заслугама, поштована господо, него на основу припадности странци, и то владајућој. И, када се дође на власт, онда се каже – то значи да имаш све, а овај поступак за именовање директора је управо то, поштована господо.

 Ја сам сматрао да када председник Владе, чланови Владе стално говоре да треба да мењамо свест, треба да мењамо нека начела, онда треба у законодавну процедуру да упућују законодавне пројекте који ће да потврде такво опредељење, а не да својим делањем, господине Сертићу, Влада ради супротно од онога што њени чланови непрестано говоре. А онда, мимо свега тога, да то наиђе овде на једно „ура“ народних посланика, који подржавају Владу шта год она да каже, па чак и ако за два дана промени и оно што је пре два дана говорила, што је био случај прошле недеље, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, зарад истине, ја ћу да прочитам члан 31: „Јавни конкурс спроводи комисија за спровођење конкурса за избор директора (у даљем тексту: комисија). Комисија може бити: 1) комисија Владе, 2) комисија аутономне покрајине, 3) комисија јединице локалне самоуправе.“

 Где је овде партократија? Па, где је овде партократија? Који наставак? Па, ваљда говоримо о члану 31? Па, ваљда говоримо о члану 31?

 Када предлагач не зна ни на који члан је предложио амандман, када не зна о чему прича, онда то више говори о предлагачу амандмана.

 С друге стране, ја могу да разумем, господине министре, могу да разумем предлагаче амандмана и зашто се боре против партократије, како кажу. Пазите, када имате странку од два члана и оба су у парламенту, они немају кога. И да могу да делегирају некога, немају кога, тако да их апсолутно разумем зашто желе да се избрише овај члан, али и сви остали чланови. А о том концепту Суперхика и остале братије више ћу говорити у оквиру наредних амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, ево, ја ћу сада да објасним господину Бабићу на основу чега сам имао право на реплику и да је господин Арсић сада заиста поступио стриктно се придржавајући Пословника наше Народне скупштине. Ја ћу увек то да кажем, ко год, из које год странке, да председава седници Народне скупштине.

 Дакле, господин Бабић је овде малопре рекао да сам ја један од двојице чланова Нове странке, заборављајући на говоре господина Живковића и моје, па и на говоре вашег председника странке, господина Вучића, који је више пута са великим поштовањем говорио о чланици Нове странке која је председница Савета Нове странке, која се зове Весна Ракић Водинелић, најуваженији правни ауторитет у правној науци код нас, поштована господо. Ево, да чујем да ли је господин Мартиновић сагласан око тога? Господин Вучић је то овде рекао два пута када само разговарали. Ако не верујете мени, верујете ли председнику своје странке, господине Бабићу?

 Поред госпође Весне Ракић Водинелић, ја бих могао сада до сутра у подне, па и даље, да набрајам и наводим имена чланица и чланова Нове странке, активиста, чланова ресорних савета Нове странке, од којих је нпр., ево сада да вам кажем, један, са којим сам се ја припремао за расправу о „Београду на води“, током које смо вас потукли до ногу снагом аргумената, поштована господо, Марин Крешић. Припремио сам овде слајдове да докажем да је „Београд на води“ један антимодернизацијски пројекат. Убедили смо вас, само то није смело да се каже од чланова владајуће коалиције. Тако да вас молим да са уважавањем говорите о члановима и чланицама других странака. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу тражите реплику, господине Живковићу? Као председник странке? Па не можете обојица, дао сам вашем колеги Павићевићу. Немојте да сте накрај срца.

 Право на реплику, господин Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Врло кратко, господине Арсићу. Уз сав напор, претходни говорник је набројао још два члана. Укупно четири. Ево, признајем. На та четири, додаћемо још четири гласа, колико ће добити, и три на карте; значи, десетак гласова. То је то отприлике, пошто не верујем да могу да гарантују за чланове фамилије, шире никако. У згради не би прошли ни за кућни савет, а камоли за нешто више.

 Данас сам научио, хвала вам, да та странка има цела четири члана. Уважавам, поштујем, као и све остале грађане Републике Србије, али, ево, данас смо сазнали да та странка има цела четири члана. Хвала вам на томе, видим какав је то капацитет и какав је то потенцијал, који може да заљуља Србију, да је поведе, не знам само где, али, ето, научио сам, цела четири члана, напамет их знам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Као председник Нове странке, обавестићу вас да је тренутно број чланова око десет хиљада, да ли је девет хиљада деветсто и нешто или десет хиљада два, три, нећу да се кунем.

 Ја се радујем што је претходни колега показао поштовање према члановима Нове странке. Ја показујем поштовање према члановима есенесоваца, да ли их има десет, двадесет, педесет, сто хиљада есенесоваца у Србији, двеста хиљада есенесоваца … Колико год да их је, ја вас поштујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Живковићу, ја вас молим да своје дискусије усмерите у правцу да буду потпуно јасне. Ја нисам СНС-овац, него члан Српске напредне странке. Свеједно. Као што ни ви нисте енесовац, него председник Нове странке.

 Право на реплику, Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Арсићу, ја разумем када та испарења мало развежу језик, тада човек буде мало храбрији; знате, када малигани дохвате и освоје човека, тада може свашта да каже, али ја нећу урадити и ставити знак једнакости између нас.

 Колико пута смо за протекле две године овде били изложени различитим увредама, претњама, најпогрднијим могућим именима! Знам да би колега био најсрећнији када бих ја узвратио истом мером. Тада бих био као он. Српска напредна странка није таква.

 Ја ћу поновити, поштујем сва четири члана Нове странке и никада их нећу назвати погрдним именима. Никада их нећу назвати стоком, као што нас је назвао председник те странке; никада их нећу назвати приматима, као што је нас назвао председник те странке; никада их нећу назвати олошем, као што је нас назвао председник те странке. Поштоваћу сваког човека, да ли био члан Српске напредне странке или не, да ли био симпатизер или не; он је грађанин Републике Србије и сваки грађанин Републике Србије заслужује поштовање.

 То што неко овде изиграва неког хероја тиме што ће увредити другога, понизити, то више говори о вама, господине Живковићу. То више говори о вашој култури, ...

 (Председавајући: Молим, без личног обраћања.)

 ... то више говори о безнађу у којем се налазите, …

 (Председавајући: Време, колега Бабићу.)

 ... о политичкој мржњи. То вас неће довести нигде на власт, никада више.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бабићу.

 Пошто видим да су многи расположени за рад и у овако ситне сате, а да се ситуација по дискусијама компликује, у складу са чланом 112. одређујем паузу у трајању од пет минута.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 31. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

 Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 32. амандман су, у истоветном тексту, поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наслов гласи: „Комисија Владе“, а у члану 32. се дефинише прецизно та демократичност избора директора јавних предузећа. И, гле чуда, има пет чланова та комисија Владе; од тога, председника и два члана (што би реко Србин, три члана) именује Влада, на период од три године, а једног члана двотрећинском већином присутних именује одбор Народне скупштине надлежан за послове привреде. То значи, исто владајућа већина. Једног члана за свако појединачно именовање директора именује Влада.

 Значи, од пет чланова, демократском процедуром пет чланова именује Влада. То је стварно један велики демократски допринос развоју управљања јавним предузећима и то је стварно једна феноменална ствар!

 Нисам сигуран да ће сви посланици владајуће већине да схвате овај компликовани, децидни, демократски начин избора чланова Комисије, али да покушам да им помогнем – све именује Влада.

 А пошто знамо да у Србији имамо најмању владу у историји човечанства, која има једног члана и једно петнаест статиста око њега, онда сам склон да закључим да ће ту комисију да именује председник Владе. Само до избора, надам се, у априлу или почетком маја ове године. После тога, наравно, овај закон ће бити поништен, вратићемо се на онај стари закон. А једна нормална власт, не напредна, него нормална, не радикална, него једна нормална власт, после тога ће се трудити да се ниво јавних предузећа сведе на минимум, да се управљање тим предузећима доведе на начин који је пристојан, а то значи да се не краде, да се не утеравају најнеспособнији печењари у владајућој странци, него да ту буде…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ово на крају, да се не краде, било је стварно дирљиво с обзиром на то да долази од мог колеге.

 Али, да кренемо редом. Именује се комисија, транспарентан поступак бирања директора. Пазите, бирања директора. Радње око јавних набавки иду тек касније.

 Да видимо како је то било транспарентно када се мој колега пољопривредник питао, односно када је био савезни министар унутрашњих дела, послова. Ако могу ијекавицу, могу и тако.

 Гле чуда, расписан је конкурс за продају зграде Централног комитета. Трајао је тридесет дана. Именована је комисија, али тек када је конкурс прошао, седамнаест дана по завршетку конкурса. Тако је била та комисија. Пазите сада, савезни министар унутрашњих послова не реагује на то. Реаговало је мало правобранилаштво.

 На основу тог конкурса, на основу пристигле документације, коју није примала комисија него је дошла тек када је конкурс затворен, седамнаест дана касније, решено је да се зграда прода. Један предлог уговора је дошао у Савезно правобранилаштво, које је скренуло пажњу Савезној влади на недостатке, а сасвим други уговор је потписан, не онај који је одобрен од Савезног правобранилаштва. Све време савезни министар полиције био је мој колега пољопривредник.

 Идемо даље. Дошло је време да се потпише уговор. Ваљда је требало да те фирме буду рангиране: МК, па идемо даље, учесници на конкурсу у јуну, који документацију нису давали конкурсној комисији јер је није ни било. Уговор који је требало да буде потписан није прошао Савезно правобранилаштво. Потписала га је фирма, знате ли која? У децембру месецу, фирма која је основана петнаест дана раније, фирма која није постојала у време када је конкурс отворен!

 Е, тако је то било транспарентно. О томе је, да не буде да сам причао ја, писала „Пиштаљка“. Слободно, ви који се разумете у интернет, пронађите ту аферу о згради Ушћа и наћи ћете да је она продата за цену алуминијума који је висио на прозорима. Касније је град Београд, са странком бившег режима, учинио корак више и поклонио још огромну површину грађевинског земљишта, тако да је добит оних који су купили ту зграду била вишеструка.

 Е, сада, када смо код оног четвртог члана, морам ту да се изјасним. Ја сам мислио да је услов за регистрацију партије да имате 10.000 чланова пре него што је региструјете. Први пут чујем да је неко пре месец дана добио десетохиљадитог члана, а да је регистровао још пре две године. Значи, они сами признају да им је регистрација фалш.

 Ја сам пажљиво слушао, дакле нисам ишао по кафићима, па сам, за разлику од мог колеге, могао да приметим и ту разлику.

 На крају, Весна Ракић Водинелић је тврдила недавно да није члан ниједне партије. Овде су је уписали у партију они који се залажу против партократије, тако су барем рекли. Гле чуда, госпођа је била члан Високог савета судства. Можете мислити каква је била реформа (или деформа) нашег правосуђа када је она имала неку правосудну улогу, можда сам погрешио, али је сигурно радила у правосуђу, и сада одједном – члан партије. То значи, ми треба да се замислимо да ли су они за партијско судство, да ли су они за партократију или против.

 Све што сам рекао говори о томе да је добар савет који ја покушавам да пружим свом колеги пољопривреднику као донација органа – ако га угрожени организам не прихвати, све ти је џаба. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Господине председавајући, потпуно неприхватљив, рекао бих бесмислен, амандман и бесмислена тежња за брисањем наведеног члана не заслужује никакав коментар и не заслужује оволику дискусију, али да се јавим највише ме понукало усмено образложење предлагача амандмана и позив да се не краде. То каже предлагач амандман.

 Морам да вам кажем, даме и господо, свима да покажем, јутрос сам у поштанском сандучету нашао један занимљив флајер. На њему је један политичар, који седи с нама у овој сали, предлагач амандмана, са чашом вина у руци, с насловом – како је, па нећу презиме да прочитам, како је дотични постао милионер.

 (Председавајући: Молим вас, колега Марковићу, говорите о амандману.)

 Ради се о амандману. Дакле, предлагач амандмана је у свом усменом образлагању зашто је написао амандман „брише се“ употребио, између осталог, једну синтагму и позив да се не краде. Дакле, ја сада правим паралелу с тим, где пише – шта све може да се уради за 41.000.000.

 (Председавајући: Не можете тако, господине Марковићу. Немојте тако, молим вас.)

 Добро. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана и члан 33. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поднели смо амандман на члан 33. због тога што смо приметили да се и садржином члана 33. Предлога закона о јавним предузећима одржава – не само одржава, него и учвршћује – партократски систем под напредњачком власти у нашој држави, поштована господо.

 То значи да је узалуд позивање на Вебера, господине Сертићу, на Лајбница, поштована господо, на Рузвелта, даме и господо народни посланици, када нам овде стижу законодавни пројекти који су сушта супротност порукама ових великих људи у историји, поштована господо.

 Ево шта се дешава овде: замислимо да један човек, неутралан, у незнању око тога шта се овде дешава, чита како делује комисија која треба да спроведе конкурс за избор директора. И, шта види на основу чл. 33, 32. и 31, све до четрдесет неког? Види да овде власт јесте све и да постоји један приступ да када узмеш ту власт, ту нема никакве препреке, никакве контроле, можеш шта хоћеш. Напредњачка владавина почива на томе, а овај законодавни пројекат је доказ за то.

 Ја сам сматрао примереним да поводом амандмана на члан 33. укажем на једно велико начело сваке савремене демократске државе и, када се неко позива на Вебера, на Лајбница, на људе који су се бавили политичком теоријом, да зна да постоји једно велико начело у свакој савременој демократској држави, а то је начело поделе власти. Кад узмеш власт, па, није твоје све, та власт треба да се дели, да има добру контролу и препреке за апсолутизам. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Јако кратко, господине председавајући. Не знам када је боље учио о начелима у политици предлагач амандмана, уз беле листиће, Јову Капичића или сада, уз његовог колегу ту из посланичких клупа? Не знам одакле је могао више да научи, уз Јову Капичића, беле листиће или колегу господина Маријана Ристичевића?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана и члан 34. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И ево, сада, у трећем нивоу власти; значи, имали смо доказ у нивоу власти на нивоу Републике, где је мало компликовано, па као неко бира, неко бира, а кад погледате боље, све бира Влада; у покрајини то исто бира та већина; у локалној самоуправи то исто овде пише – комисија локалне самоуправе има пет чланова, од којих је један председник. Значи, тај се разликује од ових других, а сви су из владајуће странке.

 То вам је као да имате неког страначког активисту који је пре две године делио неке флајере и убацивао по сандучићима, а онда је за то добио да буде посланик владајуће странке у Скупштини Србије, а није отварао своје поштанско сандуче две године, па онда то што је сам ставио, а тад можда није знао да прочита, у међувремену је научио сва слова, постао посланик, отворио сандуче и открио …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Живковићу, молим вас …

 (Зоран Живковић: … да има председника или потпредседника који ће мени да одузме реч.)

 Господине Живковићу, немојте тако, избори су за два месеца. Немојте да се предајете. Ви сте унапред вашим дискусијама поручили бирачима да ћете да изгубите изборе.

 (Зоран Живковић: Ја мислим да сте ви интелектуално на нивоу Александра Марковића, што није добро.)

 Сва срећа што нисте стручњак за то.

 Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Биће свакако по амандману. Нису заслужиле ни реч да им се посвети ове бестидне провокације предлагача.

 Дакле, шта се овим предлаже, шта се овим постиже и шта ко, забога, овде уопште разуме, пошто причамо о разумевању? Запрепашћујуће је да оволико дуго траје ова расправа, а да неки људи упорно предлажу да се избаце као неприхватљиве ствари, да се обрише цео предлог и да последично остане на снази закон који исте те ствари подразумева. Па, као да то није довољно јасно, а изгледа некима нешто овде упорно, хронично није јасно, још то у излагању кажу – једног дана, када се све промени, вратиће се закон који је сада на снази. И, шта са њим? Управо ово што тим људима смета, само они знају зашто. Дакле, нешто хвале и куде у исто време, позивају се на то као добро, а притом ништа не ваља и све је лоше.

 Могу само да закључим, даме и господо, некима овде није лоше колико мисле. У ствари, колико мисле, добро им је.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, нисам хтео по Пословнику, али мој колега пољопривредник је у образложењу дебело извређао поједине народне посланике, а посебно господина Александра Марковића.

 Ја верујем да он предлог није читао до краја, и сад се и сам уверио, на то сам га упозорио још пре три, четири члана, пре десетак амандмана, да постоји комисија, да постоји поступак, да постоји одабир итд. Знање не оправдава. Оно што знамо је кап у мору незнања. Међутим, он има и море незнања и море тзв. знања, које је највероватније прибавио вређајући на начин на који вређа посланике; бојим се да је то прибавио кад је вршио имунизацију кокошака у селу Пуковац. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим колеге посланике да се уважавају.

 Народни посланик Неђо Јовановић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 34. дода нови члан 34а.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 35. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ја ћу образложити свој амандман, уз претходну напомену коју упућујем господину Арсићу, да можда још једном размисли о свом праву које проистиче из чланова 101. и 112. Пословника и да можда да још једну паузу, јер министар се уморио, нема га овде, сигурно му је потребан одмор.

 Где је? Види где је. Ја сам мислио да је то Бечић. То је Бечићево место.

 Такође, господине Арсићу... Значи, министар изгледа хоће да пређе у народне посланике, и то опозиционе у следећем сазиву, што је добро, министре Сертићу, ја мислим. Видим да се смањује и број народних посланика Српске напредне странке, умор је настао, умор је завладао.

 Господине Арсићу, нас народних посланика Нове странке је овде 100%, у пуном саставу смо овде, спремни да расправљамо докле год треба, а не чини ми се да има толико народних посланика Српске напредне странке, чини ми се ни 15%. Сада, господине Арсићу, мени се чини да би било примерено да се размисли, не кажем да сам ја у праву, али да се размисли о томе да се да једна пауза, да се одморе мало народни посланици Српске напредне странке. Ја сам спреман, наравно, за расправу … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Павићевићу, ја сам морао да вас прекинем да бих вам нека правила у парламенту објаснио.

 Министар се већ изјаснио о вашем амандману и рекао да се не прихвата, тако да вам кажем да унапред трошите време да убедите министра да прихвати ваш амандман. Ви треба да убедите колегу Бабића да прихвати ваш амандман. Посланици су ти који одлучују.

 (Зоран Живковић: Где је парламентаризам? Суочавање аргумената?)

 Управо о томе причам, господине Живковићу. Посланици треба да одлуче о амандману.

 (Зоран Живковић: Верујте мени. Ја сам најстарији посланик, од 1993. године.)

 Лепо је то, колега Живковићу, али ја се не бих хвалио. Због година, ништа друго.

 Изволите, господине Павићевићу. Имате још четрдесет пет секунди.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Дакле, ово је био мој предлог да се подсетимо чланова 101. и 112.

 Наравно, приметио сам још једну ствар будући да говоримо о члановима овог предлога закона који се тичу избора директора. Нисам приметио да је било ко од народних посланика из владајуће коалиције изнео иједан аргумент против моје аргументације да се овим законодавним пројектом учвршћује партократија. Хајде да чујемо ту аргументацију, поштована господо. Када бих чуо један аргумент, па да се мало замислим да ли сам ја негде погрешио, да ли сам погрешно тумачио, да ли ми је анализа погрешна, али – ни један једини. Ја вас молим да аргументовано дискутујемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Овде имамо двојицу народних посланика, од којих један не види министра, а господин Сертић је корпулентан човек и тешко га је не приметити, а други види двојицу министара одједном. Не знам на чему су, али делује!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр доктор Благоје Брадић и Иван Карић.

 Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге, члан 35. говори о комисији и каже да „председник и чланови комисије из чл. 32–34. овог закона не могу бити народни посланици, посланици у скупштини аутономне покрајине, одборници у скупштинама јединица локалне самоуправе, као ни постављена лица у органима државне управе, органима аутономне покрајине или органима јединица локалне самоуправе“.

 Ми се са тиме слажемо. Предложили смо да се дода нови став који каже: „Чланови комисије не могу бити чланови политичких странака нити могу обављати функцију у органу политичке странке.“

 Господине министре, ви сте нама одбили амандман следећом реченицом: „Амандман се не прихвата из разлога што предложено неће допринети деполитизацији јавних предузећа.“ Мислим, стварно, онај ко је писао ово образложење, свака му част, он стварно није читао закон, нити је читао амандмане. Или је побркао папириће. Неки проблем овде има.

 Ми говоримо о томе да чланови комисије не могу бити чланови политичких странака нити могу обављати функцију у органу политичких странака, а ви нама одговарате да се амандман одбија због тога што „предложено неће допринети деполитизацији јавних предузећа, имајући у виду да комисија за избор директора јавних предузећа мора поступати у складу са објективним и јасним критеријумима, који ће бити утврђени подзаконским актом“. Свака част!

 Све сам прочитао, шта сте написали. Све сам прочитао, и то стварно нема везе са оним што смо ми предложили, па вас молим да још једном размислите и прихватите наш амандман, јер тиме ћемо испунити оно за шта се сви посланици залажу да се уради, да се изврши деполитизација у одабиру директора и људи који ће бити на руководећим функцијама у јавним предузећима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 36. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Још један бесмислени члан, који каже да „одлуку о спровођењу јавног конкурса за избор директора јавног предузећа чији је оснивач Република Србија доноси Влада“. Врло необично. Ја сам очекивао да Патријаршија доноси одлуку о томе, али, ето, доноси Влада. А онда министарство надлежно за ... То је вероватно министарство које води овај „самонавођени“ министар, који час седи тамо, час не седи нигде, час нестаје негде између, кога неки виде по два-три пута, а могли би себе да погледају у огледало.

 Па онда каже: „Оглас о јавном конкурсу садржи нарочито: податке о јавном предузећу...“. Значи, ја мислим да то нисте писали сами, господине министре – то вам је неко помогао, неко из Посланичке групе СНС вам је помогао – да се конкурс за избор директора јавног предузећа спроводи тако што се дефинише које је то јавно предузеће. Да ли сте ви сами дошли до те идеје или вам је неко помогао? Мени се чини да има пуно људи који могу да вам помогну да дођете до тако генијалног закључка да се прво дефинише, када се расписује конкурс, које је то јавно предузеће. То је стварно фасцинантно! То је, да вам кажем, први пут у историји. То никада није било. То је сад и никад пре тога.

 Па онда, које послове врши то јавно предузеће, јер то предузеће иначе врши послове. То је генијално! Да ли сте ви конкурисали за Нобелову награду за економију, или за јавну управу? Или се онај који вам је помогао, дупло, тродупло, петодупло, пијано или трезно, кандидовао за неку велику награду, да унапредимо не само српска јавна предузећа и јавни сектор, него цивилизацијски да се уради један корак напред и да ви, када расписујете конкурс, тачно знате за које је то предузеће и која је надлежност, односно делокруг тог предузећа. Генијално! Ја вас предлажем за Нобелову награду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 (Зоран Бабић: Хајмо ми на вађење крви. Хајмо на трежњење.)

 (Зоран Живковић: А ти би могао да идеш на више терапија.)

 (Зоран Бабић: Хајмо на трежњење.)

 (Зоран Живковић: Прво би могао да престанеш да…)

 (Зоран Бабић: Ти си за дување.)

 Молим колеге посланике да се умире. Ако имају нешто да расправе, не морају да се довикују преко читаве сале, нека изађу из сале и нек се договоре.

 Колега Ристичевићу, пријавите се поново. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Што се мене тиче, господине председавајући, даме и господо, не морате прекидати ове неартикулисане звуке које производи мој колега пољопривредник, да не кажем у каквом, у веома чудном стању, и зато вас молим за опроштај.

 Али, с обзиром на то да је дискусија око конкурса, он је ту мало помешао. Ово што стоји у члану 36, шта оглас о јавном конкурсу треба да садржи, није намењено ономе ко објављује конкурс, већ оном ко жели да се пријави на конкурс. Код њих је, највероватније, то било формално – објавимо и одмах примимо или прво примимо па објавимо. Сада њему није јасно зашто онај који пише оглас мора да напише које јавно предузеће, да оглас садржи податке о пословима, условима за именовање, месту рада, стручној оспособљености итд. То један конкурс мора да садржи уколико је то нормалан оглас, уколико...

 Ова власт јесте модернизовала све то. Ова власт је затекла 781.000 људи у јавном сектору. То је 50% више него што Црна Гора има становника. Ова власт је затекла такву ситуацију у јавном сектору да је он живео како хоће, а народ како мора. Према томе, решила је да заведе ред, па је решила да заведе ред и у конкурсе које објављује. Тако да оглас није намењен ономе ко га пише, већ оном ко треба да га прочита, да зна које услове треба да испуњава, коме да се јави, о ком јавном предузећу се ради, јер, не дај боже, могу да конкуришу и за послове имунизације у селу Пуковац, како беше. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 37. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, драго ми је што је министар Сертић заузео своје место, да можемо да га видимо, да водимо један дијалог овде, а не да шета по сали. Јер, и ја бих тако могао да идем тамо-амо, тамо-амо и да причам са разних места. То не би било примерено, ја мислим, господине Арсићу.

 (Председавајући: Па можете, али још увек нисмо набавили бежичне микрофоне.)

 Нема бежичног, не бих се чуо. Е, ако има, хајде.

 Дакле, поштована господо, ево још једног члана у којем сам ја пронашао још један доказ да СНС са позиција власти учвршћује партократски систем у нашој држави. Партократски систем је апсолутно неправедан систем, он награђује људе који су послушни својој странци, који су понизни у односу на своју странку, а не награђују оне који то заслужују.

 (Зоран Бабић: А где је?)

 Ево доказа, господине Арсићу, пошто видим да госпођа Томић, господин Бабић траже доказ. Ево, један став.

 (Председавајући: Хајде.)

 Ево, један став овде да саопштим.

 Добро је да се читају ови чланови мало, пошто видим да се није читало. Ево шта каже, на пример, један, два, три, четврти став овога члана, каже: „Неблаговремене, неразумљиве и пријаве уз које нису приложени сви потребни докази, комисија Владе“, поново, „одбацује закључком против кога није допуштена посебна жалба“.

 Поштована господо, ниједног механизма контроле поступка, ниједног механизма ауторефлексије те владе, ниједног механизма да се мало пропита неко ко наступа у име власти поводом овога процеса, поштована господо. Да ли је то оно што ми желимо? Зар није то та партократија о којој говорим, везано за неколико последњих амандмана?

 Ево, поштована господо, ја сам понудио аргумент, навео одређени став. Ево, да чујем сада госпођу Томић или господина Бабића или господина Орлића, да чујем контрааргумент овоме. Ево, да чујемо, изволите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Павићевићу, ја ћу да вас замолим да у неком будућем излагању више посветите пажњу амандману зато што ми, са потпуним правом, посланици скрећу пажњу да се не придржавате дискусије о амандману. Знам да није лако, али вас молим да се припремите на такве ствари.

 Прво овако, право на реплику имају... Сви имају, све сте их споменули.

 Прво народни посланик Зоран Бабић, као шеф посланичког клуба СНС.

 ЗОРАН БАБИЋ: Овим што је малопре изречено, предлагач амандмана уводи дискриминацију. Чиста дискриминација. Зато што се у члану 37. ст. 4. дефинише да се неблаговремене, неразумљиве и пријаве уз које нису приложени сви потребни докази, наравно, одбацују.

 Ако ви желите да неблаговремене, неразумљиве и пријаве уз које нису приложени сви потребни докази буду сматране као релевантне, на тај начин дискриминишете оне који су вредно доставили све што је потребно у конкурсној документацији.

 Ви на тај начин хоћете да обесмислите целокупан поступак, да неко приложи бели папир „брише се“ и да то буде ваљана конкурсна документација. Мислим да је такав поступак веома неозбиљан, а ми се трудимо да од наше државе направимо озбиљну државу, да само благовремене, разумљиве и пријаве уз које су приложени сви потребни докази буду релевантне за одлучивање у комисији. Те неблаговремене, неразумљиве и без потребне документације остављамо вама, па се ви бавите њима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Радојевић.

 АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, колегинице и колеге посланици, ево, овде се пружа прилика да одговоримо цењеном колеги Павићевићу да ово није форсирање партократије.

 Наиме, ако спојите овај члан и онај претходни, када сте се подсмевали оном објашњењу ко може да конкурише, шта треба да ради, како треба да ради, који су то услови које треба да испуни кандидат, видећете да су управо најширем слоју становништва предочене све оне потребе за којима се расписује конкурс, тако да могу да конкуришу они из најширег слоја становништва. Онда је, када им је то лепо објашњено и када им је стављено до знања где треба да конкуришу, зашто да конкуришу, чиме да конкуришу, још додатно појашњено да неразумљиве и неблаговремено пријаве, поднете по основу врло децидно прецизираних услова за конкурс у претходном члану, неће бити разматране.

 Тако да имате, колега Павићевићу, још један доказ да овај закон не форсира партократију.

 Узгред буди речено, Српској напредној странци није било ни толико потребно да се бави овим. Рецимо, мој мали град, Чачак, већ у претходном сазиву је форсирао људе преко конкурса, који нису били чланови Српске напредне странке, а обављају или су обављали врло одговорне функције директора јавних предузећа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, која то комисија, била она на републичком, локалном нивоу, у основној школи, у дому здравља, у било којој институцији, прихвата неблаговремене, неразумљиве пријаве, које су приложене без посебних доказа?

 Оваквим неприхватањем ми бисмо прихватили безакоње у Републици Србији. Која је то сигурност грађана Србије када бисмо заиста обрисала овакав члан?

 Молим вас, господине Сертићу, морате да кажете свим осталим колегама у Влади да се предлагач овог амандмана залаже за неблаговремене, неразумљиве и пријаве које су приложене без доказа, значи, за празан папир, када се конкурише по било каквом јавном позиву, за избор на било коју функцију. Видите, молим вас, шта мисле ваше колеге о томе. А вероватно ће се питати и цео државни врх какви су то предлози народних посланика који уводе безакоње у правни систем Републике Србије. Хвала.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине председавајући, видите овако, да за саговорника имам некога од кога бих могао да очекујем разборито и разумно понашање, ја бих можда рекао да постоји могућност да се извуку одређени закључци из свега онога што говоримо током ове расправе, јер неки упорно срљају у идентичне грешке. Да имам, можда бих га упутио и на усклађивање са ЗУП-ом, што је заправо суштина ове одредбе, за шта би можда могао да добије помоћ ученика прве године правно-биротехничке школе. Ако би то било превише, господине председавајући, ја бих га упутио на последњи став једног члана закона који је тренутно на снази, а који, изгледа, опет није читао.

 Да могу да очекујем разборито и разумно поступање, ја бих можда, господине председавајући, све то рекао, међутим, пошто се чини да од тога вајде нема и да су моје наде преамбициозне, мислим да овај пут нећу рећи ама баш ништа. Хвала.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, немате право на реплику. Изазвали сте четири посланика, не долази у обзир да поново …

 (Владимир Павићевић: Сви су говорили, а ја не могу.)

 Све сте их споменули именом и презименом. Имате већ сада прилику.

 На члан 38. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Значи, из оне серије дванаест чланова који су потпуно бесмислени, члан 38. каже (зато смо дали амандман – брише се): „Одлуку о спровођењу јавног конкурса за избор директора јавног предузећа чији је оснивач аутономна покрајина доноси орган“, замислите, „аутономне покрајине надлежан за именовање директора јавног предузећа“, који се бира на предлог надлежног органа аутономне покрајине.

 Исто важи и за конкурс за избор директора јавног предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе; доноси га орган јединице локалне самоуправе за избор директора јавног предузећа, чега? Локалне самоуправе.

 Ово је бацање папира. Ово је један потпуно неозбиљан поступак, да ви дефинишете ствари које су ординарно познате. Нема никакве сумње, када се расписује конкурс за директора јавног предузећа локалне самоуправе или аутономне покрајине или на нивоу Републике, да то расписује надлежни орган. Тачно се зна који је то орган, то већ имамо у претходним члановима овог закона.

 Према томе, трошење времена, али ако, то је све са идејом да добијемо један савремен закон, који на потпуно нови, реформски, први пут у историји, динамичан начин, решава питање за које чак и они који су рођени пре мање од педесет година, али немају довољан ниво писмености, нису могли да утврде да постоји преко педесет година у нашој пракси, без обзира на то што називи нису били баш овакви, али је суштина била управо таква.

 Према томе, ово су разлози због којих министар привреде у четири сата и четири минута, на данашњи дан, треба да…

 (Председавајући: Време.)

 … прихвати наше амандмане да се ови бесмислени чланови …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Живковићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, прво су тврдили да нема начина у закону на који комисија спроводи ову врсту огласа; сада се буне зашто одлуку доноси надлежни орган локалне самоуправе и аутономне покрајине.

 Ја се једино надам да „војвођански властелин“ гледа овај телевизијски пренос и да му је јасно да са мојим колегом пољопривредником заједно у савезу цензуса сигурно нема. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 39. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, за девет сати наше расправе у појединостима о Предлогу закона о јавним предузећима, ја мислим да више нема дилеме за било кога да је снага аргумента, министре Сертићу и поштоване колеге и колегинице, на нашој страни.

 Аргументација народних посланика Српске напредне странке своди се на досетке, које су некада интелектуално добро припремљене, али се не тичу аргументације за став поводом садржине било ког члана овог предлога закона.

 Ја сам увек расположен, поштована господо, за једну расправу која се темељи на аргументима, а не на досеткама. Досетке могу некада да улепшају, да украсе, да …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Потпуно се слажем, колега Павићевићу, у вези са досеткама. Цео минут причате о досеткама, а амандман гласи: „Члан 39. брише се.“ У члану 39. има текст, за који ви предлажете да се брише, који почиње: „Оглас о јавном конкурсу за избор директора јавног предузећа чији је оснивач аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе...“, тако да вас молим да овај други минут посветите амандману. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала вам, господине Арсићу, на овом честитању за ову моју борбу, на похвалама.

 Наравно, сада ћу да искористим ово време да понудим још један аргумент за своју тврдњу да се овим предлогом закона учвршћује партократија. Ево, овај члан својом садржином указује на једну тешку арбитрарност као карактеристику оних људи који треба да носе процес избора директора. Дакле, арбитрарност.

 Поштована господо, па да ли арбитрарност, која може увек да нас усмери ка некој самовољи, треба да буде један елемент преко кога се нпр. дефинише процес избора директора? Ја нисам за то. Када приметим да то постаје једна кључна карактеристика, нужно је да реагујем овде. И не само арбитрарност, него и један тешки популизам који прати рад ове владе.

 Иначе, што се тиче цензуса, Нова странка је на данашњи дан на …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Павићевићу.

 На члан 40. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Један од ових чланова, до 42, за које сам рекао какви су – бесмислени. „По истеку рока за подношење пријава, комисија прегледа све приспеле пријаве.“ Значи, не пре истека рока, него после! Генијално решење! Револуционаран напредак.

 „Чланови комисије дужни су да дају писане изјаве о томе да ли они или са њима повезана лица имају интерес за спровођење конкурса.“ Шта то значи „интерес за спровођење конкурса“? Да ли то, министре, значи да имају везе са гласилом где се објављује конкурс, или имају везе са избором фонта којим се пише конкурс, или имају везе са избором језика на којем је написан конкурс, или имају везе са изабраним кандидатом на том конкурсу? Ово последње, да можда имају везе, интерес, повезаност, директно, индиректно... Ако вам не сметам у вашем пријатном разговору...

 Онда би било паметније, корисније, и личило би на нешто што има смисла, да се каже да немају повезане интересе са кандидатима на конкурсу, а не, као што овде пише, да имају „интерес везан за спровођење конкурса“.

 Не постоји у српском језику, ни на десет страна да напишете, објашњење шта то значи да имате интерес везан за спровођење конкурса. Јер, то може да значи све оно што сам навео, и вероватно још десет, петнаест таквих истих примера.

 Ако вас нисам претерано узнемирио и прекинуо ваш разговор са колегиницом, који траје све време мога наступа, ја вас молим да ми дате одговор на ово питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, министар и чланови кабинета….

 (Зоран Живковић: Вама се нисам обратио уопште. Питао сам нешто министра.)

 Такав безобразлук и такво понашање као председавајући морам да санкционишем. Али, то је ваш манир и ваше домаће васпитање.

 Ја сам покушао да вам дам обавештење да би требало да знате да су чланови кабинета управо ту за консултације у току расправе и за подршку министру за питања која постављате, да може да има спремне одговоре. Али ако ви то не разумете, него је ваше понашање кафанско понашање, увек на начин да само вређате, не само колеге своје, него и министре и чланове Владе... Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 (Владимир Павићевић: Пословник.)

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Пустићу колегу Павићевића.

 Даме и господо народни посланици, не могу да се начудим једном од најискуснијих народних посланика да не зна Закон о управном поступку.

 (Зоран Живковић: Коме?)

 Не могу да се начудим да Влада, коју бира Народна скупштина, …

 (Председавајући: Немојте да добацујете, господине Живковићу. Мораћу да вам изрекнем опомену.)

 … да би владала. Зато се бира Влада, да спроводи власт. Баш тако. Поготово то што је и бивши премијер; заборавља да је вршио власт. Неће ваљда невладине организације да владају Србијом? Неће ваљда неко ко нема легитимитет?

 Овај закон само ближе регулише једну материју. Заборављају да се за све законе, па и за овај, примењује Закон о управном поступку, који регулише и подржава овај закон. Баш тако.

 Народна скупштина, и она спроводи неке изборне поступке. Бирамо судије, бирамо тужиоце, бирамо гувернера. Ево, један потпуни поступак који се спроводи у Народној скупштини – избор председника и чланова Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки. Хоћемо ли то да дамо неком другом да ради? Ја не бих. Савет Државне ревизорске институције, ради Скупштина.

 Не могу да схватим зашто некоме смета да у ставу 4. пише: „Мерила из става 3. овог члана прописује Влада“, па тражи да се то брише. А ко ће да пропише? Хоћемо ли у сваком делу закона да уносимо и оно што су подзаконска акта – ближе уређује?

 Или, једноставно, предлагачима амандмана треба мало више маште да би могли да учествују квалитетно у раду? Да су имали више времена и прилика да говоре као опозиција... Кратко су сада опозиција, па не знају да се припреме, недостатак маште, и онда имамо тај проблем да једноставно једним амандманом хоћемо да поништимо и Устав и све друге законе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

 (Зоран Живковић: Пословник.)

 Реч има народни посланик Зоран Живковић, повреда Пословника. Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Повредили сте два пута Пословник. Прво, зато што сте себи дозволили да оцењујете моје понашање, на шта никако немате право. Ако мислите да ја на било који начин угрожавам расправу, онда можете да ме удаљите са седнице својом одлуком. А то да ви процењујете какве су моје вредности, за то немате никакве услове … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, сматрам да нисам прекршио Пословник …

 (Зоран Живковић: Рекао сам, две повреде.)

 То право ми даје Пословник. А ако вама то није јасно, када будете власт, за једно сто година, онда мењајте тај пословник. Захваљујем.

 (Зоран Живковић: Повреда Пословника.)

 На члан 41. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић, по амандману. Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 41, наравно, бесмислено дефинише ко саставља ранг-листу четири кандидата.

 Претходни говорник ... Ко беше? А да, Арсић. Не видим га од ове говорнице. Рекао је да се овде спроводи Закон о управном поступку. Тако је! Управо због тога нема потребе да то пише у овом закону. То је оптерећење, то је пренормирање. То је терање … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Зоран Живковић: Јеси ли ти нормалан?)

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Јован Марковић.

 Реч има мр Јован Марковић.

 Изволите, господине Марковићу, заборавите на сељаке у сали.

 (Зоран Живковић: Шта си рекао?)

 Изволите, господине Марковићу.

 (Зоран Живковић: Да ли можете ви, господине, да водите седницу на примерен начин, или ћете да дивљате?)

 Опомена, господине Живковићу. Једини посланик који дивља данас у Скупштини сте ви, господине Живковићу.

 (Зоран Живковић: Да ли сте ви свесни шта сте рекли?)

 Ја сам дао реч господину Марковићу.

 (Зоран Живковић: Да ли сте ви свесни шта сте рекли након тога мени?)

 За разлику од вас који сте говорили да смо стока, да смо …

 (Зоран Живковић: Нисам ја говорио да сте ви стока, знате ви коме сам ја то рекао. То је вредносни суд који је дефинисан …)

 Господине Живковићу …

 (Зоран Живковић: Прошло је четири сата, пола пет је …)

 Господине Живковићу, сами сте рекли да сте дошли са прославе. Ја вас молим да се вратите и да седнете.

 (Зоран Живковић: Ви изгледате као да сте дошли са сахране, али то није битно. Није битно да ли сам ја дошао са прославе или не, то нема везе са оним што …)

 Друга опомена, господине Живковићу.

 (Зоран Живковић: То нема никакве везе са спровођењем Пословника.)

 Господине Живковићу, мораћу трећу опомену.

 (Зоран Живковић: Па шта?)

 Мораћете бити искључени са седнице.

 (Зоран Живковић: Па шта?)

 Па, то је ваша намера, господине Живковићу.

 (Зоран Живковић: Не, то је ваша намера.)

 Не, него ваша, јер ми смо имали једну демократску расправу док се ви нисте појавили.

 (Зоран Живковић: Ако сте имали демократску, што је нисте задржали?)

 Зато што сте се ви појавили …

 (Зоран Живковић: Ви да дајете овде квалификације људима, ви као председавајући, на шта то личи? На шта то личи?)

 Господине Живковићу, после свих квалификација које сте изрекли данас према народним посланицима, …

 (Зоран Живковић: Шта сам изрекао?)

 … поред вређања народних посланика, поред вређања министара и чланова Владе …

 (Зоран Живковић: Кажите ми једну.)

 Па, то ви знате, господине Живковићу.

 (Зоран Живковић: Чекајте, како пребацујете мени, а када ја питам, ви не знате?)

 Ево, управо то што сада радите.

 (Зоран Живковић: То значи да не можете да ми пребацујете.)

 Господине Живковићу, управо то што радите.

 (Зоран Живковић: Шта што радим?)

 Ево сада што радите.

 (Зоран Живковић: Шта радим?)

 Знате да то није у складу са Пословником.

 (Зоран Живковић: Ви можете да користите најпримитивније изразе, а ја треба да уживам у томе? Па, нисам ја са ове стране. Тамо седе људи који размишљају.)

 Види се како размишљате.

 (Зоран Живковић: То је битна разлика. То је драстична разлика.)

 Господине Живковићу, то што вређате мене, можете да наставите, али немојте друге народне посланике да вређате.

 (Зоран Живковић: Ја вас не вређам, ја вас упозоравам.)

 Господине Живковићу, то што упозоравате, то што претите, то што вређате, ја сам већ рекао неколико пута …

 (Зоран Живковић: Чекајте, он мене хапси, а ја …)

 Господине Живковићу, то сам већ рекао неколико пута, да то слободно имате право, изволите, али немојте да вређате друге народне посланике. Немојте да вређате ваше колеге.

 (Зоран Живковић: Не знате ви шта је вређање.)

 За разлику од вас, ја веома добро то знам.

 (Зоран Живковић: Имате потпуно погрешан систем вредности. Ја само желим …)

 Па, јавност Србије може да види како се понашате.

 (Зоран Живковић: Ја само штитим своја права.)

 Кафанским понашањем штитите ваша права.

 (Зоран Живковић: Четири године је сасвим довољно, Србија је схватила …)

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Јован Марковић.

 За реч се јавио народни посланик Јован Марковић.

 Извињавам се, господине Марковићу, што сте морали да присуствујете овој сцени и што нисте имали могућност да као народни посланик остварите своја права. Изволите сада.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени министре, уважене колеге посланици и посланице, заиста ми је жао што уопште у оваквој атмосфери разговарам о овако важном и битном закону, али сам избор министра Сертића да прихвати да се о закону…

 Господине председавајући, ја заиста мислим да је крајње време да се све ово што се дешава по сали прекине.

 (Председавајући: Извињавам се, господине Марковићу, не могу да утичем на господина Живковића да не добацује.)

 Не мислим на господина Живковића, него на људе који пуштају ове клипове које су снимили у претходном периоду.

 Господин министар Сертић се вероватно мало чуди, али и мало смеје овој атмосфери. Али, ваше прихватање да на овакав начин, у овој ноћи, разговарамо о овако битном закону и да се на овако паушалан начин одбацују сви амандмани, господине министре, свих оних људи који су имали заиста озбиљну жељу да кажу нешто што је допринос овом закону, довело је до ове атмосфере. Разговарати у пола пет, на овакав начин, о овим амандманима, крајње је бесмислено.

 Један од амандмана за које мислим да су заиста квалитетни, добри јесте овај који смо поднели на члан 41. Јако је тешко, после свега што се овде дешавало, о томе причати.

 Ми смо, наиме, овде предложили, господине министре, да се став 4. у овом члану брише јер је сувишан, јер…

 Шта је смешно у томе? То њихово добацивање, а нису ни прочитали амандмане, …

 (Председавајући: Наставите, господине Марковићу.)

 …заиста је бесмислено више овде…

 (Председавајући: Па, наставите, немојте да обраћате пажњу. Моја је дужност да упозорим посланике који добацују.)

 Значи, рекао сам, акт о именовању директора је, каже, коначан, на основу комисије, на основу одлука надлежних органа. Ми сматрамо да је тај део сувишан и да је, наравно, могуће да се покрене управни поступак за све оне процедуре и за све оне људе који се сматрају угроженим у овим процесима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу, што сте, за разлику од неких ваших колега, покушали да говорите о амандману.

 Допринос томе је да повлачим опомене које сам дао господину Живковићу, јер није вредно тога да се ова расправа, која је важна за грађане Србије, усмери у правцу да један посланик терорише целу Скупштину. Захваљујем.

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр доктор Благоје Брадић и Иван Карић.

 Да ли неко жели реч? Да. Народни посланик др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Потпредседниче скупштине, господине министре са сарадницама, даме и господо народни посланици, ми смо поднели један суштински амандман, који је врло битан због нормирања комплетног овог закона.

 Мени је жао што је господин министар, вероватно због атмосфере, стекао утисак да је ово овако мало шаљива расправа. Мислим да је на један лежеран начин разматрао ове наше амандмане.

 Амандман који смо ми поднели на члан 41. тражи да се дода после става 3. став 4, који говори да се акт о именовању директора доноси у року од петнаест дана од дана истека рока за подношење пријава. Зашто петнаест дана? Па, јавна предузећа су, како смо чули у претходној расправи и у расправи у начелу, једна од врло важних полуга јавног интереса у нашој земљи. Јавно предузеће које не би имало именованог директора ризикује да у том периоду буде препуштено мировању или некој врсти стихије, која би могла да доведе у питање општи интерес, који је власништво свих грађана Србије. Тај рок од петнаест дана се сматра разумним.

 Како ви у закону уопште нисте предвидели који је то рок у коме неко треба да разматра те предлоге, односно пријаве на конкурс и да о томе донесе одлуку, сматрали смо да је неопходно, у духу позитивних законских прописа, да се овим амандманом, усвајањем овог амандмана прецизно дефинише рок у коме мора бити именован директор. Свеједно, ви имате тамо могућност која каже да је акт о именовању директора коначан. Према томе, не видим зашто би тај рок био неограничен и непредвидив.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 42. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, у основи садржине члана 42. Предлога закона о јавним предузећима стоји став да се Влада бира да спроводи власт. Нема никакве дилеме око тога. У поступку именовања директора, овај став је у потпуности примењен.

 Али, поштована господо, када ми кажемо да се Влада бира да спроводи власт, то онда не значи, као што је господин Арсић рекао, а господин Сертић следи ту логику, да Влада може да ради шта хоће, мимо било каквих механизама контроле. Јер, када се каже власт, у Уставу наше републике пише у члану 3, господине Сертићу: уређење – чега? – власти, поштована господо, почива на подели власти, и то на законодавну, извршну и судску. То значи, поштована господо, да освајање власти не значи апсолутизам; то не значи да ти радиш све.

 А у основи садржине овог члана стоји управо то. Ево, на примеру става 3. овога члана да потврдим, пише: „Кандидат који је учествовао у изборном поступку има право да поднесе захтев за увид у конкурсну документацију“. Али нема право ни на какву жалбу, јер у претходном члану пише: „Акт о именовању директора коначан је.“

 Ту имам и језичку замерку, господине Сертићу. То би било као да кажемо: Народна скупштина Републике Србије законодавно тело је. Ваљда би било примереније да кажемо: Народна скупштина Републике Србије је законодавно тело; као и: акт о именовању директора је коначан.

 Али, ја нисам ни за то. Због тога смо поднели амандман – брише се, јер нам се чини да ова наша аргументација иде контра партократији, која се учвршћује и садржином овог члана овог предлога закона. Не наилазим на контрааргументацију. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим посланике, имајте разумевања да имамо посланике који се нису спремали за седницу и да једноставно немам начина да их упутим на то да говоре о дневном реду. Значи, ја молим посланике да имају разумевање. Једноставно, поред свих молби, поред добре воље, поред свих покушаја, када се неко није спремио за седницу и када нема аргументе да говори о дневном реду, он мора на овакав начин да дискутује. Разумејте то.

 Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, галама увек показује на недостатак аргумената. Демократија има своје мањкавости зато што не можете да спречите некога да говори, али барем можете да не слушате тог ко говори. Међутим, ма колико се трудили, ми смо морали ово да чујемо.

 Ко нам замера на партократији? Они који су од државе правили партију, а кад су имали нешто мање, онда су од државе правили коалицију. Дакле, та партократија о којој они говоре апсолутно не стоји. Више пута смо доказали да су они све радили за рачун својих партија, за рачун својих коалиција. Они су последњи који могу да приговоре овом закону. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 43. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Можете ли да омогућите присуство министра пошто је то услов за расправу, амандманску?

 Да ли сте способни да одговорите на моје питање?

 Констатујем да председавајући није способан да одговори на моје питање и позивам га да се утврди његова способност да даље води седницу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, потпуно разумем овај амандман, јер у ставу 2. члана 43. се каже: „Рок из става 1. овог члана, из нарочито оправданих разлога, може се продужити за још осам дана.“ То је онај рок у коме је именовани кандидат дужан да ступи на функцију директора јавног предузећа.

 Е, сада, замислите ситуацију да се после наредних избора (пошто, наравно, цензус неће прећи) Бојан Пајтић кандидује за директора неког јавног предузећа, и прође на том конкурсу, рецимо. Али, да би ступио на дужност, он ипак мора на Брионе, логично је да му се да још времена, осам по осам дана, да би се онако добро... Пошто је навикао да проводи по тим дестинацијама по месец дана, онда је нормално да тај рок пре ступања на функцију има сасвим довољно дана.

 С друге стране, шта мислите да предлагач амандмана, господин Балша Божовић, буде изабран за директора неког јавног предузећа, а он на Малдивима? Како да дође? Толики пут, толико кошта, двадесетак и нешто хиљада евра кошта боравак на тој дестинацији, не може да се прекида. Сасвим је нормално да се конзумира овај став 2. члана 43. Због тога видим оправданост у томе што они који су највише ленчарили на својим функцијама заправо предлажу да и убудуће могу да ленчаре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Јован Марковић.

 Изволите, мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Не знам зашто све време тако понизно имате потребу да се захваљујете господину Бабићу за овакве инсинуације које износи? Уместо да му дате опомену због тога што није говорио о амандману, ви се захваљујете.

 Доводите у питање све оно што ја желим да кажем. Значи, заиста смо се потрудили да многе ствари овде унапредимо. Ем што министар није ту, ем што дозвољавате овакву врсту расправа и просто наводите дискусију у једном смеру који заиста не заслужује ни овај закон ни овај наш труд који улажемо овде.

 Хајде још једанпут, нисам чуо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ако не говорите о теми, посланици негодују. Ја то не могу да спречим.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: А ово малопре је било о теми?

 (Марко Ђуришић: Не умеш, кажи другоме ако смеш.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да сте говорили о теми, ово не би био проблем. Ево, господин Ђуришић добацује одмах.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али, само ми онда кажите каве везе са амандманом има ово што је господин Бабић малопре причао? Какав је то начин да се овако прича о теми?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Бабић је говорио о амандману, на вешт начин је наводио неке примере. Ја то не могу да спречим.

 Да дам вама опомену због добацивања, господине Ђуришићу?

 (Марко Ђуришић: Слободно.)

 Много сте нервозни, ја разумем и не обраћам пажњу.

 Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, трећи став члан 43. каже да директор јавног предузећа заснива радни однос на одређено време. Разумем намеру због чега се то рекло, али је наш предлог у амандману да се то измени и да се каже: „Директор јавног предузећа заснива радни однос на период на који је именован.“

 Ако је намера била да се на такав начин ограничи и да се каже да је то на одређено време, овде је требало да стоји или посебан став или да се каже на четири године, или да се каже да је то на одређено време са мандатом на који је био... Тако да је наша примедба ту била потпуно на месту. Наравно, жао ми је што министар тај амандман није уважио. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ристичевић. По ком основу, господине Павићевићу? Господин Ристичевић је већ добио реч.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја схватам да је ситуација у странци бившег режима тешка, али ово никако не разумем – на исти члан иста партија је поднела два амандмана.

 Уколико бисмо гледали логично, уколико усвојимо амандман претходне групе из те исте партије, обрисали бисмо члан 43. Ако обришемо члан 43, онда овај други део партије, који је предложио да се став 3. мења и гласи... Мени није логично. Ако будемо ишли неким редоследом и гласали о амандманима, с обзиром на то да је иста партија тражила прво да се члан обрише, а онда је друга група из те партије, или друга партија те партије, предложила да се мења трећи став... Како да променимо трећи став у члану који је обрисан, мени никако није јасно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

 Изволите, господине Павићевићу, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо рекламирам повреде чланова 161–166.

 Господине Бечићу, верујем да сте и ви сагласни да без присутног министра не можемо да разговарамо. Молим вас да дате паузу, на основу чл. 101. и 112, док се министар Сертић не врати, јер једини он може да да суд коначни о нашим амандманима сада, у име Владе. Верујем да је то очигледно. Молим вас, пауза, да се придржавамо Пословника, закона и Устава.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 44. амандман, у истоветном тексту …

 Изволите, по Пословнику, народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, позивам вас да, по члану 27, обављате дужност председавајућег, односно председника Скупштине, како каже члан 27. и старате се о поштовању овог пословника.

 За ову расправу су од Владе одређена четири министра, прочитала је председница на почетку ове расправе, и ако господин Сертић не може све време да издржи овде, ја могу то да разумем, може да дође и неки други министар, господин Вујовић, господин Лончар, господин Расим Љајић, он се није појавио ниједном. Молим вас да обезбедите да водимо расправу уз присуство неког од министара овлашћених да прате дискусију о овом важном закону.

 Ја сам вас упозорио данас на почетку расправе да ова расправа неће имати смисла. Ово је важан закон, ми расправљамо у пола пет ујутру, на потпуно непримерен начин с обзиром на важност овог закона, из вашег кукавичког страха од тога да уђемо у ово заседање у четвртак како би Влада, на челу са премијером, дошла овде и одговорила на нека питања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

 Сматрам да нисам прекршио Пословник. Министар је у сали, тако да вашој аргументацији нема места. Хвала.

 На члан 44. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 (Јован Марковић: Да ли је чуо министар све ово што смо причали док није био ту?)

 Све је чуо, господине Марковићу. Зато постоје чланови кабинета у сали, ако министар нешто не чује, да верно пренесу министру.

 Нажалост, ваша аргументација није довољна да министар реагује. Захваљујем.

 Господине Живковићу...

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Могуће да су чланови кабинета, сигурно да …

 (Председавајући: Да ли ћете по амандману да говорите?)

 Да. Значи, дефинитивно су чланови кабинета, и по члану 44, стручни и способни да схвате шта ми причамо. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу да дозволим да вређате чланове Владе који су дошли у Народну скупштину да образложе законе. Треба да поштујемо госте у Народној скупштини, а не да их вређамо.

 (Зоран Живковић: То што ти не разумеш ништа, може да се утврди алко-тестом.)

 Добро сте рекли, господине Живковићу, сами сте рекли да сте дошли са прославе, тако да ћу ја предложити председници да алко-тест у овим временима или оваквој ситуацији користимо, јер би био ефикасан.

 (Зоран Живковић добацује по изласку из сале, али се не разуме.)

 На члан 45. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, због нерегуларних услова одвијања ове седнице, непоштовања правила и процедура, …

 (Зоран Живковић добацује по изласку из сале: И пијаног потпредседника.)

 … ми народни посланици Нове странке више нећемо учествовати у овој ноћној седници Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Ја се извињавам народним посланицима што смо имали ситуацију да људи који нису нити расположени ни способни за расправу у сали ометају ток седнице.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Члан 107, господине председавајући. Излазећи из сале, мој колега је рекао да то чини због пијаног потпредседника Народне скупштине. Ја у то не верујем, а не верује ни он сам. Било би добро да је остао у сали и да се утврди психофизичко стање свих народних посланика, потпредседника, па и њега самог. Верујем да би та справа максимално била оптерећена у тренутку када би испитивала психофизичко стање мог колеге пољопривредника.

 Свим народним посланицима, и власти и опозиције, дубоко се извињавам због поступака мог колеге пољопривредника, који је ове ноћи овде, у веома чудном стању, увредио много људи. Стога вам ја као његов колега пољопривредник дугујем извињење. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. То говори о неким другим људима. Ја сам овде двадесет година, људи који ме познају знају да ја у животу нисам попио кап алкохола. Али, то сада није важно, важно је да имам обавезу да се извиним зато што је посланик, који је дошао са прославе по сопственом признању, дошао и сатима вређа вас народне посланике, вређа чланове Владе. Ја се осећам лоше што нисам успео да то зауставим. Зато се свима који су вечерас увређени од стране посланика који је покушао да уруши и унизи овај високи дом, зато што су имали прилику да то осете... Надам се да ћемо сада моћи да расправљамо о закону који је на дневном реду. Захваљујем се.

 На назив изнад члана и члан 46. амандман, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 47. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 48. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 49. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 50. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На наслов изнад члана и члан 51. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков и заједно народни посланици Гордана Чомић и Јован Марковић.

 Реч има мр Јован Марковић. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, опет изражавам своје незадовољство, због тога што мислим да смо у покушају предлога многих амандмана имали врло конструктивне предлоге и што сте свим тим предлозима окренули леђа, као што сте и сада окренули леђа овоме што ја говорим.

 У избору да ли да изађемо из сале и напустимо ово заседање које није примерено овој расправи, значају овог закона или да останемо и упорно причамо, иако је министар опет окренутих леђа овде, ја сам изабрао то да кажем оно што је професионално са моје стране и да изнесем овај став који је везан за овај члан, господине Бабићу. Без обзира на све што се дешава у овој сали, сматрам то неком својом обавезом, господине председавајући.

 Господине министре, овај члан 51. се односи на суспензију, евентуалну, директора када се води одређени поступак. Сматрали смо да је овај члан сувишан због тога што је Законом о раду регулисано када престаје радни однос по сили закона, шта се дешава и какве су процедуре у случају да се донесе правоснажна одлука о кривици. То је, значи, везано за кривично дело и предвиђене казне затвора, тако да је формулација коју смо овде предложили, чини нам се, квалитетнија и боља.

 Опет морам да нагласим да су ваш став и окретање леђа према ономе што ми говоримо крајње непрофесионални. Све то што имате да кажете посланицима владајуће коалиције у пет сати ујутру ипак је требало да сачека, да бар чујете ово о чему ми говоримо.

 Обесмишљава се, господине председавајући, све то што ми покушавамо да као допринос унесемо у овај закон. То није...

 (Председавајући: Време, господине Марковићу.)

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Као што видите, министар вас је саслушао, али је његова процена да ли треба да усвоји амандман или не. Допустите да је то право министра.

 Ја сам очекивао да ћете ви такође да осудите понашање вашег колеге који је покушао да ову седницу претвори у циркус. Захваљујем се.

 На наслов изнад члана и члан 52. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков и заједно народни посланици Гордана Чомић и Јован Марковић.

 Реч има Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: У овом члану се говори о вршиоцима дужности који могу бити именовани до именовања директора јавног предузећа, до спроведеног конкурса.

 Предлажемо да се брише став 4. који каже да „вршилац дужности директора мора испуњавати услове за именовање директора јавног предузећа из члана 25. овог закона“. Такође, тај смо члан образлагали пре неких сат или сат и по, управо због тога што је по овом ставу могуће водити управни поступак.

 Значи, читаве ове процедуре у којима се оспорава право оних који су оштећени у одређеном процесу... У овом случају, људи који су на конкурсу могу бити оштећени због тога што је комисија направила лоше процене, што су процедуре занемарене, што се дешава свашта на локалном нивоу. И министар Сертић је више пута говорио о томе колико као друштво имамо проблема због тога што су врло некомпетентни људи на разним местима. Ни у овом случају се није уважила та чињеница да је партијска послушност врло често проблем у спровођењу процедура. Због тога мислим да је јако важно било да се остави простора и могућности да људи који су оштећени у овим процесима имају право на жалбу.

 Имајући у виду да нисте уважили ни претходне аргументе ни аргументе које смо дали по основу члана 25, мислимо да ћете врло брзо бити суочени са проблемима који ће се дешавати на терену. Без обзира на то колико ви рачунате на ту партијску послушност, послушност комисија и оних који ће доносити одлуке, ја сам потпуно сигуран да ће врло брзо пракса показати да смо били у праву и да је требало оставити право и могућност људима да се жале у управном поступку.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократске странке. Захваљујем.

 На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланик Марко Ђуришић и група посланика Посланичке групе Борис Тадић.

 Изволите, реч има Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Господине министре, мада ви одбијате да одговарате већ више од сат времена, члан 52. дефинише вршиоца дужности директора, његова овлашћења, дужину трајања мандата.

 Влада се хвалила у начелној расправи како је нешто боље уредила у односу на постојећи закон. Постојећи закон је прописао да мандат вршиоца дужности може да траје шест месеци, у старом закону. У овом закону сада се прописује да тај период не може да буде дужи од једне године. Али, онда доноси један потпуно неодређени став који каже: „Исто лице не може бити два пута именовано за вршиоца дужности.“ Не разумем на који начин ће се то примењивати, да ли је то два пута заредом, два пута у истом предузећу?

 Цела политика Владе... То је министар говорио када је критиковао важећи закон: донели сте закон (не знам на кога је мислио пошто га је донела иста већина која и овај закон намерава да усвоји), овај претходни, који је прописао да сви конкурси за директоре морају да се распишу до 30. јуна 2013. године, али нисте донели рок када треба да се окончају. Онда министар мисли да је нормално што нису окончани конкурси две и по године.

 Тако и овде. Ми смо предложили нашим амандманом да се рок од једне године скрати на три месеца, јер би то било одговорније управљање, а не продужавање рока са шест месеци на годину дана, као и да лице које је именовано за вршиоца дужности директора не може бити именовано за директора јавног предузећа.

 Влада је, наравно, одбила овај амандман, као и све амандмане који су дошли од посланика опозиције, са стандардним образложењем – како нису образложени разлози и како би се, наводно, предложеним амандманом нарушила целовитост уређења предметне материје.

 Тако да, министре, ви наставите да ћутите и да се браните ћутањем. Ми ћемо говорити зашто су сви чланови овог закона лоши, зашто су ови закони лоши, зашто сте лоши ви, зашто је лоша Влада и зашто ће ови избори донети промену и почетак оздрављења Србије и српске привреде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Свако од посланика има право на свој политички став и на свој стручни став по питању чланова закона. Влада остаје (и ја као министар) при овом решењу које је написано у члану 52. Он јесте напредак у односу на претходни закон. Претходни закон јесте дефинисао шест месеци, са могућношћу продужења до шест, а онда се то некада није тако поштовало, него се тумачило да може више пута да буде продужено. Ми смо зато у овом члану дефинисали максимално годину дана и да не може једно лице бити именовано два пута, дакле, не може се направити пауза три дана па поново именовати нови човек.

 У сваком случају, ако читате на овакав начин и тумачите члан 52, видећете да је то значајан напредак у односу на период који је иза нас.

 Када бисмо, као што сте ви предложили, дискриминисали право вршиоца дужности да се пријави на редован конкурс, мислим да то не би било нити коректно нити поштено према људима који су добили задатак да буду вршиоци дужности директора. Сви имају право, грађани Србије, у складу са овим законом и свим другим правилима, да се пријаве на конкурсе које држава објављује, тако да таква права дајемо и вршиоцу дужности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 По Пословнику? Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника, члан 107. Мислим да сте морали да реагујете.

 Ви можете да имате... Односно, колега Ђуришић може да има било какво мишљење о мени, о господину Сертићу, о вама, о било коме, али елементарно кућно васпитање је да када постави неко питање, сачека одговор. Тај одговор може да му се допада и не мора да му се допада, али да окрене леђа и да на тај начин игнорише дијалог, мислим да је то скандалозно! Није први пут, а сигуран сам да није ни последњи пут.

 Какав је то позив? Малопре је рекламирао повреду Пословника, забога, министар није био ту, па с ким да разговара. А с ким је сада министар разговарао? Елементарно кућно васпитање, лепо васпитање, људско васпитање налаже – када вам се неко обраћа, па макар и да је најгори човек на свету, саслушај га, погледај га у очи. Шта се крије? На који начин, зашто је окренуо леђа, да не кажем шта је друго окренуо? Да ли је то поштовање према Влади Републике Србије? Може да му се допада или да му се не допада, али то је влада свих грађана, па и његова влада.

 Који је то начин? Шта би то значило? Мислите да ми не можемо, када год господин Ђуришић или неко од колега из СДС-а буде говорио, сви да устанемо и окренемо леђа? На шта би то личило?

 Не желим на тај начин да посматрам ни Скупштину, ни наше друштво, али наше друштво неће ићи напред све док има појединаца који позивају на дијалог, саслушају самог себе, а онда окрену леђа. Гле храбрости, гле културе!

 Ја вас молим да убудуће на такве ствари реагујете и санкционишете их.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Добићете реч, господине Ђуришићу, по повреди Пословника, али дужност ми је да пре тога господину Бабићу дам објашњење због чега сматрам да нисам прекршио Пословник.

 Видео сам то понашање господина Ђуришића, али верујте да ја не могу некога да научим основном домаћем васпитању. Али, имам и разумевање данас... Напустио их је посланик и имам разумевање данас због њиховог понашања.

 Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Сматрам да је повређен члан 103. Пословника, који говори о праву посланика да укаже на повреду Пословника у поступцима председавајућег.

 Ја сам урадио то што сам урадио само да проверим да ли постоје дупли аршини у овој скупштини. Доказао сам да постоје. Пре пет минута, мање од пет минута, министар је окренутих леђа слушао колегу Марковића и његово излагање. Причао је са господином Бабићем и другим посланицима. Немојте да мрдате главом, могли су да виде сви који су били у сали. Нико ни једну једину реч није рекао иако је господин Марковић, ни ви председавајући, указивао на то да није у реду, када се посланик обраћа министру, да он окренут леђима стоји у сали.

 Хтео сам да видим да ли постоје дупли аршини. Намерно сам то урадио. Ја нисам неваспитан, као што јесте министар очигледно, јер он је без икаквог разлога, ниподаштавајући посланике, стајао у сали окренут леђима док му се посланик обраћао.

 Жао ми је што ово неће моћи да види довољан број грађана у пет ујутру, пренемагање господина Бабића како је он фин господин, како је страшно увређен. А зашто није био увређен три минута пре тога због истог понашање министра, које је непристојно, недостојно ове скупштине?

 Ви сте се само смејали на то, господине председавајући.

 Само сам хтео да чујем образложење господина Бабића, ваше образложење и оправдање како ви нешто можете или не можете да урадите. Не можете ви ништа да урадите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Могу да кажем да сте сада то смислили и да се тако није десило. Пре него што је почео да говори господин Марковић, министар је сишао ради консултација око амандмана са шефом Посланичке групе СНС и овлашћеним представником посланичке групе. У моменту када је господин Марковић почео излагање, министар је завршио консултације, али му је требало секунд, два да дође и врати се на место. И, саслушао је излагање господина Марковића.

 Тако да то што сте сада смислили, мислим да вам није на част. Нисте то урадили због тога. Урадили сте зато што сматрате да треба да наставите са понашањем које опозиција целог дана спроводи; ми сатима говоримо и сатима говоримо ван дневног реда, ван амандмана који су на дневном реду и покушавамо да обесмислимо ову расправу.

 Ја сам очекивао, када је господин Живковић изашао из сале, да ћете схватити да то није у интересу грађана Србије и да ћете разговарати о амандманима…

 (Марко Ђуришић: Шта ћеш ти мени да објашњаваш?!)

 Као што сада добацујете, да не кажем шта радите.

 Не вреди, не желите нормалан дијалог. Не желите, иако сте се јавили по Пословнику, да добијете образложење зашто сматрам да нисам прекршио Пословник.

 (Марко Ђуришић: Ти ниси образложио ниједном речју.)

 Па, ево, ја сам образложио.

 (Марко Ђуришић: Причаш лажи. Цео минут је стајао тамо.)

 Као што сам рекао господину Бабићу, разумем да сте ви изнервирани што вас је напустио данас посланик, господин Карић, што је напустио вашу посланичку групу. Ја разумем да сада покушавате тај бес да пренесете на остале посланике и својим неваспитањем обесмислите ову расправу, али то је вама на част и то гледају грађани Србије.

 (Марко Ђуришић: Како можеш да лажеш?!)

 Ево, то је неваспитање – кад неко говори, да ви добацујете. То је основно неваспитање. Ја сам вас пустио да завршите излагање.

 (Марко Ђуришић: Немој ти мени о васпитању да говориш!)

 На члан 52. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић.

 На члан 53. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Зоран Бабић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На наслов изнад члана и члан 54. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков и заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 На назив изнад члана и члан 55. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге, члан 55. каже следеће: „Јавно предузеће чији је оснивач Република Србија има комисију за ревизију. Комисија за ревизију има три члана које именује надзорни одбор. Независан члан надзорног одбора је председник комисије за ревизију. Чланови комисије за ревизију морају испуњавати услове из члана 19. тач. 1) и 2) овог закона. Најмање један члан комисије за ревизију мора бити лице које је овлашћени ревизор у складу са законом којим се уређује ревизија“, и речи које предлажемо да се бришу: „или које има одговарајућа знања и радно искуство у области финансија и рачуноводства“.

 Ми смо предложили да се брише ово и да ревизију може да ради само овлашћени ревизор у складу са законом којим се уређује ревизија. Ви сте то одбили, са образложењем да се „амандман не прихвата из разлога што су Предлогом закона пооштрени и прецизирани услови за избор чланова комисије за ревизију, те да је, имајући у виду послове које ова комисија обавља, неопходно да чланови комисије имају одговарајућа знања и радно искуство у области финансија и рачуноводства“. Ми то и предлажемо, господине министре, да само стручни људи и ревизори могу да буду чланови комисије.

 Ви одбијате наш амандман, а у образложењу дајете подршку ономе што смо ми вама предложили. Молим вас да још једанпут размислите и прихватите наш амандман, јер тај човек који треба да врши стручну контролу требало би да буде лиценцирани ревизор и да има сва потребна знања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

 На члан 56. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 57. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 58. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 59. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 60. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Јована Јовановић.

 Захваљујем.

 На члан 61. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 62. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Томић и Зоран Бабић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На назив изнад члана и члан 63. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 64. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 65. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 66. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На назив изнад члана и члан 67. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 68. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На назив изнад члана и члан 69. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 70. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На назив изнад члана и члан 71. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На назив изнад члана и члан 72. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 73. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 74. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Томић и Зоран Бабић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На назив изнад члана и члан 75. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 75. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Захваљујем.

 На члан 75. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Весна Мартиновић.

 Захваљујем

 На члан 76. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На назив изнад члана и члан 77. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 77. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На назив главе III, назив изнад члана и члан 78. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 78. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Дејан Раденковић.

 На назив главе IV и члан 79. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 79. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 79. се налази у прелазним и завршним одредбама и њиме се одређују рокови за усаглашавање аката са овим законом.

 У ставу 1, који каже: „Оснивачи јавних предузећа и друштава капитала из члана 3. став 2. тач. 1) и 2) овог закона ускладиће оснивачка акта са одредбама овог закона у року од шест месеци ...“, ми смо ту предложили скраћење рока на три месеца, „... од дана ступања на снагу овог закона.“

 И, у ставу 2: „Јавна предузећа, као и друштва капитала из члана 3. став 2. тач. 1) и 2) овог закона дужна су да своја општа акта усагласе са овим законом и оснивачким актом у року од 90 дана ...“. Ми смо такође овде скратили рок на 30 дана, јер сматрамо да је битно да овај закон што пре заживи и да је период од шест месеци и од 90 дана предуг за усаглашавање аката са овим законом. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Каравидић. Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Уз уважавање ваших напора да помогнете и да што пре решимо, или да помогнемо да ситуација у јавним предузећима буде боља, није реално очекивати да сва предузећа ураде у том року с обзиром на то да водимо и финансијску и сваку другу консолидацију великог броја јавних предузећа, поготово ових великих, републичких. Ови су рокови усаглашени са Светском банком и ММФ-ом и прихваћени као одрживи с обзиром на све обавезе које имају јавна предузећа,

 Захваљујем на предлогу и циљу који сте желели да постигнете, али ћемо ипак остати при овом нашем основном ставу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 80. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 80. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић.

 Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, ово је последњи амандман, на члан 80, који смо поднели. Он има задатак да у овим прелазним и завршним одредбама, по нашем мишљењу, увођењем разумнијег рока, који је потпуно разуман, скратимо те рокове у којима ће бити именован надзорни одбор.

 Чланови надзорних одбора и представници оснивача у скупштини друштва капитала из члана 3. ст. 2, који не испуњавају услове... Ви сте предвидели да они у року од шест месеци морају... Ми смо предвидели три месеца.

 Председник и чланови надзорног одбора разрешавају се пре истека периода на који су именовани уколико надзорни одбор не донесе акте из члана 59. ст. 1, ви сте предвидели, у року од годину дана, а ми смо тражили шест месеци. Сматрамо да је то довољан рок да може да се види да ли неко јесте у стању или није да ради.

 На крају, да се јавни конкурси за избор директора и остали (значи, у ставу 5) ороче, јер овде нисте ставили рок, да буде шест месеци.

 Ви сте нама у образложењу... Ево, на крају морам да вас замолим да ми дате образложење за овакво образложење: „Амандман се не прихвата из разлога што не постоје образложени разлози.“ То је ваше стандардно образложење. „Такође, предложено брисање нарушило би целовитост ...“. Уопште нисмо предвидели брисање. Ово се образложење вероватно односи на неки други амандман. Ми нисмо ништа предвидели да бришемо.

 Мислим да сам ипак у праву да смо показали прилично олак однос према једном врло важном закону, који треба да пружи могућност да држава боље функционише, тј. да јавна предузећа која су власништво свих грађана Србије ефикасније функционишу и да ми стварно над њима имамо контролу. Кад кажем ми, мислим на државу и институције које представљају државу. Овако се то свело на то да је то исто, ако не и мало горе јер имате тамо седам извршних директора итд. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу. Не желите да министар одговори? У реду је. Министар се био јавио.

 На члан 80. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 Изволите, господине Петрићу.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Српска народна партија је мишљења да став 4. и став 6. члана 80. треба избрисати.

 Имајући у виду да су Предлогом закона као новина уведени елементи корпоративног управљања у јавна предузећа, кроз посебна знања која директори тих установа морају да поседују, неопходно је да конкурси за њихов избор буду расписани за сва јавна предузећа, и она на чијем челу су директори изабрани по тренутном, важећем закону, а којима је директорско место загарантовано до краја мандата.

 Једино ће на тај начин бити задовољен услов да на чело јавних предузећа у Србији дођу професионалци који задовољавају услове које треба да испуни директор једне такве установе, односно јавног предузећа.

 Усвајањем овог амандмана коначно се стаје на пут директорима изабраним по партијској функцији. Сматрам да би овај амандман требало да буде усвојен. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 81. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 82. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 83. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 84. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 85. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 86. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Александра Јерков.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О МЕТРОЛОГИЈИ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештај Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив главе I, назив члана и члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Захваљујем.

 На назив члана и члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Захваљујем.

 На назив члана и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе II, назив члана и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе III и члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе IV и члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе V и члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе VI, назив члана и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе VII и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе VIII и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе IX и члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе X и члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе XI и члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе XII и члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе XIII и члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе XIV, назив члана и члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе XV и члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе XVI и члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе XVII и члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О КОНТРОЛИ ПРЕДМЕТА ОД ДРАГОЦЕНИХ МЕТАЛА (појединости)

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, а с обзиром да на Предлог закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће, сагласно члану 160. став 3. Пословника Народне скупштине, у дану за гласање одлучивати само о Предлогу закона у целини.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О СТИЦАЊУ ПРАВА СВОЈИНЕ НА ЗЕМЉИШТУ, ОБЈЕКТИМА И ВОДОВИМА ПРИВРЕДНОГ ДРУШТВА ЗА ПРОИЗВОДЊУ И ПРЕРАДУ ЧЕЛИКА ЖЕЛЕЗАРА СМЕДЕРЕВО Д. О. О. СМЕДЕРЕВО (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив закона амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић, шеф посланичке групе. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Господине министре, ми смо и у начелној расправи, у оно мало времена колико смо имали с обзиром на то да је била спојена расправа о 14 тачака дневног реда, истакли да је овај закон изузетно штетан и да усвајање може да има несагледиве, лоше последице и по судбину Железаре и по правни систем Републике Србије јер је ово још један лекс специјалис, још један посебан закон у коме се дерогирају важећи закони и процедуре, које овај закон практично дерогира сада. Он у свом наслову каже да је Предлог закона о стицању права својине на земљишту, објектима, водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево д. о. о. Смедерево. Овај закон се поред овога у наслову бави и неким другим стварима, о којима се не говори у наслову, и то је још један од разлога зашто сматрамо да овај наслов треба обрисати, као и цео закон.

 Нисмо добили одговор од министра шта је радила Влада и руководство, како каже, да се вишедеценијски проблеми који постоје реше. Железара д. о. о. Смедерево је у власништву Републике Србије непуне четири године. Верујем да је претходни власник, с обзиром на то да долази из САД, знао да води рачуна о имовини предузећа јер је знао колико је то платио и колико је у то уложио. Потпуно ми је нејасно то образложење да је сада потребан један овакав закон којим ће се дерогирати важећи закони везани за промет некретнина, грађевину, заштиту, руковање отпадом, заштиту животне средине, не знам ни ја шта све не.

 Значи, шта је рађено да се у ову ситуацију не дође? Ако ништа друго, шта је радио тај тајно плаћени страни менаџмент, који седи годину дана у Железари, да рашчисти ово стање, кад већ није могао да се бави својим примарним послом, а то је производња челика? Нема ништа од приче да ће се дуплирати производња челика. Једна пећ је упаљена, а друга је одмах следећи дан угашена. Значи, никаквог напретка у производњи нема, сем ако се рачуна напредак у прављењу дугова. Шта је урађено да се рашчисти ова ситуација, да се јасно дефинише шта је имовина Железаре Смедерево?

 На крају се поставља питање, ако је разлог за неуспешну приватизацију Железаре Смедерево, пре годину дана, то што није урађено, а што сада ви овим законом хоћете преко ноћи да урадите, ко је онда одговоран за то, министре? Ви сте били министар пре годину дана када је расписан позив за приватизацију Железаре. Ви сте били одговорни за то да потенцијалном купцу понудите сређено предузеће, које зна шта је његова имовина, чиме располаже. Ви то очигледно нисте били у стању да урадите пре годину дана и сада долазите и браните овај закон у Скупштини са образложењем да треба да се среди и да се зна шта је имовина Железаре.

 Онда вас питам, зашто то није урађено пре годину и по дана, пре него што је расписан међународни позив за приватизацију Железаре Смедерево и да ли сте ви одговорни за то што та приватизација није успела, а не неко други, неко из неких претходних година, како ћемо вероватно опет слушати сада приче и бајке? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Како ви постављате питања нама зашто није сређено у међувремену, ја бих могао такође да поставим претходним владама питање зашто није уређено питање права и облика својине над имовином Железаре десетинама и десетинама година уназад.

 Ако знамо да је у једном дугом периоду овде у Србији требало преко 270 дана за једну најобичнију дозволу за обичну, једноставну грађевину, онда можемо само да замислимо каква је процедура била да би се сви ови поступци реализовали у једном тако комплексном послу и реализацији посла каква је везана за Железару.

 Што се тиче приватизације, прошли пут, када смо разговарали пре годину дана (рекли сте да сам тада био министар, да, био сам тада министар), био је предвиђен другачији модел приватизације, у коме тада ово није представљало проблем. Јер, имовина је једнака и тада и данас, али нису сви облици права и облици својине на прави начин дефинисани.

 У овом моменту то морамо да реализујемо како бисмо спасли 5.000 радника који раде тамо, како бисмо омогућили да додатних 15.000 радника ради и како бисмо запослили и нове људе и нове капацитете и отворили нове погоне које планирамо у наредном периоду.

 Све то може да буде извучено из контекста и да буде тако једноставно речено – зашто то нисте урадили, ни ви ни ми, али, ево, дошли смо до момента када то реализујемо и када смо предложили законско решење које би требало да буде усвојено овде у републичкој скупштини, које ће нам омогућити да у веома кратком периоду реализујемо тај посао који деценијама уназад није урађен.

 Што се тиче уговора који сте споменули, да компанија ХПК није ушла на време у Железару Смедерево, данас Железара Смедерево не би радила и обе високе пећи би биле угашене. Дакле, дугови који су били у том моменту и све оно што се дешавало након другог квартала прошле године резултирало би тиме да данас Железара Смедерево не би производила ни килограм топљеног гвожђа или неког другог хладно ваљаног или топло ваљаног лима.

 Имаћемо прилике да кроз амандмане разговарамо и да вам још једном покажем много података, зашто одговорно стојим иза овога што причам. А ја ћу вас замолити само да они који буду учествовали у овоме не дају паушалне оцене, да се не бавимо политиком код Железаре Смедерево. Јер, то је наш заједнички интерес, не да овај посао реализујемо, него да сачувамо Железару да ради ради развоја економије наше земље, ради грађана Смедерева, али и у име свих економских чинилаца који су веома важни за економски опоравак целе државе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић и група посланика Посланичке групе Борис Тадић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Посланичке групе ДС.

 Изволите, реч има мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, имајући у виду да је значај рада Железаре далеко приоритетнији од било какве врсте политичке расправе у овом парламенту и имајући у виду, опет то морам да нагласим, да је заиста штетно и лоше да се у пет сати ујутру прича о овако озбиљној теми, у атмосфери где су сви нервозни, исцрпљени, где тешко можемо да остваримо праву комуникацију, односно да помогнемо вама као министру који је задужен за ову област да се овај закон побољша, ја из тог контекста морам да изразим своје незадовољство што уопште причамо на овакав начин, у овом тренутку, са овако мало посланика, са посланицима већине, који немају неку обавезу да учествују у расправи. Мислим да бисмо сви заједно могли да дамо допринос и да вам помогнемо да се на неки начин ово питање унапреди.

 Моје суштинске замерке, као и мојих колега их клуба Демократске странке, јесу везане управо за процедуру. Ви сте у образложењу овог предлога закона рекли да је од 17. фебруара прошле године, када су закључени разговори са Есмарком и када је Влада донела закључак да се ти преговори обустављају... Практично сте признали да та процедура коју сте тада водили није била успешна из разних разлога, као и да је, између осталог, потребно да се реше имовински односи. И сами кажете да су ови недефинисани облици власништва проблем за даље управљање овим системом.

 Ми подржавамо настојање да пет хиљада људи остане да ради, да се Железара развија, али изражавамо сумњу због чега је овај закон на овакав начин предложен.

 (Председавајући: Време, господине Марковићу. Завршите реченицу, али сам вас морао упозорити.)

 Везане су теме па ћу наставити касније, ово нека буде увод.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић. Изволите, господине Брадићу.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, председавајући. Дакле, поштоване колегинице и колеге, уважени министре, поштовани господине Бечићу, грађани који гледате ово у ове ситне сате – ево, сада је пола шест, још мало па ће људи који раде од седам да се буде – ми смо уложили амандман на члан 1. којим тражимо да се он брише.

 Он каже: „Овим законом уређују се услови и начин под којима Привредно друштво за производњу и прераду челика Железара Смедерево д. о. о. Смедерево стиче право својине на објектима дефинисаним у смислу закона којим се уређује планирање и изградња и земљишту на коме су ти објекти изграђени, као и на неизграђеном земљишту. Овим законом уређују се услови и начин под којима Железара стиче право својине на водовима. Овим законом уређују се и начин и услови употребе троске“, то је онај отпад из високих пећи, „настале у процесу производње у Железари.“

 Ово је још један закон у низу лекс специјалиса. Значи, овим законом, који ће скупштинска већина у дану за гласање да изгласа, сви други закони по којима би требало да се реше ови проблеми који се решавају овим предлогом закона стављају се ван снаге и само се нешто специјално ради за Железару Смедерево. Министар каже – за очување пет хиљада радних места.

 То је у реду. Само, министре, да вас вратим једно шест месеци уназад, до девет месеци уназад. Нишка „Вагонка“, гаранција за уговорени посао са Македонцима, пет милиона евра; Србија и „Железнице Србије“, 20.000 вагона који треба да се ремонтују по Закону о безбедности железничког саобраћаја. Једина фирма која је могла, уз Краљево, да ремонтује те вагоне отишла је у стечај. Па, шта је са тим радницима?

 Обећали сте тада када смо говорили о машинској индустрији да ћете учинити све да се покрене нешто у привреди Ниша. Ништа није покренуто. Апсолутно ништа. Дали сте одговор да је 6.580 пројеката покренуто и потрошено девет и по милијарди динара у тим пројектима. Нема запошљавања, не знам где су ти пројекти. Знам само да је шестсто милиона динара на име пореза за зараде мање у 2016. него у 2012. години, и то је факат. Једино што сте повећали, то је да сте са 1.800.000.000 на 2.250.000.000 повећали позицију плата градске управе и општина у граду Нишу. Е, то јесте повећали, партијска запошљавања. Али, о ономе што сте обећали нема ни речи.

 Због тога мислим да овај закон није добар, да то треба да иде све кроз нормалне токове и да се испоштују закони који су усвојени у овој скупштини, из разних области, које поништава овај лекс специјалис.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Само молба, Железара није у Нишу, па покушајте да говорите о Смедереву.

 (Благоје Брадић: Исто су радници као и у Железари Смедерево.)

 Морате да говорите о амандману.

 Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Не могу на најбољи начин да разумем образложење посланика који су дали овај амандман. Увек почну са истом темом, да ми желимо да помогнемо да Железара настави да ради, да ми желимо да пет хиљада људи настави свој посао, да ми желимо да Железара буде успешна и да настави своје добро пословање, а онда предложе: „Члан 1. брише се“. Како мислите да то урадимо ако ви у овом закону који смо предложили, и за који сам детаљно образложио зашто нам је важан у овом моменту у овом процесу приватизације, предлажете да се сваки члан брише? Како мислите онда да помогнете?

 Ово што ви радите и ово што ви тражите, када бисмо усвојили, када би већина у овој скупштини усвојила, то би значило да Железару одмах можемо да затворимо, свих пет хиљада људи одмах да отпустимо и да свих оних 15.000 људи који су индиректно везани за Железару могу да затворе своје компаније, мале фирме и престану да раде. Ја то као министар привреде не могу да дозволим. Ова влада то не може да дозволи. Борићемо се до последњег момента, свим дозвољеним законским средствима, у тржишној утакмици да омогућимо да људи раде у Железари, да зараде своје плате и да Железара учествује, што је могуће више, у БДП-у Србије.

 Заиста не могу да разумем ваше образложење. Кажите онда шта желите. Кажите да вашим амандманима „брише се“ не желите да подржите овај закон. Кажите грађанима Србије да желите да затворите Железару. И, онда да будемо отворени; ја ћу као министар да браним свој став и став Владе Републике Србије, а ви браните ваш став, али немојте да мењамо тезе. Само то тражим од вас. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић, по амандману.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само три секунде. Господине министре, ово што ви радите, то је политика ваше владе и ваше странке. То је лоша политика. Постоји боља политика и бољи начин решавања тог проблема. Много бољи, верујте.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Министре, ја не знам кад ви говорите истину, да ли говорите сада када кажете да ће, ако се не усвоји овај закон, Железара да се затвори (значи сутра) или када сте говорили пре два, три, четири, шест месеци како је супер план Б, нова, страна управа, како ће Железара рекордне количине да производи.

 Када нисте говорили истину, министре? Када сте говорили како Железара има супер перспективу, пре неколико месеци, или сада када дођете са оваквим законом и кажете – ако се ово не усвоји, сутра се затвара Железара? Најмање у једном случају нисте говорили истину, министре.

 (Председавајући: Време.)

 А шта ми хоћемо? Хоћемо да се поштују закони Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Ваша посланичка група нема више времена.

 На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Посланичке групе Борис Тадић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени министре, мислио сам да сте у мом првом обраћању по овој теми разумели да имамо заједнички циљ. Зато ме је изненадило када сте рекли да нашим дискусијама ми у ствари хоћемо да затворимо Железару, што је потпуно погрешно и не доприноси овој расправи.

 Амандмане које смо поднели, а који се тичу брисања ових чланова, поднели смо пре свега због тога што сте врло непрофесионално у суботу вече предложили да се овај закон и још седам важних закона расправљају за мање од 48 сати. Није било могуће направити адекватну припрему на ово што сте ви предложили. Значи, ми смо указали у амандманима да није добро да и даље лутате и тумарате.

 Ако физичка лица данас у Србији, када хоће да укњиже своје непокретности, морају да донесу доказ да имају…

 (Председавајући: Господине Марковићу, молим вас, о амандману.)

 Па, то је амандман.

 (Председавајући: Па, не можете ви да причате уопштено о закону, о томе да нисте имали времена да се припремите, морате о амандману.)

 Ево, читајте шта пише у амандману. Значи, овде смо поднели: „Предлог закона је тако формулисан да представља правни основ за стицање права својине, али нигде није прецизирано које својине.“ У наставку смо рекли: „Када физичка лица закључују неки уговор о преносу права својине на непокретностима (продаја или поклон) дужна су да тачно наведу о којој непокретности се ради.“

 Значи, суштинско питање везано за концепт који се овде поставља јесте – како је то могуће да приватна својина ... Значи, човек који хоће као физичко лице да укњижи своју непокретност у катастру има обавезу да наведе који је број парцеле, о ком објекту се ради, каква је то непокретност итд., а ми долазимо у ситуацију да као држава за овако вредан пројекат и велики и озбиљан посао немамо та правила. Суштински важан амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, господине Марковићу, али ви сте тражили брисање овог члана, тако да ми није јасно о чему говорите.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Господине министре, наставићемо на сваком амандману за сваки члан чије смо брисање предложили да образлажемо зашто је овај закон лош. Лош је закон, лош је сваки његов члан. Није решење Железаре и других привредних проблема тако што ће Влада у минут до дванаест, или у овом случају у пола шест ујутру, да дође са законом, лекс специјалисом и да дерогира законе који важе у Републици Србији. На тај начин се не ствара правна сигурност, која је (као што ви, сигуран сам, знате) предуслов за долазак озбиљних инвестиција, и страних и домаћих. Неће ниједан инвеститор да дође у земљу у којој се не знају правила.

 Ви овим законом, овим чланом показујете да у Србији не важе правила, јер могу да се промене преко ноћи, могу да се промене од случаја до случаја.

 Тако, овај члан 2. између осталог говори: „Даном ступања на снагу овог закона јавним предузећима чији је оснивач Република Србија престају уписана права на катастарским парцелама на којима се налазе искључиво објекти Железаре.“ Која су то јавна предузећа? Које су то парцеле? То све мора да се нађе у сваком закону, односно у сваком уговору. То мора да се зна. Не могу овако опште ствари да стоје у закону, у члановима и да ви очекујете да овај закон уноси правну сигурност у правни систем Србије. Ово говори о политичком волунтаризму, о томе да ће Влада да уради шта год хоће. А од тога беже инвеститори, ви то врло добро знате. Беже у све друге земље око нас, не долазе у Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Много тема покренете у току једне расправе па просто не знам шта бих вам пре одговорио, да ли за похвале које смо добили у свету и од свих међународних институција за поправку пословног амбијента са порастом нашег рејтинга на Дуинг бизнис листи, или да се вратим на питање посланика који каже да не зна на шта се односи овај закон.

 У члану 2, први став, пише: „Успоставља се право својине у корист Железаре на катастарским парцелама у својини Републике Србије на којима је Железара уписана као ималац права коришћења или као корисник, на дан ...“ итд.

 Дакле, ви сте од суботе до данас имали барем толико времена да сте могли да прочитате закон који има седамнаест или осамнаест чланова и да схватите да то што сте малопре рекли не треба да кажете, јер се ради искључиво о парцелама које припадају, које су уписане у свим књигама у корист Железаре Смедерево. Дакле, не ради се ни о једном предузећу које ће бити оштећено на тај начин, нити о било ком другом пословном ентитету који ће имати нека права. Ово је лекс специјалис искључиво за имовину Железаре како бисмо могли до краја да спроведемо процес на ефикасан начин, што ће нам омогућити брз упис свих других права која постоје.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Посланичке групе Борис Тадић, заједно народни посланици Живковић и Павићевић и заједно народни посланици Посланичке групе ДС.

 Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени министре, поставља се питање, ако је тачно то што сте ви навели, због чега је онда било потребно да се овај закон доноси као лекс специјалис?

 У овој трећој тачки ви кажете да се обавезују јединице локалне самоуправе да у року од три дана од дана ступања на снагу овог закона доставе органу надлежном за послове државног премера и катастра ... итд., да се изврши попис парцела.

 Ако је све ово било како треба, ако сте ви овде, како кажете, имали адекватну документацију, због чега је онда било потребно доносити овакав закон и да у предзадњој тачки овог закона кажете како сви други закони не важе? Па, ако сте поштовали Закон о планирању и изградњи, законе о озакоњењу, о премеру и катастру и тако даље, због чега је онда био проблем да се све ово спроведе у дело и да се попише та имовина на начин који је закон предвидео?

 Шта је проблем? Ви овде ниједном нисте рекли прецизно која је то својина. Ми управо говоримо о томе да због тога што се лута у концепту, због тога што се лута у томе како треба да се односите према својој својини, односно државној својини и према инвеститорима, долазимо у ситуацију да шаљемо лошу поруку. Ако сте већ имали искуство са америчким партнером, па онда један тендер лош, па други тендер лош, онда се поставља питање процедура.

 Сада, са овим законом, који се усваја у шест сати ујутру, ми треба да решимо, наводно, сва та питања. Ми управо хоћемо да кажемо да је ту суштински проблем. Ако сте већ све то спремили, због чега нисте у предлогу овог закона навели које су то катастарске парцеле, који су то објекти, да се тачно наведе земљиште и прецизно која је то својина на коју се односи овај закон? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Хвала, председавајући. Господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, ми смо поднели амандман на члан 3.

 Сама дефиниција овог члана 3. довешће у недоумицу шта се у ствари жели овим поступком све они који га буду прочитали. Он гласи: „Обавезује се надлежна јединица локалне самоуправе да у року од три дана од дана ступања на снагу овог закона“, пазите три дана од дана ступања на снагу закона, „достави органу надлежном за послове државног премера и катастра акт који садржи попис катастарских парцела на којима је уписана Железара, којима је планским документима промењена намена из пољопривредног и шумског земљишта у грађевинско земљиште.“

 Па, зар је могуће да се у комплетном овом периоду од четири године није знало које су то парцеле којима је промењена намена? Зар је могуће било градити објекте на тим просторима а да ви немате дозволе? А први и основни услов за сваког грађанина Србије, кад хоће викендицу да направи, јесте да он мора да има промену намене земљишта ако је оно пољопривредно или шумско земљиште.

 Ми смо предложили да се овај члан брише зато што не видимо концепцију, концепт даљег развоја, односно поступка у активирању рада Железаре. Овде се види стихија, која није примерена једном озбиљном послу, који и за нас много значи. Верујте да се и ми радујемо да Железара у Смедереву проради, али не да проради као што је до сада радила, у два-три наврата, пали се једна пећ, пали се друга. Па колика је та производња? Па, колико ми то радимо и колико се то исплати што се ради? То је врло битно да нам се каже. Ако ће то допринети, зашто нисте искористили своју могућност да нам дате тачан податак, да вас подржимо у томе, него нас доводите у ситуацију да морамо да тражимо додатна објашњења? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Цео овај закон, односно Предлог закона који је пред вама бави се скраћивањем постојећих процедура у законима који дефинишу различите активности које би иначе трајале од годину до годину и по дана у редовним процедурама. Дакле, ми овим законом скраћујемо процедуре.

 Ово што сте малопре рекли за члан 3, па, планска документа постоје у граду Смедереву; ми само тражимо да у року од три дана буду достављена јер те процедуре могу да трају некада и много, много дуже. Да се као грађани обратите граду, било којем овде или било којој општини, немате гаранцију да ћете то добити у три дана.

 С друге стране, немојте заборавити да се ради о око милион метара квадратних простора, објеката Железаре Смедерево распоређених у три града. Па, да треба да регулишете кућу од сто квадрата, требало би вам доста времена да завршите сву папирологију. А да не причам колико је времена требало пре доношења новог Закона о планирању.

 Ми немамо сређене књиге и немамо уређену комплетну инфраструктуру потребну за то, јер то се ради десетинама година. Ми смо наследили потпуни хаос, 278 дана је просечно било потребно за добијање дозвола до пре шест месеци или годину дана, нешто мало мање, када је закон усвојен овде у републичкој скупштини, који смо ми донели. Сада су све општине у обавези да издају дозволе за мање од месец дана. А ви сте имали законе где смо то чекали готово годину дана. Па, што нисте урадили све то?

 Јесте, тако је. То су документа и ствари које се могу видети. Лако је сада овде рећи – што нисте ви, министре, то урадили у последњих шест месеци. Борили смо се са свим проблемима које сте нам оставили из претходног периода. Ништа није решавано. Све је стављено под тепих. А када смо почели да решавамо једну по једну ствар, онда видите да је испод тог тепиха толико ђубрета и толико ствари накупљених...

 (Председавајући: Време.)

 ... да морате прво да направите приоритете и да решавате.

 Приоритет јесте да се људи у Железари упосле и да Железара настави да ради. Урадићемо, како сам рекао, све што можемо и што је у нашој моћи да то реализујемо до краја на прави начин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 4. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Посланичке групе Борис Тадић, заједно народни посланици Живковић и Павићевић и заједно народни посланици Посланичке групе ДС.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Па, господине министре, ви сте рекли – донели смо закон, све се у року од месец дана сада решава по новом закону. Па, донели смо тај закон пре неколико месеци. Па, што нисте решили? Или има нека фалинка у том закону или опет не говорите истину. Нису ствари тако једноставне, ја знам. Ни по том новом закону нисте могли да решите све за месец дана. Сада мислите да ћете овим законом решити. Нећете, направићете проблеме.

 Члан 4, између осталог, говори о неком другостепеном органу. Који је то орган? Није дефинисано овим законом који је другостепени орган. Нигде, ни у једном члану. Направили сте пропуст.

 Неко ће оспорити, жалиће се, тражиће где, како, и нећете успети у намери коју имате, да у наредних десет дана, како сте нам рекли у начелној расправи, распишете нови позив за приватизацију или тендер, или како ће се Влада већ одлучити. Нећете успети, и поред ових ненормалних рокова: три дана да орган локалне самоуправе достави списак, па онда у року од седам дана решење доноси катастар, па на то решење може да се жали...

 Поново вам кажем, овај закон урушава правну сигурност и стабилност. Овај закон тера инвеститоре. Можда ћете наћи једног инвеститора по овом закону, као што сте нашли такозваног инвеститора за „Београд на води“, али сте растерали десетине, можда и стотине других, јер ово није у складу са тековинама европског права где се зна ко, шта и како ради, где држава гарантује правну сигурност.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени министре, пошто је пракса у овом парламенту, али и у јавности, да слушамо разне изјаве министара који кажу како је раније постојала процедура, па је то било 278 дана чекања, па је то било наопако, па су ствари гуране под тепих, и то је негде вама лакша варијанта, то је вама олакшање да кажете како ви сада решавате све ствари, морате да знате, по старом Закону о планирању и изградњи рок за решење је био 31 дан, а по новом закону је 28 дана. То што се одређени пројекти решавају по хитном поступку, који немају неке правне проблеме, то су само ретки примери и то је статистика. Огроман број људи данас добија негативна решења, односно има проблеме у својим захтевима и ствари стоје. Лажу вас они који кажу да све цвета и да све иде како треба. То није тачно.

 Ви сте у првом ставу овог члана рекли: „Упис промене врсте земљишта из члана 3. овог закона врши се на основу решења, које има декларативан карактер.“ Мисли се на промену намене из пољопривредног и шумског земљишта у грађевинско земљиште. Када ви започнете процедуру с тим да ће тај процес бити декларативан, онда је то проблем. Када имате ситуацију да после усвајања Закона о планирању и изградњи, већ месецима, други степен (у овом случају то је катастар) не решава предмете, као што није решавало министарство, где имате одговор државе да ће тек од 1. априла ове године предмети који су при министарству бити пренети у катастар, онда имате велики проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја никако не тврдим да је све дивно и бајно и да је све савршено у нашој држави решено. Оно што тврдим јесте да је ова влада урадила огромне помаке, да смо регулисали велики број закона, процедура, све оно што ви нисте урадили у претходном периоду.

 У садашњој расправи не видим ниједан ваш предлог како нешто да се унапреди и како да урадимо посао који треба да урадимо, осим чланова – брише се. То је једина ствар коју овде видим код вас. Онда поново кажете – да, ми хоћемо да помогнемо и ми хоћемо да запослимо раднике. А ја вам поново кажем, са вашим члановима „брише се“ можемо одмах сутра да затворимо Смедерево и све оно што је везано за Смедерево. То није никаква помоћ. Дајте предлог како да унапредимо овај текст ако мислите да можете да помогнете нешто. Са овим предлозима да се бришу сви чланови закона које смо предвидели за регулисање питања промене статуса имовине и свих потребних аката које је потребно донети у том периоду како бисмо решили проблематику којом се бавимо, нећемо ништа урадити, са вашим предлозима амандмана – брише се. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, има нас који имамо мало дуже памћење; па, да се сетимо приватизације „Сартида“ 2003. године, на који начин је извршена и у које време. Беше ли то март 2003. године? Беше ли то за време „Сабље“? Беше ли то потпуно нетранспарентно, беше ли то за неку цену од 21,3 милиона и нешто, са још шест или седам зависних предузећа, укупно 23 милиона долара?

 Притом, чини ми се да је дуг који је држава преузела, доста нетранспарентно, био око петсто милиона долара. Ту постоје разне процене, тај дуг који је држава преузела на себе је можда и преко милијарду тадашњих марака. Ја говорим да је било пет стотина милиона долара, што је било еквивалентно милијарди марака. То би значило, пошто је онда била једна марка, а сада је то један евро, када би сада Влада узела и преузела у таквим нетранспарентним условима милијарду евра дуга, продала то, транге-франге, рука руци. Знамо да је то био предмет спорних приватизација, дакле, једна од најспорнијих.

 Оно што је мене још више погодило, то је што су паралелно са тим... Значи, ко има руду кокс, тај може да купи Железару. Ми тешко са њом можемо да изађемо на крај. Ја верујем да је она значајна за Смедерево, за околину, за радну снагу. Али, оно што ме је још више погодило, и грађане Смедерева и запослене, јесте уништавање металске индустрије. Она је у потпуности, од 2000. године, девастирана. Дакле, није било више производње вагона, трактора, приколица, механизације, комбајна.

 Ми смо имали Железару која је, када се вратила држави, када су је Американци вратили, потпуно без икакве металске индустрије, која би могла да надокнади губитке тако што би радила, производила опрему за фарме, механизацију, вагоне итд., користила део челика и на такав начин санирала губитке зарадом, профитом, порезом на плате, ПДВ-ом и могла да носи и евентуалне губитке Железаре.

 Дакле, они који су на најгори могући начин приватизовали „Сартид“, они који су на најгори могући начин елиминисали металску индустрију, а тиме и десетине хиљада запослених, данас нам овде држе праве тираде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман су, у истоветном тексту, поднели заједно народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр доктор Благоје Брадић, Иван Карић, заједно народни посланици Живковић и Павићевић, заједно народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 Реч има др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, предвидели смо да се члан 5. брише.

 Оно што је сврха наших предлога, мислим да то и министар разуме, предлог који смо добили је довољно лош да се не може поправити неким захватима који би прецизирали и побољшали оно што ви у ствари желите. Можда би било паметније да смо учествовали сви у тој расправи, јер овако смо добили један документ који је ваше мишљење, ваше дело, без консултација оних које оптужујете да су погрешили. Ја мислим да се и од људи који направе грешку, а ми смо је приватизовали... Није била добра. Неће бити добра ниједна приватизација, поготову данас кад знате и сами како послују железаре у свету; нема те која добро послује због цене руде и свега тога.

 Ми не желимо да вас теретимо тиме. Оно што ја сматрам, односно ми сматрамо, Посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС, јесте да овај члан 5. треба да се брише из више разлога. Он може да буде... Овде се дефинише првостепени и другостепени поступак. Шта је са реституцијом? Шта је са земљиштем које је узето од некога па је било државно, како сте и рекли у члану 1, а сада је предмет реституције? Значи, на неки начин то може да створи озбиљне проблеме, који су нерешиви у овом тренутку уважавањем постојећег законодавства.

 Значи, намера је најбоља, овакав закон можда је боље повући, па детаљније размотрити све ове предлоге, уз уважавање ваших решења, али у једној широј расправи то би дало много боље решење. Овако се то спрема опет за неку добру „младу“, која можда дође, можда не дође, а најчешће и највероватније неће доћи јер у овом тренутку нико не може бити заинтересован за производњу са губицима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени министре, наравно да мислим да је добро да се дају решења, али опет хоћу да вам кажем да нисмо имали материјале који су били на време достављени посланицима да бисмо се припремили за ову расправу.

 Решење видим управо у томе да су постојећи закони били добра основа да не правите неке нове грешке. Сви они који су вам саветовали да треба то да се направи на не знам какав начин, са посебним законом, можда су вас увели у неке нове проблеме.

 Овај први став члана 5. по мени је један од важнијих ставова за све ово што говорим, као доказ онога што хоћу да вам кажем. Овде се каже: „Првостепени и другостепени поступци који се односе на промену уписа у катастру непокретности на непокретностима из члана 1. овог закона, а по којима није донета коначна одлука до дана ступања на снагу овог закона, обустављају се закључком, а стање уписа у катастру непокретности враћа се на стање пре подношења захтева.“

 Потпуно сам сигуран да су људи који су водили Железару у периоду доношења закона из 2005. године, о легализацији, и закона који су били везани за конверзију земљишта покушавали да укњиже све те објекте. Сигурно је било много проблема, да ли је то било везано за реституцију, да ли је било везано за разне судске поступке итд., имали су вероватно проблема због тога. Због тога верујем да је добро да се направе искораци и да се на неки начин пре свега локална управа и државни катастар натерају да те процедуре реше. Али, овде је проблем који остаје отворен, ово што све време потенцирамо – нигде није прецизирано која је то својина. Сматрам да је било добро да се службе управо по постојећим законима натерају да раде све оно што раде и физичка лица.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја сам вам прочитао да је у првом члану децидно написано да се ради искључиво о имовини која је уписана у право својине, односно право коришћења Железаре Смедерево. Мислим да нема потребе да око тога понављамо причу и говоримо да ли је требало овако или онако, ово је једини пут да урадимо брзо и ефикасно спровођење свих процедура.

 А зашто то морамо да урадимо? Ево, документ у мојим рукама је урадила компанија „World steel dynamics“, једна од водећих светских компанија, која даје предвиђање, анализу везану за кретање челика. Тражили смо од њих да нам дају написмено анализу шта се могло очекивати прошле године. Ево, један од елемената, односно један од њихових закључака: „Наводимо бројне догађаје последњих месеци 2015. године који, чини се, нису јасно предвиђени у првом кварталу 2015. године“, па се каже онда: „огроман пад цене топло ваљаних трака са франко бродом за извоз; огроман раст извоза кинеског челика (са 94.000.000 тона у 2014. години до преко 112.000.000 тона у 2015. години); затим, ширење финансијске куге на више региона у свету; колапс привреда земаља у развоју, укључујући три од четири земље БРИК-а (Бразил, Русија и Индија);

значајно смањење стопе раста кинеске економије; масивни пад у цени обичних акција већине челичних компанија; пад цена нафте; снага америчког долара.“ Дакле, све до детаља образложено, што нико на свету није предвидео почетком прошле године шта ће се дешавати у другом, трећем и четвртом кварталу.

 То су ствари које су довеле до тога да две челичане у Европи буду затворене, једна са преко три и по хиљаде радника у Великој Британији, једна у Шпанији.

 Ми се боримо на сваки могући начин да нашу челичану задржимо, јер ми немамо пет стотина челичана или компанија сличних челичани па да можемо једну да затворимо и кажемо – ево, остале раде и имају могућност да надоместе оно што једна компанија овог типа може да изгуби.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Посланичке групе Борис Тадић, заједно народни посланици Живковић и Павићевић и заједно народни посланици Посланичке групе ДС.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани господине министре, рецимо, овај члан 6. се бави правом прилаза или приступа на земљишту изнад подземних водова. Говори се да је Железара дужна да власницима или држаоцима суседног или околног земљишта надокнади штету која буде причињена прилазом или приступом, чију висину утврђује споразумом и да се у случају да нема споразума иде на суд. Значи, никакве везе нема са стицањем права својине на земљишту, објектима и водовима привредног друштва. Чак и да прихватимо цео закон, овај члан је сувишан и требало би га обрисати.

 Али ми је драго, министре, што сте сада прочитали тај експертски извештај и анализу шта се све дешавало у другој половини 2015. године, због чега је тешка ситуација данас у Железари Смедерево. Ми то знамо и разумемо. Кажемо вам, пошто ви стално говорите шта вам ми нудимо, ми вам говоримо стално – вратите се на постојеће законе. То је боље него овај лекс специјалис, јер ово тера... Можда ћете решити овај проблем, али ћете отворити многе друге проблеме.

 Али, господине министре, узмите да вам напише та иста фирма, или нека друга, анализу стања у привреди у другој половини 2008, 2009. или 2010. године, па да видимо шта се тада дешавало са светском привредом, како је Србија реаговала на то и да ли је у свету била бајка и идила, а само је зла Влада Републике Србије уништавала српску привреду и гасила радна места, као што овде тврде посланици ваше странке из дана у дан. Била је криза каква је била, сто пута гора од овога што сада ви причате и, када дискутујемо о постигнућима, ми немамо то разумевање које тражите од нас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени министре, управо у овом члану 6. се налази и решење онога што предлажемо. Ево, рецимо, ваше позивање у задњем ставу овог члана да се надлежни суд изјасни о евентуалним споровима за нас је проблематично, јер судови ће сигурно дуже доносити одлуке и решења у овим поступцима него што је рецимо одлука Владе о проглашењу јавног интереса на неком подручју, па онда откуп земљишта.

 То што сте рекли, везано за експертске анализе, такође је за мене важно. Очекивао сам да после излагања господина Ристичевића реагујете и да заиста поновите оно што сте рекли сада, али и у начелној расправи када сте навели пример Италије која је уложила прошле године преко петсто милиона, чини ми се, из буџета Републике Италије за субвенције железари.

 Не можемо сада судити за оно што је урађено пре петнаест година у тренутку када су људи доносили одлуке по потпуно другом основу, да ли је то било двадесет милиона евра субвенција или куповина или продаја итд., и после петнаест година се позивати на нешто што је тада урађено као да је било погрешно, а сада сами кажете да прошле године нисте могли предвидети какво ће бити пословање, односно какав ће бити амбијент за пословање.

 Према томе, ја и даље мислим да је решење ових проблема било управо у томе да све надлежне институције, од локалног до државног нивоа, усмерите у том правцу да се по постојећим законима решавају ова питања. Имали бисте далеко мање процедура и проблема и далеко бољу поруку бисте послали евентуалним инвеститорима што се тиче позива да учествују у куповини Железаре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 На члан 7. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Посланичке групе Борис Тадић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Посланичке групе ДС.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Господине министре, члан 7. говори овако: „Право својине, у складу са овим законом, стиче се на објектима који су изграђени без грађевинске дозволе, објектима који су изграђени на основу издате грађевинске дозволе од које је одступљено током изградње, објекте за које је издата грађевинска дозвола али није издата употребна дозвола, на водовима изграђеним без грађевинске дозволе, као и на водовима изграђеним на основу грађевинске дозволе од које је одступљено у току изградње.“ Значи, ово говори о једном хаосу. Сада ви то хоћете да решите без спровођења закона који важи.

 Ми смо слушали, рецимо, код Закона о легализацији да ће све ово да се реши за 30 дана. Тако нам је говорила ваша колегиница из Владе. Дођете, дате папир и нема никаквих проблема. Да ли сте радили без дозволе, да ли сте одступили од дозволе, да ли нисте добили употребну дозволу, све ће да реши тај закон. Шта је сада проблем? Зашто овај закон?

 Ви говорите о томе у ставу 2. овог члана да ће сада нека комисија да уради налаз и закључак на основу којих се потврђује подобност објекта, односно вода, за употребу. Па, каква то комисија сада треба цео процес пројектовања, изградње да замени? Ко ће својим потписом да гарантује да објекат изграђен без грађевинске дозволе сутра неће да се сруши? Како је то могуће? Како ћете да убедите неког инвеститора да купи ово, Железару са таквим објектима, па сутра да буде одговоран ако се нешто деси радницима који тамо раде?

 Не ваља, овај начин није добар начин. Морају да се поштују закони који важе у Републици Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени министре, једна од мојих кључних замерки када се ради о Закону о озакоњењу јесте управо ангажовање комисија које су предвиђене по том закону; потпуно сам сигуран да не постоји јасна и транспарентна процедура, односно одговорност тих људи. Мислим да је ту суштински проблем у преузимању одговорности људи који имају лиценцу за оно што се од њих очекује, а то је да се у рекордном времену од годину дана попишу сви објекти, да се издају дозволе, да се потврди својим потписом да се ти објекти урађени у складу са прописима, законима, да имају статику итд. и да могу да се користе за одређену намену.

 Овде се такође говори о деловима фабрике, која је сигурно рађена по одређеној процедури. Ако годинама нису издате употребне дозволе, а овде се о томе ради, онда имате страшно велики проблем – који су то људи, са каквим лиценцама, који ће ставити своје потписе на ове процедуре. Мислим да је било могуће да се ови проблеми решавају по постојећем Закону о озакоњењу, а не да се сада уводе (то касније кажете у члану 8. овог закона у првом ставу) комисије, које ће бити ангажоване од стране Железаре и које ће наводно давати сагласност на легализацију, односно озакоњење ових објеката о којима се ради. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Министар има реч. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ваши предлози су заиста комотнији и много шири и било би и нама много лакше када бисмо имали време и могућност да искористимо све постојеће законске норме. И, јесте нови Закон о планирању и изградњи знатно смањио, односно поједноставио процедуре и скратио време издавања дозвола, али Законом о планирању и изградњи није нико предвидео да ћемо морати милион метара квадратних да регулишемо у неком кратком периоду, тако специфичног објекта као што је један производни погон размештен на три локације, у три града, са тако комплексном технолошком целином и са свим оним елементима који спадају у погоне Железаре Смедерево. Дакле, неопходно је било дефинисати једно законско решење којим ћемо то да урадимо, којим ћемо максимално скратити процедуре.

 Поново напомињем, овај лекс специјалис, такозвани, само и искључиво је за погоне Железаре Смедерево како бисмо реализовали оно што је потребно. Ниједна процедура није прескочена. Ништа није урађено ван закона и оних норми које постоје и у грађевини и у инспекцијским органима, али су скраћене процедуре како бисмо добили време и ефикасно завршили посао који морамо да урадимо како бисмо Железару приватизовали на време и обезбедили континуитет производње, али и наставак рада преко пет хиљада људи који данас тамо примају плату.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 8. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић и група посланика Посланичке групе Борис Тадић, заједно народни посланици Живковић и Павићевић, заједно народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Господине министре, члан 8, слично члану 7: „Налаз о подобности објекта, односно водова за употребу сачињава комисија коју, за сваку врсту објекта, односно за све водове, образује Железара, састављена од лица са лиценцама одговарајуће струке, када утврди да изграђени објекти, односно водови, испуњавају услове прописане овим законом.“

 Суштина наших замерки је лекс специјалис. Ово ја за мог ваката, што кажу Нишлије, слушам други пут. Исто ово смо слушали за „Београд на води“ – само сада и никад више, животна прилика Србије, јединствена прилика, упослићемо силне људе. Ја не видим те људе да раде.

 Овде треба да ради Железара, али на овај начин, лекс специјалисом... Који је следећи лекс специјалис, за шта? Чему онда ови остали закони које ми доносимо?

 Кажете, немамо времена. Па, што нисте на време почели да радите ово? Ви сте у власти четири године. Ако знате да милион квадратних метара није решено, зашто то није решено до сада? Шта сте радили четири године?

 Кажете, нису се добијале грађевинске дозволе. Није тачно. У Нишу 2008, 2009. године грађевинску дозволу добијете за пет дана. Знате ли шта је проблем легализације? Имовински односи. И опет неће бити решени. Осамдесет посто нелегалних објеката је последица нерешених имовинских односа. Е, кад то буде решила нека влада, решиће легализацију у три дана.

 Ви овде имате и шаргарепу и штапић, али изгледа не умете њима да баратате. Доћи ће друга влада, па ћете видети како ова држава може да се води и без лекс специјалиса. Због чега је неко привилегован? Због тога што Влада није видела како да реши проблем и није решила на време.

 (Председавајући: Време.)

 Извините, молим вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Брадићу. Ја вас молим, очекујем од вас да због других посланика говорите о теми, говорите о амандману који сте поднели.

 (Благоје Брадић: Говорио сам о амандману.)

 Па, нисте говорили о амандману.

 (Благоје Брадић: Објашњавамо зашто да се брише.)

 Не можете на начин где ћете стално да помињете Ниш. Говоримо о Смедереву и смедеревској Железари.

 Не вреди са вама да се убеђујем, али ниједну реч нисте рекли за амандман.

 Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Имајући у виду значај објекта, имајући у виду да је ово владин пројекат, владин закон, сматрам да је лоше решење да Железара образује своју комисију. Мислим да је било нужно да то уради или локална управа или Влада имајући у виду значај и обим тог посла, имајући у виду одговорност која се са тим преузима. То је једна ствар.

 Друга ствар, у Закону о озакоњењу имате процедуре које се тичу и људи који имају право за такве послове, значи да имају лиценцу и фирму итд., и формира се одређена листа тих људи. Мислим да је у овом случају било потребно да се задржи тај принцип.

 Овде је, по мени, проблематичан пети став где се каже да сви чланови комисије морају да потпишу налаз, укључујући, наравно, председника комисије. Моја дилема је само – шта ако се, пошто ће бити велики број чланова у тој комисији, неко не буде слагао са тим налазима? Размислите да ли на неки начин, кроз одбор или на неки други начин, овај термин „сви чланови потписују ове налазе“ може да се преформулише на неки други начин. Мислим да може да дође до блокаде ако неко од чланова комисије не потпише или можда не жели да потпише нешто што су нашли као налаз.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 9. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Посланичке групе Борис Тадић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Изволите, господине Маринковићу.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, овај члан 9. је доказ да овакав један закон, законски предлог није требало да буде у оваквој форми.

 Разлог за то? Па, ви сте овде у члану 9. навели: „Садржина налаза из члана 7. овог закона зависи од врсте објекта. За инжењерске објекте налаз нарочито садржи: 1) елаборат ...“, нећу да читам зато што су то законска решења која већ имате у Закону о озакоњењу и другим законима који су донети. Ваше образложење је да ће то убрзати. То неће убрзати ништа, зато што оно што ће вас највише успорити успорава и грађане, а то је катастар, својина.

 У овом случају, ко плаћа ово? Држава.

 Врло је битно да се каже једна важна ствар, значи, стално се овде провлачи како сте ви, забога, за то да Железара ради, тј. да пет хиљада радника ради, не да Железара ради, него пет хиљада радника да ради, а ми смо против тога. И ми смо за то да тих пет хиљада радника ради, али свакако смо свесни, и ви и ми, да тих пет хиљада радника не могу да привређују у Железари, односно институцији која позитивно послује. Правиће губитке и држава ће дотирати.

 Можда је било једноставније да се по фазама решавају ови проблеми и да одређен број радника, можда не пет хиљада него одређен број радника, ради, а други део радника боље да прима неку дотацију него да се ствара фикција о томе да они раде. Наша Железара не може профитабилно да ради. Ја то знам, знате то и ви. Зато је много боље и искреније да се озбиљније крене у фазну активацију ове фирме, односно Железаре, и да се на тај начин избегну ови посебни закони, који само још више буде сумњу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Не ради се само о броју од пет хиљада радника и петнаест хиљада у пратећим делатностима. Важно је да Железара ради. Нама Железара у пуном капацитету носи готово пуна два процента нашег БДП-а. Пуно нам то значи за макроекономску стабилност и за све оне фискалне импликације које треба да имамо како бисмо одржали земљу у доброј економској кондицији. Важно нам је да Железара ради. Важно нам је да обезбедимо велику, огромну инвестицију, не само у овом моменту да бисмо спасли Железару и две пећи које ће да раде, него све оне фабрике и онај ланац производње који треба да настане након тога. Боримо се на различите начине и на различитим странама да то обезбедимо.

 Зар мислите да бих у 6.25, данас, двадесет четвртог, седео овде са вама и решавао овај проблем да смо могли на било који другачији начин да га решимо? То није могло да се реши у Закону о озакоњењу, овакав објекат од милион метара квадратних, у кратком периоду какав је нама потребан. Зато смо дошли код вас да разговарамо о могућностима да усвојите овакав закон, који нам омогућава да решимо проблем који имамо како бисмо онда реализовали све даље економске активности које сам рекао на почетку овог излагања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 10. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Посланичке групе Борис Тадић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Господине министре, члан 10. се бави таксом, плаћањем таксе у складу са законом, на основу закона којим се уређује озакоњење објеката. Онда се преписују неке норме из тог закона, говори се да ће се делити 70:30, говори се о томе за шта локалне самоуправе треба да користе тај део новца који дође у њихов буџет. Онда је требало применити цео Закон о озакоњењу.

 Ви тврдите, није могло милион квадрата за три месеца (или колико има како је тај закон усвојен), а сада хоћете да то урадите за десет дана по овом закону. Па, то није могуће. То није могуће. Десиће се неки пропуст.

 Ви сте покушали овде у претходном члану да се оградите, па кажете да је „саставни део извештаја и изјава власника објекта да прихвата евентуални ризик коришћења објекта, с обзиром на минималну техничку документацију која је прописана овим законом“. Шта ћемо озаконити? Нешто што ће сутра можда некоме пасти на главу, да убије некога. Неодговорно је овако озбиљну ствар радити преко ноћи.

 Ви сада долазите и нама помирљивим тоном кажете – хајде да разговарамо. Министре, ви сте Предлог закона усвојили на Влади у суботу ујутру, дошао је у суботу поподне у парламент, у понедељак ујутру смо кренули начелну расправу. Не можемо на тај начин да водимо помирљив и озбиљан дијалог. Ви сте ушли у ров и запуцали на нас овим законом. Нисте дошли да разговарамо, да се договарамо, него сте испалили рафал по нама. Дозволите нам да се бранимо и да говоримо зашто мислимо другачије од вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, два или три пута сам рекао да потпуно разумем мотиве који су били важни за вас и ваше сараднике да бисте изабрали овај концепт. И сам сам више пута био у прилици да из силне жеље да нешто завршимо и направимо покушам да правим пречице. Верујте да ми је највећу помоћ давао управо онај који је са стране говорио оно што ми у том тренутку није одговарало или ми је јако сметало, али се показало као добро да о томе размислимо.

 Ми у овом случају не можемо да вам нешто посебно помогнемо у томе да промените ове одлуке пошто је све ово већ дефинисано и дошло је као понуда „узми или остави“.

 У овом првом ставу члана 10. говори се о објектима, односно водовима који су изграђени без грађевинске дозволе и објектима, односно водовима који су изграђени на основу издатих грађевинских дозвола итд., где се касније прописују таксе. Ако то повежемо са оним чланом који говори о томе да ће Железара правити своје комисије, ваше настојање да то убрзате максимално (иако је вероватно годинама неко радио на тим пословима, а није завршавано) може довести до тога да се праве ризици да ли је то заиста могуће озаконити, легализовати, да ли је могуће да се на такав начин, у тој процедури добије заиста исправан документ који ће потврдити да ово одговара свим законима статике и свим осталим потребама.

 Према томе, наша бојазан је управо везана за то да превелика журба, која ће вас касније одвести у неке судске поступке, може бити далеко тежа процедура него да смо ишли овим путем који се предвиђа за сва друга лица.

 Опет кажем, мени заиста смета што службе које су годину дана знале, од пропале приватизације, од септембра прошле године, нису припремиле документе који ће бити у јавној расправи, који ће вама помоћи да из више углова сагледате овај проблем и који ће данас бар доћи пред нас са документацијом која је валидна и која ће потврдити да је ваша намера заиста исправна. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Разумем вашу бојазан и да нисте имали довољно времена ни простора да у претходних пар дана сагледате све аспекте овог закона, али, у сваком случају, ми као Влада одговарамо за њега и предложили смо га Скупштини.

 Уколико се већина у дану за гласање буде одлучила да подржи овај закон и да нам мандат да реализујемо ствари о којима кажете да неће бити реализоване, а ја вам кажем да морају бити реализоване јер то нам је једини начин да спасемо Железару, онда нам барем немојте помагати тиме што кажете да ово неће моћи да се уради и да предлажете амандмане на чланове закона у којима се каже – брише се. Кажите, ми не можемо да учествујемо у овоме, не желимо да будемо део тога, не желимо да делимо одговорност са већином у овом парламенту. То је ваше право, потпуно. Али немојте предлагати амандмане „брише се“ и на такав начин дерогирати све оно што покушавамо да урадимо.

 Нико од нас није био у доба када се Железара градила; ови проблеми су деценијски проблеми, нису стари ни годину, две, ни десет, ни петнаест последњих. Деценијски проблеми у Железари Смедерево постоје. Морамо да ставио тачку на то, јер нас на то притиска међународна заједница, јер су наши интереси у томе, јер морамо Железару и цео металски комплекс да поставимо на здраве ноге, да радимо, ако желимо да имамо. Можда једног дана нека влада одлучи да затвори све то. Ова влада то неће урадити. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 11. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић, Иван Карић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Весна Марјановић, Горан Ћирић, Јована Јовановић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић, Аида Ћоровић и Драган Шутановац.

 Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ево, господине министре, члан 11, који уз најбољу вољу нисам успео ни у ваш лекс специјалис да ставим. Прочитаћу гледаоцима да би знали о чему се ради, каже: „Све врсте троске“, то је она шљака, то су оне десетине, стотине милиона тона, она брда и планине око Смедерева, „настале као производ у процесу производње гвожђа и челика Железаре могу да се користе као грађевински материјали ако испуњавају захтеве српских стандарда за намену за коју ће се користити...“, па има једно петнаестак тих стандарда, од припреме лужењем агрегата за бетон, за малтер, за ауто-путеве, тј. за асфалтирање.

 Даље кажете: „Држалац троске настале као саставни део производног процеса производње гвожђа и челика, при чему примарни циљ није био производња исте, може са њом поступати као са грађевинским материјалом, ако поседује: 1) уговор закључен између држаоца и будућег корисника троске; 2) извештај о испитивању тела акредитованог за оцењивање усаглашености, које испуњава услове утврђене стандардима ...“, и тако даље, „којим се потврђује да испитана троска одговара свим захтевима стандарда за намену који ће се користити.“

 То је вероватно, по овоме, нешто профитабилно. Ово ће се продавати. Зар није могла Влада то да продаје, него мора тај који купи Железару? Он купује Железару, купује производњу гвожђа, челика, лимова. Зашто ви нисте могли да материјализујете ово? Да ли то иде као олакшавајућа околност уз Железару? Зашто до сада то није коришћено као грађевински материјал?

 Интересантна је последња реченица: „На све врсте троске из става 1. овог члана неће се примењивати закон којим се уређује управљање отпадом“. Хајде ми објасните овај члан 11.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Шљака или троска, која заиста у милионима тона стоји око Смедерева и прави проблеме, свуда у свету се користи као грађевински материјал или се део тог материјала прерађује кроз некакве погоне и технологије. Углавном се користи у путарској индустрији. Једино код нас је до сада било законом дефинисано да је то отпад, а за отпад имате посебне процедуре како морате да га одлажете, на који начин морате да га чувате. Само смо трошкове имали по том питању.

 Дакле, дерогацијом тог закона који дефинише отпад и стављањем шљаке, односно троске у закон, односно у облик употребног модела, тог материјала као нуспроизвода самог технолошког процеса који се дешава у Железари, омогућићемо да продамо и да се на много једноставнији начин на самом тржишту (а тржиште за тако нешто постоји) решимо оних вишкова и загађења које тренутно имамо око Железаре.

 Не знам где сте видели у том делу да ћемо ми некоме другоме да оставимо, то ћемо ми да радимо. То ћемо ми да радимо, имамо кратак период да то све припремимо и да све што је могуће од тог материјала комерцијализујемо како бисмо тиме део трошкова које имамо око овог закона регулисали.

 (Јован Марковић: Као посебна фирма или ...?)

 Не, то ће радити Железара Смедерево у наредном периоду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 12. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић, Иван Карић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Весна Марјановић, Горан Ћирић, Јована Јовановић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић, Аида Ћоровић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани господине председавајући, господине министре, овај члан 12. има једну реченицу: „Надзор над применом овог закона врши министарство надлежно за послове привреде.“

 Кроз све ове процедуре, ја нисам видео шта то надзире, односно у ком тренутку може извршно министарство да се умеша и нешто да уради. Не знам да ли сте овим чланом хтели да дефинишете ваше министарство у овом случају као другостепени орган? Није ми јасно.

 Али, ево, ваша претходна дискусија, која говори о томе шта ће да се ради са троском и да се неће примењивати закон којим се уређује управљање отпадом, по мени буди потребу да се министарство екологије или можда Министарство здравља укључи у све ово. Јер, није само економски проблем шта се ради са том троском, него и еколошки, односно и здравствени проблем. Значи озбиљан је проблем.

 На том примеру се види. Тај проблем, кажете, решићемо тако што нећемо да примењујемо закон. Која правила ћемо да примењујемо? Ако не важи закон, шта важи? По ком основу ће се онда радити и манипулисати том троском, конкретно?

 Значи, проблем су овакви закони који дерогирају важеће законе у Републици Србији, без обзира на то који је циљ. Ако не знамо и кажемо – у овом случају не важи закон, онда ће сваки грађанин мислити да за њега не важи неки закон који му се не свиђа, који му не одговара. То је лоша порука грађанима Србије. А ова влада за све економске проблеме нуди лекс специјалис.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени министре, мени је такође споран овај предлог да се надзор над применом овог закона врши преко Министарства привреде зато што су, чини ми се, све надлежности и процедуре везане за издавање грађевинских дозвола, за Закон о озакоњењу, за рад локалних управа, везано за урбанизам, за рад државног премера и катастра (и на локалном и на републичком нивоу), за први степен жалби у катастру, за други степен жалби у катастру, такође везане за Министарство саобраћаја и инфраструктуре. Мислим да је било логично да надзор над овим пословима буде поверен и министарству које је задужено, по некој линији управљања, за ове системе.

 Имао сам дилему код троске и располагања овим ресурсом, али имајући у виду да већина ових позиција улази у делове грађевинског материјала и да они имају институте и механизме како да у наредном периоду ове материјале уграђују у објекте који су предвиђени за градњу са овим материјалима, такође се више уклапа да надзор над овим послом ради то министарство. Чак ми је било логичније да се кроз овај лекс специјалис образује посебно тело које ће радити на овим пословима. Имајући у виду да је вама потребно време, односно да је време кључни фактор због чега сте ишли са овим концептом, можда је било потребно да се ван министарства образује посебно тело које ће убрзати све ове процедуре и које ће се старати о томе да сви надлежни органи и сви појединци у ланцу управљања доносе што квалитетније и што брже одлуке.

 Према томе, мислим да су капацитети у другим министарствима и стручно и на сваки други начин далеко уподобљенији за контролу примене овог закона него што је Министарство привреде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ваше размишљање је потпуно исправно, али ми морамо да имамо једну фокусну тачку. Та фокусна тачка јесте Министарство привреде, јер иначе врши надзор над радом Железаре Смедерево, и по свим законским прописима је тако. То не дерогира све друге законе и поступке које друга министарства спроводе. Ево, прочитаћу вам само део члана 7, који смо већ прошли али прича је везана за заштиту животне средине, каже – дозволе које се добијају уз захтев, тзв. ИППЦ, у складу са законом који се уређује интегрисано спречавање и контрола загађивања животне средине. Дакле, само један од тих елемената, добијање дозвола одређених, које сам малопре набројао, активира се реализацијом закона који дефинише ову област заштите животне средине.

 Дакле, ми нисмо у овом поступку ни на који начин нити једно министарство искључили, напротив, сва министарства која могу да помогну активно раде. Радила су и у припреми овог закона и радиће активно у наредним данима како бисмо овај закон спровели у дело на најбољи и најбржи начин. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 13. амандман су, у истоветном тексту, поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић, Иван Карић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Весна Марјановић, Горан Ћирић, Јована Јовановић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић, Аида Ћоровић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, потпредседниче Скупштине, господине министре, даме и господо народни посланици, морам две ствари да констатујем.

 Прво, драго ми је што сам народни посланик који је поднео амандман да се члан 13. брише. Зашто? Зато што сте ви у том члану 13. написали: „Одредбе других закона којима се на другачији начин уређују питања која су предмет уређивања овог закона неће се примењивати.“ И став 2: „Сагласно ставу 1. овог члана, за објекте и водове за које је, у складу са овим законом, сачињен налаз и закључак о подобности за употребу не спроводи се поступак озакоњења нити поступак прибављања грађевинске, односно употребне дозволе, предвиђен законом којим се уређује озакоњење објеката, односно планирање и изградња.“

 Значи, када ви као министарство и Влада дајете предлог закона (нека је и лекс специјалис) којим предлажете да се дерогирају постојећи закони, мени није јасно уопште на који начин бисмо ми као народни посланици који доносе те законе могли да гласамо за овакав члан закона, и шта то представља?

 Мислим да је врло битно за грађане Србије да знају да ће можда у неком тренутку постојати могућност и за оних милион и по људи који нису своје грађевинске објекте озаконили и да ће моћи коришћењем оваквог једног решења (лекс специјалис), у одређеним условима, па било то поред реке или у неким заштићеним зонама, на основу једног закона (лекс специјалис), значи оваквог начина размишљања, да добију.

 То не причам произвољно. Значи, није била потребна ова сила уопште, поготово не у шест сати ујутру; само још више даје за право људима да сумњају да се дешава нешто што није добро. Без обзира на ваша уверавања, то неће променити мишљење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Па, такође, као што је колега рекао, мислим да је ово образложење члана 13. у ставу 1. где се каже: „Одредбе других закона којима се на другачији начин уређују питања која су предмет уређивања овог закона неће се примењивати“... Значи, мислим да је и формулација сама по себи спорна, поготово овај термин „на другачији начин уређују“. Просто мислим да ових тринаест тачака није довољно да би се решио проблем, а с друге стране да пошаљемо поруку да сви други закони који уређују ову област не важе.

 Ви сте у претходном обраћању рекли да ћете искористити капацитете свих институција и да примена овог закона не дерогира рад осталих министарстава и ових институција. Према томе, овај члан некако имплицитно то негира.

 У другом ставу се каже: „Сагласно ставу 1. овог члана, за објекте и водове за које је, у складу са овим законом, сачињен налаз и закључак о подобности за употребу, не спроводи се поступак озакоњења ...“ итд.

 Мислим да је јасан мотив и намера овога што сте хтели да постигнете, да овај закон буде заиста лекс специјалис, али да је негирање свих осталих процедура и закона довело у питање да ли је овај закон довољно добар, квалитетан и обухватан да решите проблем на начин на који сте то замислили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Члан 13. је срце самог закона, јер лекс специјалис управо то и значи – да дерогира одређене чланове неких других закона како би се постигао ефекат.

 Закон о планирању и изградњи има 223 члана којима дефинише различите процедуре. Ми са ових 14 чланова само делимично неке ствари дерогирамо у том закону и у још неколико закона, које су важне. Дакле, ништа слагао нисам. Све процедуре, сви стандарди, сва правила важе у свим оним елементима осим у ових четрнаест тачака овог закона, које смо морали да дерогирамо на другим местима како бисмо убрзали процедуру и добили резултат у кратком периоду.

 Надам се да сам био довољно јасан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 14. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић, Иван Карић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Весна Марјановић, Горан Ћирић, Јована Јовановић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић, Аида Ћоровић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштовани господине министре, наравно, у складу са целим законом и невероватном журбом, овај члан предвиђа да закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“. Значи, дерогира се уставна норма од осам дана за ступање закона на снагу. Разумемо што је у овом закону; ако је у једном закону требало да се нађе један овакав предлог, то је овакав закон, јер овај закон генерално уводи неке потпуно невероватне рокове. Као што сматрамо да је лош закон, сматрамо да је лош и овај члан.

 Ево какву ће последицу да има овај члан. Овај закон ће вероватно бити усвојен данас, сада је седам ујутро; до краја дана, у паници да случајно не уђемо у последњи четвртак у месецу и немамо овде прилику да Влади постављамо питања, скупштинска већина ће усвојити овај закон и он ће данас, можда сутра, изаћи у „Службеном гласнику“ и у петак ступити на снагу. И, тамо има онај рок, најкраћи рок, од три дана за локалне самоуправе да доставе списак катастарских парцела. Да ли ће они људи то стићи, да ли они знају у Кучеву, Шапцу – знају?, добро, њима сте можда јавили, нама ништа нисте јавили – шта ће да их снађе за викенд, шта да раде да не прекрше закон и да у понедељак најкасније имају списак парцела?

 Понављамо, наш став зашто смо против овог закона је управо зато што се не слажемо са вама, што сте говорили малопре, да је потребно дерогирати важеће законе. Ако ти закони нису добри, хајде да их мењамо, немојмо да решавамо проблеме лекс специјалисима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине министре, заиста мислим да је било далеко бољих времена и бољих начина да се посланици и јавност упознају са вашом идејом и намером да се овај закон на овакав начин усвоји. Ми из клуба посланика Демократске странке и даље изражавамо сумњу да је ова процедура... да се није прецизирало шта је то својина која се овде наводи, да су можда пропуштене прилике да у једној свеобухватнијој иницијативи свих институција решите овај проблем и да се на неки начин помогне да се оствари ова намера.

 На крају крајева, ја вам желим пуно успеха да натерате све оне који можда годинама нису радили, а била им је то обавеза, да раде по овом послу, да се успешно ово заврши, али изражавамо сумњу да не постоји идеја, не постоји јасан концепт и да сва ова хитност и ноћ у којој расправљамо нису дале довољно добар допринос како би и вама било лакше да овај закон спроведете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици опозиције, ви сте у свих четрнаест чланова овог кратког закона, лекс специјалиса намењеног Железари, изражавали своју бојазност, страхове од неких злоупотреба, манипулација, вероватно на бази свега онога што се дешавало у прошлости и свега онога што су ваше колеге учиниле у претходним годинама и оставиле разорену привреду и заиста катастрофално стање у економији наше земље. Ми се не плашимо тога.

 Потпуно слободно и одговорно вам тврдим да све ово што радимо радимо у најбољем интересу наших грађана. Све је јавно, сваки документ ћете моћи да проверите и да видите на који начин је донет и шта ће бити урађено у наредном процесу.

 Све оно што смо урадили у процесу приватизације и све оно што смо урадили у другим аспектима у економској сфери у прошлој години, урадили смо у изузетно тешким околностима, али смо постигли вредне резултате, који су више цењени у иностранству, нажалост, него код нас овде. Било би боље да имамо више сагласја и да заједнички радимо на општој добробити свих нас.

 У сваком случају, захваљујем вам се на примедбама које сте имали изражавајући у крајњој линији бојазност за резултате овог закона, али ми смо одговорни и то ћемо наставити да спроводимо за све време трајања ове владе, а сигуран сам и будуће владе, после избора. Хвала вам.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНО-ПРИВАТНОМ ПАРТНЕРСТВУ И КОНЦЕСИЈАМА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр доктор Благоје Брадић, Иван Карић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени министре, као и за остале законе о којима расправљамо у овој ноћи, тако и за овај закон, а можда и више у односу на све друге законе, морам да изразим своје незадовољство због тога што у шест сати или пола седам ујутру разговарамо о овим законима, што се на овакав начин, по хитном поступку, ови закони предлажу у парламенту, што смо имали само неколико сати да о њима разговарамо и што смо имали велики проблем да техничке службе све оне амандмане које смо хтели да овде предложимо просто нису стигле да ураде. Мислим да је та атмосфера коју сте ви наметнули прихватајући да се овако ради…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега, да вам кажем нешто, министар није уопште крив што ми сада радимо. Није апсолутно крив. Ево, ја ћу да вам кажем, криви су народни посланици, потпредседници Скупштине, Игор Бечић и Верољуб Арсић. Ми смо криви. Ми одређујемо како ће Скупштина да ради док председавамо. Немојте министра за то да кривите. Наставите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Видите, да сам на месту министра, ја бих тражио од посланика и од јавности да ми помогну како да се реши проблем приватног и јавног партнерства као једне од великих развојних шанси не само овог друштва, него и локалних управа и мањих заједница. Сама чињеница коју је министар навео у образлагању овог закона, да су само 34 уговора од 2011. године потписана на разним нивоима у овој држави по овом моделу говори управо у прилог томе да је недовољно искоришћена шанса и прилика коју смо као друштво имали.

 Предлози који су изнети у закону, а овде се полази од овог првог члана, за мене нису довољно велики заокрет у том правцу да ће у наредном периоду бити решено питање, прво, правне сигурности за улагање; друго, улагања локалних управа, која мислим да су велика шанса за та партнерства између јавног и приватног сектора; није довољно добро решена та веза између буџета локалних управа, државе итд.

 (Председавајући: Време, колега Марковићу.)

 Мислим да та транспарентност на коју сте обратили пажњу јесте важна, али да је у самом предлогу овог закона пропуштена шанса и прилика да се озбиљније поради на овом питању и да се … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Марковићу.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: У члану 2. ми смо предложили да се тачка 6), где се речи „може оснивати“ замењују речју „оснива“... Значи, једна од козметичких промена које се предлажу овде у закону везана је и за овај члан 2, који је недовољно добро третиран. Ја мислим да је формулација коју смо ми предложили далеко боља него ово што сте ви предложили. Прихватамо да имате неке друге планове и жао ми је што нисте овај амандман усвојили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр доктор Благоје Брадић и Иван Карић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Прво се пријавио народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Господине министре, ово је једна од кључних, претпостављам, измена због којих је предлагач уопште предложио овај закон, а то је да се дозволи сада, каже тачка 7) у овом члану 7. закона који се мења, „могућност јавног партнера да приватном партнеру дозволи да обавља комерцијалну делатност“, како је до сада стајало, а сада се додаје: „или изгради друге објекте у оквиру реализације пројекта јавно-приватног партнерства...“. Значи, ово је невероватна измена, коју је министар у начелној расправи образложио тиме да ће то да помогне развоју пројеката јавно-приватног партнерства, да ће сада због тога приватни улагачи бити заинтересовани да улазе у неке пројекте који можда, каже, нису комерцијални.

 Али, шта ово значи, господо? Значи, ви ћете можда некоме дати право да уђе у посао јавно-приватног партнерства за изградњу пута, водовода или, не знам, неког земљишта, а онда ће се на основу овог члана отворити могућност да на том земљишту тај приватни партнер сагради хотел, тржни центар, стамбени објекат. Нема граница. Значи, он може било шта да уради, да изгради било какав објекат, који нема везе са предметом концесије, него само да изгради објекат.

 Па, видим да климате главом, али закон тако не говори. Ви у образложењу за неприхватање овог амандмана говорите да ће бити прописано, предмет пројекта, али то не стоји у закону. У закону стоји да може да изгради објекат. И, то је једина измена коју овај предлог закона предлаже. Ми тражимо да се то обрише.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Могу ли да се вратим на 3?)

 Не можете. Знате шта, колега, мени треба отприлике пола минута да прочитам сва имена, имали сте времена да се пријавите.

 Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Да, јесте један од изузетног важних чланова у изменама Закона о јавно-приватном партнерству, али дозволићете ми, како сте ви критиковали, да ја одбраним наш став. Сваки објекат за који се буде давало право грађења у оквиру јавно-приватног партнерства мора да буде у функцији основне делатности, односно оног пројекта за шта се предлаже, што одобрава комисија, с једне стране. С друге стране, у члановима 27. и 29. има тачно побројано по процедурама шта пројекат јавно-приватног партнерства мора да садржи од докумената, од папирологије, административних процедура и свега онога што треба да нам докаже управо да неће бити злоупотреба у оквиру јавно-приватног партнерства.

 Јер, и ова 34 пројекта која смо до сада имали... Веома мали број пројеката, и још мањи број је направио ефекте које смо очекивали. Зато мора да се мења закон. Зато морамо да направимо једноставније процедуре, с једне стране, али и већу одговорност јавног партнера и већу одговорност приватног партнера. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 10. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић, Иван Карић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Господине министре, доста се о овом члану закона говорило у начелној расправи. То је члан закона којим ви сада предлажете да се обрише објављивање у једном међународном листу позива, јавног позива.

 Ви сте овде образлагали да је објављивање јавног позива обавеза и да ће се уштедети паре зато што се објављивало у „Фајненшел тајмсу“ (који је, наравно, скуп) и да је за одређене пројекте, позиве за јавно-приватна партнерства, који су мале вредности, то превелик трошак. Али, извините, члан 22. Закона, који се сада мења, у овом ставу 3. каже: „Јавни позив се по потреби“, тако стоји, „објављује у једном међународном листу“. Значи, не мора. Не мора.

 Овим сада бришемо могућност да се можда негде где има потребе објави у једном међународном листу, за неки велики пројекат, да привучемо неке озбиљне инвеститоре.

 Не разумемо зашто је овај члан био потребан и сматрали смо да треба да се обрише. Члан сам по себи оставља могућност, јер каже – јавни позив се по потреби објављује у једном ..., и у овом електронском и „Службеном гласнику“. По потреби, није обавезно. Овако, ако обришете, неће бити могућности да се у неком међународном листу неки озбиљан позив за неки озбиљан пројекат јавно-приватног партнерства објави.

 Зато сматрамо да је боље решење које сада постоји у Закону и да је наш амандман да се обрише члан 10. апсолутно прихватљив.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите. Одустајете? У реду.

 Реч има министар Сертић.

 ЖЊЉКО СЕРТИЋ: На овај начин штедимо средства локалних самоуправа јер смо управо од локалних самоуправа имали предлоге да такву одредбу унесемо. Наша обавеза је да у „Службеном гласнику Републике Србије“ објавимо тендере, а овај предлог да иде у „Тендерс електроник дејли“, то је практично интернет страница Службеног гласника ЕУ... На такав начин обезбеђујемо потпуну транспарентност поступка, али далеко мање трошкове него што је до сада у закону било предвиђено; чак је на неки начин било и препоручено да се у „Фајненшел тајмсу“ објављују јавни тендери, што је за наше локалне самоуправе заиста био велики проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, члан 11. говори о процедурама издавања сагласности и раду институција ако се склапа уговор о јавно-приватном партнерству на локалном нивоу, на нивоу покрајине. Каже се да пре давања свог мишљења, комисија за јавно-приватно партнерство обавезно претходно прибавља мишљење министарства надлежног за послове финансија.

 Имајући у виду да сте ви као један од посебно важних циљева навели транспарентност у спровођењу ових процедура, ја сматрам, односно моје колеге из посланичког клуба ДС, да је овде потребно изменити редослед давања сагласности и да је пре давања сагласности Министарства финансија потребно управо да та комисија предложи одређене кораке и решења, а да Министарство финансија даје сагласност на те процедуре.

 Та хијерархија ми је логичнија, јер ако хоћемо да повећамо број локалних управа које ће ући у ове процесе, број институција које ће потписивати уговоре о приватном и јавном партнерству, далеко је боље и лакше да комисија прво да предлоге, а да онда Министарство финансија даје сагласност на те процедуре, него да то буде обрнуто и да они који су радили на тим пословима добијају мишљење Министарства финансија, које у ствари треба да има неку корективну или саветодавну улогу и функцију у овим пословима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Комисија има далеко већи број обавеза и послова које мора да регулише. Све процедуре мора да исконтролише, мора факторе ризика да укалкулише, чак и елементе везане за заштиту животне средине. Дакле, имате комплетно списак свих обавеза које мора комисија да решава. А Министарство финансија само за ове пројекте који су предвиђени, са обимом јавно-приватног партнерства преко педесет милиона евра, даје мишљење на финансијски план. Дакле, само даје своје мишљење.

 То је усклађивање са захтевима међународне заједнице, како бисмо одржали у будућности наше макроекономске показатеље на високом нивоу јер су изузетно важни код привлачења страних инвеститора за јавно-приватна партнерства. Ми до сада нисмо имали велика искустава у томе. Локалне самоуправе нису биле обучене на најбољи начин за реализацију таквих послова. Тек сада развијамо различите моделе и елементе, који треба да нам помогну да уђемо са много више инвестиција кроз јавно-приватно партнерство, а не кроз дизање кредита или давање гаранција.

 То јесте основни смисао јавно-приватног партнерства, дакле, поред свих тих макроекономских и фискалних показатеља. Знамо, и то смо причали, ви сте се с тим сложили, да је приватни сектор много ефикаснији и далеко боље ради него државна управа, и то јесте један заједнички рад између јавног и приватног партнерства.

 Тако да, у том смислу, немамо овде колизију. Овако како је написано треба да иде управо због различитих обавеза које има комисија за јавно-приватно партнерство. А оно што Министарство финансија ради, то је само финансијска контрола пројеката преко педесет милиона евра.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени министре, слична је ситуација и у овом члану 12.

 Заиста мислим да је велика шанса државе и друштва и наших институција да се на овом нивоу, кроз овај концепт, удружују и да се реше многи проблеми. Мислим да је исправан тај приступ да се и неки финансијски проблеми који постоје (презадуженост локалних управа итд.) реше кроз овај концепт. Потпуно сам сигуран... Ви сте говорили доста о томе да имате проблема на локалном нивоу и да, како сте рекли у начелној расправи, мора да постоји знање на локалном нивоу, републичком нивоу. То је процес који у овом случају мора да се на неки начин интензивира, и то је потпуно јасно.

 Ја мислим да је важна улога Министарства финансија, односно државе у томе да се одређени процеси спроводе, али такође сам потпуно сигуран, ако то буде обрнут процес, односно да локалне управе, регионалне институције итд. могу да се удружују и предлажу одређене моделе на које ће Министарство финансија давати сагласност, да ћемо неке процедуре убрзати.

 Мислим да је лоше да се препусти да локалне управе у тим приватним и јавним партнерствима препуштају монопол (то смо данас говорили о закону о предузећима) и да ће грађани сигурно бити изложени великим трошковима и ризицима ако се дозволи, рецимо, да питање комуналног отпада у наредном периоду буде решавано само у тржишним условима и да се онај партнер који уђе у тај посао на неки начин обезбеди кроз велике цене складиштења и депоновања смећа да такве ствари користи. Министарство финансија ту мора ограничити неке лимите.

 Ми у Ужицу, кроз пример депоније „Дубоко“, где смо радили пројекат заједно са Чачком и осталим општинама, имамо цену која је, са кредитним задужењем и отплатама рата кредита, 28 евра за одлагање …

 (Председавајући: Време, колега Марковићу.)

 ... а имате случај где је ушао приватни партнер, где је та цена и преко 40 евра. Мислим да то треба да буду те ситуације када Министарство сече ствари и забрањује такве … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Господине министре, овај члан уводи обавезу да за пројекте чија је процењена вредност већа од педесет милиона евра комисија за јавно-приватна партнерства, пре давања свог мишљења, обавезно претходно прибави мишљење министарства надлежног за послове финансија. Ми смо сматрали да је примереније да се тај износ промени на двадесет пет милиона евра.

 Ви нисте прихватили наш амандман, уз једно образложење које је једна јако дугачка реченица, али ја (можда зато што је сад ово време јутарње које јесте) из неколико пута читања нисам успео баш да схватим поенту те реченице. Да ли ви сматрате да је износ који ми предлажемо премали и да ћемо имати бројне велике износе за јавно-приватна партнерства у будућности, па нема потребе да Министарство финансија даје своје мишљење за пројекте који вреде мање од педесет милиона евра?

 Ја нисам баш такав оптимиста, не очекујем толико много великих пројеката у будућности. Мислим, с обзиром на тешко стање буџета Републике Србије, да је потребно да се Министарство финансија изјасни за сваки пројекат чија је процењена вредност двадесет пет милиона евра и више, а не педесет како ви предлажете.

 Мислимо да би то било боље за сигурност буџета и да не дођемо у неку ситуацију, како ви волите да говорите, односно представници ваше странке, да је земљу неко задужио, направио не знам какве дугове. Да нам се то не би дешавало, да имамо пуну контролу, мислимо да је боље да се овај износ смањи на двадесет пет милиона евра. То мишљење Министарство може, претпостављам, релативно брзо да уради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мислим да је овде само неразумевање око начина обрачуна трошкова пројекта. Дакле, трошкови пројекта и одређених концесија, јавно-приватног партнерства, или како год га звали, не подразумевају само иницијалне трошкове у првој години или у годинама имплементације, иако су оне годину, две или три до постизања пуних ефеката одређених технолошких процеса, него се рачуна комплетан период издавања концесија, који може да буде од пет до педесет година. Данас имате мале локалне пројекте које имају вредност у том периоду (25 или 30 година) између осамдесет и сто милиона евра. Дакле, сви трошкови који се праве на том нивоу.

 Због тога је Министарство финансија сматрало примереним да то буде граница од педесет милиона евра, што је у таквим пројектима врло ниска цена. За тако нешто смо добили позитивно мишљење и сагласност Светске банке и ММФ-а да управо то буде граница на којој ће Министарство финансија давати своје мишљење. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 13. амандман су заједно поднели Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, суштински, још један предлог да се уместо формулације „мишљење министарства надлежног за послове финансија“ размисли о томе да то буде сагласност Министарства.

 Зашто су ови мотиви и зашто мислим да је то добро? У неком искуству које смо имали, поново помињем пример Ужица, рецимо, у приватно-јавном партнерству на изградњи гасовода кроз град; неколико локалних власти је радило на том послу још од 1999, 2000. године. Ту је било учешће Републике, приватних партнера и фирми као што су Ваљаоница алуминијума и бакра, „Србијагас“, али је успостављено приватно-јавно партнерство између града Ужица и фирме „Јединство“. Посао је рађен више година, дошли смо у разне проблеме. Током реализације тог посла било је доста искушења, наишла је криза, били су разни проблеми и долазимо у ситуацију да је локална управа врло лако – а многе локалне управе јесу правиле проблеме, грешиле, зауставиле пројекте – могла доћи у ситуацију да тај посао буде заустављен.

 Мислим да је ту пресудна улога државе да се управо кроз давање сагласности на неки начин гарантује и ономе ко улази као партнер у тај посао и граду да ће у одређеном тренутку тај посао сигурно бити завршен.

 Ако имате само давање мишљења за финансијску конструкцију, како се овде наводи, онда долазите у ситуацију да у одређеном тренутку, без подршке државе, која је кроз вид и форму сагласности преузела одређене обавезе, постоји врло велики ризик да такви и слични послови буду незавршени.

 Рецимо, ми имамо пример у овој ситуацији да већ три или четири године град не остварује дивиденду после завршеног посла око изградње техничких ствари, везано за примарну и секундарну мрежу, управо због тога што не постоји завршена процедура око примопредаје тог посла.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Разумем шта сте хтели да кажете. Прво, пример који сте узели из Ужица није јавно-приватно партнерство јер је реализован почетком 2000. године, отприлике, а први наш Закон о јавно-приватном партнерству је усвојен тек 2011. године, тај оквир, процедуре и све што је потребно реализовати.

 Што се тиче овога, комисија даје коначну сагласност. Члан комисије јесте и представник Министарства финансија и јесте обавезујуће мишљење Министарства финансија, да се у свеукупном резултату гледа и мишљење које ће давати. Тако да коначност у сагледавању пројекта даје комисија. То је такође државни орган, за који је јасно и прецизно дефинисано шта све мора да уради, ко су чланови комисије и која је њена одговорност у крајњем резултату да би одређено јавно-приватно партнерство ступило на снагу.

 Немамо бојазни око тога да ће Министарство финансија бити на било који начин изопштено. Насупрот, Министарство финансија добија много већу улогу него што је имало до сада; контролом свих токова новца и трошкова у том периоду до педесет година ће управо моћи на много бољи начин да сагледа све аспекте овог пројекта.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Сертићу, на учешћу на данашњој седници вама и вашим сарадницима.

 Сачекаћемо само тренутак да министар Вујовић уђе у салу.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕСКОМ ПОСТУПКУ И ПОРЕСКОЈ АДМИНИСТРАЦИЈИ (појединости)

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 Министар ће сваког тренутка да уђе у салу. Ја ћу само прочитати амандман и даћу реч вашој посланичкој групи када министар уђе у салу.

 На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Милан Петрић, заједно Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, магистар др Благоје Брадић, Иван Карић и заједно Гордана Чомић, Балша Божовић, магистар Александар Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 Пауза пар тренутака, само да министар уђе у салу.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине министре.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по амандману на члан 1. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Предлог нашег амандмана је да се члан 1. обрише. Зашто? Члан 1. предвиђа измену – уместо садашње обавезе пореске управе да квартално објављује на својој интернет страници списак пореских дужника, на последњи дан у том кварталу за дужнике правна лица која имају дуг већи од двадесет милиона, односно физичка лица, односно предузетнике који имају дуг већи од пет милиона, да се то сада промени и да се објављује два пута годишње, са стањем на последњи дан тог полугодишта.

 Можда би то било, господине министре, за нас и прихватљиво да није ових речи „може да“. „Може да“ значи – може да, можда и не. Наша је бојазан да ће се прихватањем, усвајањем ове измене Закона дешавати више не, него да. И да оно што је била идеја, а што министар одбијајући наш амандман каже да није остварено, а то је идеја да се порески дужници суоче са негативним односом јавности у односу на њих, да ћемо одустати од тог притиска јавности на највеће пореске дужнике и тако можда побољшати наплату пореза.

 Да ли је то можда зато што су најбољи пријатељи ове владе, уједно и највећи порески дужници и што ће се све чешће њихова имена налазити на оваквим списковима, па се то жели сакрити како не би било непријатно премијеру и министрима да се сликају са истим тим пореским дужницима?

 (Председавајући: Господине Ђуришићу, да ли бисте мало по амандману?)

 Ја све време, господине Бечићу, говорим о амандману иако је пола осам ујутру, иако сам чекао министра неколико минута после дванаест сати расправе. Немојте ви да говорите да говорим о амандману јер ја сам говорио управо о амандману… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро, процениће јавност Србије. Амандман гласи: у Закону о пореском поступку и пореској администрацији, исправка, исправка, чланови, реч „квартално“ замењује се речима „може да, два пута годишње“, а речи „у последњем месецу квартала“ замењују се речима „тог полугодишта“. Сада, нека процени јавност какве ово везе има са вашим излагањем.

 Изволите, реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Ја се захваљујем на коментару и слажем се са суштином вашег предлога. Биће један други амандман, који се, управо оно што сте рекли, фокусира на речи „може да“. Предлажем да се прихвати тај амандман, а не овај – брише се. Према томе, сачекајмо пар минута да се појави тај амандман. Чини ми се да је господин Хомен предложио тај амандман.

 Према томе, слажем се са суштином ваше дискусије и биће прихваћено. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Вујовићу, да ли сте ви прихватили овај амандман?

 (Душан Вујовић: Не, један други.)

 Морате чекати, збунили сте службу, јер ме упозорава да сте ви помињали прихватање амандмана, али ја нисам тако разумео.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен.

 Да ли желите реч, господине министре? Изволите, господине министре.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Предлажем да се прихвати амандман који је поднео господин Слободан Хомен у коме се предлаже брисање у нашем тексту речи „може да“; значи, да остане – објављује се два пута годишње. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 Констатујем да је представник Владе прихватио амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Слободан Хомен.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 Захваљујем.

 На члан 4. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланик Марко Ђуришић и група посланика Посланичке групе Борис Тадић и заједно народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани господине министре, при крају ове расправе ево доказа да се и подношење амандмана да се одређени члан закона брише исплати. Дочекали смо и тај тренутак, прво, да се прихвати један од преко 40 амандмана на предлоге свих ових закона које смо имали. Онај претходни је поднео колега Хомен, ето, он је дао ту могућност да се само обрише овај део, речи: „може да“. То се није налазило у овом извештају о прихваћеним амандманима, али драго нам је да се то сада десило овде на седници.

 Драго нам је и што је овај амандман прихваћен.

 О чему се ради у члану 4? Ради се о томе да је Предлогом закона било предвиђено да се предајом ствари надлежном државном органу, на основу акта који доноси Влада, може намирити порески дуг.

 Било је интересантно у начелној расправи – ви, господине министре, нисте били ту – пуно је посланика хвалило овај институт. Ми смо били против. Сматрали смо да не треба да постоји, јер није разјашњен до краја, није разрађен. Шта значи предаја ствари? Ко процењује вредност? Шта се са тим стварима даље ради? Ко управља њима? Да ли се оне користе, продају? Све је то било нејасно. Добро је што је Влада прихватила овај наш амандман.

 Мало је необично да је Влада усвојила предлог овог закона у суботу, онда су га у понедељак овде хвалили посланици, па је онда у уторак ипак Влада решила да одустане од овог решења. Радимо све у брзини. Ова измена Закона о пореском поступку и пореској администрацији је седма измена овог закона у последње четири године. Јако је тешко пратити ове измене и намеру Владе и јасну политику Владе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 На члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланик Марко Ђуришић и Посланичка група Борис Тадић и заједно народни посланици Посланичке групе ДС.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани господине министре, ово је амандман који је у складу са прихватањем овог претходног амандмана, да се обрише могућност да се предајом ствари надлежном државном органу намирује порески дуг.

 Још једном кажем, мала сатисфакција на крају дана је да су нека наша решења, за која смо се више од дванаест сати у току ове ноћи борили, прихваћена од стране Владе и да неће бити део закона који ће ова владајућа већина усвојити. Али, нажалост, бојим се да остала решења и остали закони о којима смо расправљали, које ће скупштинска већина данас усвојити, нису добри по грађане Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Поштовани господине министре, овај члан говори о условима одлагања плаћања дугованог пореза. Ви у ставу 4. кажете да постоји могућност да се одобри одлагање плаћања дугованог пореза на рате, али најдуже до 60 месеци.

 Ми смо предложили да тих 60 месеци остане као крајњи циљ, као крајњи рок, међутим, покушали смо да сврстамо дужнике, тако да наш измењени став гласи: „Одлуком из става 3. овог члана може се одобрити одлагање плаћања дугованог пореза на рате, и то за микро правно лице до 60 месеци, за мало правно лице до 48 месеци, за средње правно лице до 36 месеци и за велико правно лице до 24 месеца.“

 Амандманом се предлаже могућност одлагања плаћања дугованог пореза на рате, полазећи формално од класификације правних лица према Закону о рачуноводству, а суштински од економске моћи и фактичког стања у економском и правном амбијенту који има различите узроке и ефекте по пословање различитих облика правних лица. Приликом одређивања периода за плаћање рата, пошли смо од критеријума за класификацију правних лица: просечан број запослених, пословни приходи, као и просечне вредности пословне имовине различитих категорија правних лица.

 Решење које је дато у Предлогу закона погодује, на првом месту, великим правним лицима, те смо амандманом предложили функционално, ефикасно и правичније решење. Молим вас да ми објасните зашто мислите да су сви у истој ситуацији, да свима треба подједнако дати рок од 60 месеци и не правити разлику? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја верујем да је предлагач имао добру намеру да овде разменимо мишљење и дођемо до најбољег решења, али рокови које је предлагач предложио: за микро 60, за мала 48, за средња 36, а за велика предузећа, за велике пореске дужнике 24 месеца... Ја бих био вољан да ово подржим, али отвара се друго питање, великих дужника. Од њих се очекују највећи приливи. Уколико им смањимо рок, уколико они не плате своје пореске дугове, онда долазимо у ризик да уопште то не наплатимо.

 Предлогом Владе, уколико остане 60 месеци за све пореске дужнике, ми у таквој ситуацији имамо једнаке услове. Дуг микро, малих правних лица је такође, спрам њиховог пословања, веома значајан; верујем да ће то са напором моћи да плате. Као што ће велики порески дужници имати напор да то измире у року од 60 месеци, односно у року од пет година. С тим у вези, они дају одговарајућа средства обезбеђења.

 Верујем да порески дужници, ови велики, дугују највише пореза и да нам је у интересу да наплатимо те највеће суме. Уколико бисмо скратили рок, они би банкротирали и питање је шта би држава од њих наплатила. Овако им дајемо могућност да се опораве и да наплатимо. Дужност Пореске управе и Министарства финансија није само да пореског дужника разоре, већ и да му омогуће да се однегује, односно да могу поново да га опорезују и да му на неки начин пруже прилику да се опорави. Овцу можете ошишати више пута ако сте пажљиви, а одрати само једном. Тако исто и са пореским обвезницима.

 Верујем да је рок од 60 месеци за велике, за средње пореске дужнике, да је то исто као за мале и за микро, да је то примерен рок с обзиром на то да се од ових очекују највеће уплате у наредних пет година. Верујем да ће они то у континуитету плаћати.

 Верујем да ће то ова влада која је сада, односно владајућа већина, имати прилику да испрати у следећем мандату, па и оном мандату после, а верујем да ће и ови из сенке моћи то добро да испрате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите, господине министре.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала. Прво, хвала вам за предлог и хвала за дискусију. Желим прво једну реченицу, само да нагласим општи приступ. Значи, општи приступ јесте да се почне са суштинском реформом Пореске управе и да се већа обавеза стави на пореске инспекторе, пореску инспекцију, односно на Пореску управу у целости, да процењује способност сваког од пореских обвезника.

 Ово што ви предлажете био би приступ у коме делимо пореске обвезнике у поједине групе. Оно што ми предлажемо је шири приступ, до 60 месеци, тј. пет година, али Пореска управа одређује, као што смо написали у образложењу, да је то зависно од висине дугованог пореза и економске способности пореског обвезника.

 Ако погледате податке, детаљне податке које смо месецима расправљали са разноразним групама пореских обвезника који дугују износе већ неколико година, од оног репрограма пореза, два принципа смо усвојили. Један је да ово решавамо општим Законом о пореском поступку, а не појединачним искључењима; други је да велики терет процене пребацујемо на Пореску управу, која мора одговорно да процени и свакоме дефинише то. То само значи да ће неким малим обвезницима бити дато 24 месеца или 36, или 60, али неким великим такође. Ако има мали у дуг у односу на своје економске могућности, неће добити 60 месеци, добиће 24 месеца (колико је сада минимум по закону) или 26, или 30 или 40 итд.

 Значи, пребацује се терет оцене на Пореску управу; ми ћемо се старати да то буде урађено коректно према сваком пореском обвезнику. Желимо да повећамо пореске приходе, не желимо да убијамо пореске обвезнике. Желимо да повећамо приходе државе и буџета и на тај начин помогнемо свима. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Дејан Николић, Драган Шутановац.

 Захваљујем.

 На члан 7. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Захваљујем.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Изволите. Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, члан 7. говори о средствима обезбеђења. У првом ставу каже: „У поступку одлучивања о одлагању плаћања дугованог пореза из члана 73. став 3. овог закона од пореског обвезника се захтева давање средстава обезбеђења наплате, која не могу бити мања од висине дугованог пореза чије се плаћање одлаже.“ Онда говорите о томе шта све може бити средство обезбеђења.

 У шестом ставу кажете: „Изузетно од ст. 1–5. овог члана, од пореског обвезника се не захтева испуњење услова које је прописала Влада актом из члана 73. став 2. овог закона, као ни давање средстава обезбеђења наплате, ако дуговани порез из члана 73. став 3. овог закона, по основу свих јавних прихода које наплаћује Пореска управа, на дан подношења захтева за одлагање његовог плаћања, износи ...“. Било је милион динара за правна лица, за предузетнике 200.000, за физичка лица 100.000, а ви сада предлажете да то буде за правна лица и предузетнике до милион и по динара и за физичко лице до 200.000 динара.

 Ми смо предложили да за правна лица и предузетнике то буде до три милиона динара и за физичка лица до 400.000 динара.

 Сложићете се да су средства обезбеђења додатни трошак за ионако оптерећеног привредника, па овим подизањем скале, тј. повећањем своте која је лимитирана треба да некако изађемо у сусрет тим људима који траже репрограм и да их додатно не оптерећујемо средствима обезбеђења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 Да ли желите по овом амандману, господине министре? (Не.)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 На члан 13. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, ми смо поднели амандман на члан 13. ст. 7. и 8. Тај члан 13. регулише основице, односно начин на који ће се извршити наплата пореском обвезнику.

 Предвидели смо да се ст. 7. и 8. бришу, а да се став 9. промени и да гласи: „Ако се порески обвезник не придржава рокова из споразума или решења о одлагању плаћања дугованог пореза, на начин да не измири две узастопне рате или на други начин грубо крши своје обавезе, Пореска управа ће по службеној дужности поништити споразум, односно укинути решење и неплаћени дуговани порез, укључујући и неплаћену камату на тај дуг, наплатити из средстава обезбеђења, односно у поступку принудне наплате“.

 У образложењу смо добили да се овај наш предлог амандмана не прихвата из разлога што предлагач закона сматра да је решење које је дато целисходније.

 Међутим, сматрамо да је, имајући у виду ситуацију, односно економско стање становништва и уопште државе и ефикасност рада Пореске управе, много примереније наше решење. Оно не умањује могућност за наплату заосталих дугова, али пружа могућност да човек у неком дужем року, односно у неком примеренијем року одлучи да измири своје обавезе и тако постане користан и друштвено одговоран члан наше заједнице.

 Сматрамо да овај наш амандман може да се прихвати, као и претходни на чл. 4. и 5, јер ништа суштински не мења у погледу, а олакшава ономе ко то треба да измири. Ипак мислим да је циљ да се што више новца слије у касу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Захваљујем се на предлогу. Ми смо месецима расправљали о овом закону, иако је дошао у Скупштину пред сам крај. Од децембра прошле године се практично воде бесконачни разговори са разноразним категоријама дужника. Пре свега, таксисти су били најагилнији у том разговору.

 Ми смо, наравно, због тога што сарађујемо са осталим субјектима и међународним организацијама, водили доста детаљне разговоре о томе шта да се уради у овом закону да се изађе у сусрет, а да се истовремено не шаље сигнал да попушта пореска дисциплина, да опраштамо без основе. Значи, не желимо да шаљемо другим пореским обвезницима погрешан сигнал. Идеја је да се изађе у сусрет да би се наставило са плаћањем и да би се одржала пореска дисциплина.

 Ови ставови су због тога важан део тог приступа. Значи, да настави да плаћа текуће обавезе и да се отпис, сваки отпис врши након што је извршен одређен број плаћања – једанпут годишње после дванаест узастопних плаћања.

 Мислимо да би ваш предлог можда могао да буде да смо га раније имали у виду, али мислим да би то нарушило тај сигнал. Изаћи превише у сусрет значило би дати погрешан сигнал. Ми смо проценили, гледајући врло конкретне податке за сваку категорију, да ће Пореска управа у оквиру 60 месеци и начина отписа камате имати могућност да то димензионише према потребама обвезника. Ако је то тако, онда мислимо да после тога треба да се инсистира на дисциплини испуњавања тих услова. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, мр доктор Благоје Брадић и Иван Карић.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани господине министре, наша измена је да се суштински измени приступ код пореских обвезника који су стекли право на одлагање плаћања главног пореског дуга. Ваш предлог подразумева да се они обрате Пореској управи у писаној форми како би стекли право на промену начина отплате свог дуга, а наш предлог је да њих по службеној дужности Пореска управа обавести да су по новом закону стекли право.

 Ви у образложењу за неприхватање нашег амандмана кажете да се тај принцип аутоматизма, односно поступање Пореске управе по службеној дужности, у смислу утврђивања права на одлагање плаћања дугованог пореза, показао као мањкав у претходном периоду.

 Мислим, генерално, да би тај принцип био бољи од овог који данас имамо. Мислим да би људи озбиљније схватили обавезу плаћања пореза и других дажбина према држави уколико би видели да се та држава односи одговорно према њима и да их, када они стекну неко право, држава обавести да су то право стекли и да им лако омогући да то право искористе. Овако имамо ситуацију да грађани или порески обвезници у овом случају можда неће бити ни упознати са тим да су добили нека права и неће моћи та права да остваре.

 Генерално мислим да је рад Пореске управе у Србији лош. Много пута смо о томе говорили. И ви сте говорили овде да много треба да се уради да се побољша. Ми смо зато предложили ову измену, као промену тог односа државе и пореских обвезника, да није држава неко натприродно отуђено тело које је ту само да утерује страх и панику у кости грађана, него да је ту као сервис грађана и да им помогне да што квалитетније остваре своја права. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ја ћу да се вратим на почетак, мада су то можда детаљи, суштина је јако важна овде. Значи, желимо да Пореску управу модернизујемо и променимо тако да она управо изађе у сусрет пореским обвезницима тамо где може, где је то оправдано и после тога да буде стриктна у примени онога што је договорено. То подразумева да се минимално ради по аутоматизму, а, у сваком случају, да се ради на основу стварне процене.

 Информацију ће сви порески обвезници добити, али се поступак покреће тиме што порески обвезник долази у Пореску управу. То је за нас теже, али је то одговорнији приступ, да се погледа сваки предмет и определи. Некима су остале две рате, некима је остало петнаест рата, много њих је прешло 1. јануара ове године на отплату по 24 рате, значи, они су сада отплатили већ четрнаест рата, они имају само десет рата.

 Сви ће бити обавештени поштом да су одредбе новог закона такве да дозвољавају репрограм, али ће они сами морати да дођу и покажу документе, доказе о својој економској моћи, и њима ће бити одмерено колико треба да плате порез.

 Мислим да је аутоматизам стари приступ. Ово је нови приступ. Он повећава потребан труд, анализу и процену Пореске управе, већу одговорност ставља на Пореску управу, али, чини ми се, тиме ставља свима до знања и да неће више бити попуштања, неће бити превида, неће бити рупа у примени овог закона. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Дејан Николић и Драган Шутановац.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 13. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЈАВНОМ ЗДРАВЉУ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје Одбора за здравље и породицу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив главе I и члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе II и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе III и члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 1. и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 2. и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 3. и члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 4. и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 5. и члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 6. и члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе IV и члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 1. и члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 2. и члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе V и члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе VI и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 1. и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 2. и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 3. и члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 4. и члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 5. и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе VII и члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе VIII и члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе IX и члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 14. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ СТАНОВНИШТВА ОД ЗАРАЗНИХ БОЛЕСТИ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје Одбора за здравље и породицу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив главе I и члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе II и члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 5. амандман je поднеo народни посланик Душан Јанковић.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе III и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе IV и члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 1. и члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 2. и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 26. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 Влада и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 3, назив члана и члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив одељка 4, назив члана и члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив члана и члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе V и члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 72. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе VI и члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 75. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 76. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе VII и члан 77. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 78. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 79. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 80. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 82. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 83. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 85. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На назив главе VIII и члан 86. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 87. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 88. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем среду, 24. фебруар 2016. године, са почетком у 12.00 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 Захваљујем министру Вујовићу и члановима његовог кабинета. Такође, захваљујем свим народним посланицима. Настављамо са гласањем у 12.00 часова.

 (Седница је прекинута у 8.05 часова.)